

## К ВОПРОСУ О ДИЗАЙНЕ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

*Киевский национальный университет технологий і дизайна, Україна*

Одной из наиболее сложных областей дизайна, является дизайн городской среды. Одновременно это наиболее перспективное и необходимое на сегодняшний день направление. Наши города страдают от пустоты огромных магистралей и площадей, однотипной застройки с «композицией для авиаторов». Безликая, монотонная среда вызывает раздражение, усталость или агрессию. Она лишена ценности и потому не случайны акты вандализма в подъездах и дворах новых районов. Современное понимание города выдвинуло на передний план задачу оценки окружения, раскрытия его образных характеристик. Средствами дизайна можно решить проблему эстетического отношения к среде, которое является основой для формирования положительной оценки.

Основной материальной составляющей городской среды является архитектура. Именно она формирует те пространства, с которыми работает дизайнер. Каждое из них требует особого подхода, диктуемого условиями данного места. В этом и заключается одна из проблем работы дизайнера. Каждый участок города занимает свое место в его общей структуре, оно отличается функциональной, эстетической, смысловой нагрузкой. Каким образом формировать полноценную среду в масштабе города? На сегодняшний день отсутствуют, прежде всего, средства описания самой архитектурной среды, т. е. характеристики, которые необходимо учитывать при работе с ней.

Неэффективность композиционных академических приемов проектирования и основанного на них описания уже очевидна. Этот подход соответствует уходящему в прошлое представлению о городе как законченном произведении, которое возможно единовременно реализовать при наличии сильной централизованной власти.

В профессиональной литературе были предприняты попытки описания города через объект, т. е. рассмотрение закономерностей организации конкретной застройки, а также с позиции восприятия городских пространств с выявлением необходимой интенсивности смены зрительных кадров, определением структуры и степени их насыщенности. Но такие подходы не могут полностью удовлетворить сегодня практиков архитектурной среды из-за их сложности, кроме того, они дают фрагментарное представление о среде.

Свод рабочих понятий, которыми можно оперировать при работе как с фрагментом, так и с архитектурной средой в целом, возможно создать в рамках «средового подхода» в архитектуре.

Автором предлагаются три основные характеристики архитектурного окружения, соотношение которых дает ключ к пониманию общих закономерностей его организации. Это такие понятия как плотность, сложность, насыщенность.

Плотность - сила визуального взаимодействия между отдельно стоящими зданиями, сооружениями и др. элементами застройки (1). Это ощущение сжатости или разреженности пространства между архитектурными объектами. Величина плотности зависит от угла зрения, под которым воспринимается фронт застройки: < 45° - высокий уровень плотности; < 27° - средний (оптимальный); < 18° - низкий; < 14° - отсутствие плотности.

Сложность - характеристика, отражающая возможность прочтения, как структуры пространства, так и самих архитектурных объектов. Из определения видно, что можно выделить две разновидности этого понятия: пространственную сложность и сложность архитектурную. Пространственная сложность зависит от наполненности зрительной картины различными элементами окружения и формами их соотношений. К этим элементам можно отнести: уличный коридор; дворовое пространство; сквер; панораму города; участки природного ландшафта. Архитектурная сложность зависит от объемной композиции объектов архитектуры, их силуэта.

Насыщенность - характеристика, отражающая количественные параметры заполненности средовых единиц композиционными элементами.

Рассмотрим взаимосвязи этих характеристик на примере одной из улиц исторического Киева - Ярославов Вал. Эта улица в основном сохранила исторически сформировавшуюся общую целостность среды. В пространственной организации улицы прочитывается четкая схема: начало - развитие - кульминация - завершение, в которой отражена ее функция - вести от Львовской площади к «Золотым воротам», выводить на одну из значимых и функционально акцентных линий города - ул. Владимирскую. Эта функциональная задача обыгрывается эстетически соответствующей организацией архитектурной среды Ярославова Вала.

Плотность постепенно увеличивается в заданном направлении. В начале это 3-х - 4-х этажная застройка с разрывами, затем разрывы исчезают, застройка смыкается, повышается ее этажность. К моменту кульминации плотность достигает максимального значения для этой улицы.

Сложность, относительно однородная на протяжении улицы, если не учитывать ее естественное увеличение на перекрестках, повышается на кульминационном участке, когда резко ослабляется плотность, в поле зрения возникает контрастный, композиционно сложный объем

особняка барона Штейнгеля и виды на приближающуюся площадь. Наиболее сложный - завершающий участок с «Золотыми воротами». В этом месте объединяются четыре улицы: Ярослав Вал, Лысенко, Прорезная и Владимирская. Сложности пространственной соответствует сложность силуэтная и пластическая, что придает черты уникальности этой узловым точкам города, способствуя ее запоминаемости и облегчая ориентацию (2).

Особую роль играет насыщенность архитектурной среды. На участках с исторической застройкой (в отличие от современных районов) эта характеристика присутствует постоянно с большим или меньшим значением. В нашем примере, на ул. Ярослав Вал, насыщенность достигает максимума опять же в месте кульминации. Становится интенсивнее декор, появляются сложные объемно-пластические элементы на фасадах (дома №12, 14, Дом Актера, замок барона Штейнгеля) - все это подчеркивает значимость этого участка, а в сочетании с другими характеристиками делает его средоточием улицы, своеобразной «визитной карточкой», по которой она безошибочно опознается.

Как видно из примера, характеристики архитектурной среды - сложность, плотность, насыщенность соотносятся друг с другом определенным образом. Она способствует формированию образа окружения, а также его положительной оценки, создает предпосылки идентификации человека со средой (3).

Историческая среда для рассмотрения выбрана не случайно. Сегодня она являет собой образец «правильной» архитектурной среды, обращенной к человеку. Используя приведенные характеристики и перейдя от фрагментов к общему рассмотрению архитектурной среды, можно составить своеобразную карту исторической части города, где будут нанесены относительно более или менее насыщенные участки (районы) города, также плотные и сложные. Такая карта даст возможность выявить закономерности распределения этих характеристик в исторической архитектурной среде города. Карта сможет послужить основой для работы дизайнера в историческом городе. По аналогии с принципами организации исторической среды, используя понятия плотность, сложность, насыщенность можно будет формировать среду в новых районах.

### Л и т е р а т у р а :

1. *Арнхейм Р.* Динамика архитектурных форм // М. Стройиздат. 1984
2. *Линч К.* Образ города // М. Стройиздат. 1982
3. *Яргина З. Н.* Эстетика города // М. Стройиздат. 1991
4. *Spreiregin P.D.* Urban Design. The Architecture of Towns and Cities, N-Y, 1965

**Будзар М. М., асистент**

## **ДЕЯКІ ТЕНДЕНЦІЇ В ДИЗАЙНІ УКРАЇНИ НА СУЧАСНОМУ ЕТАПІ**

*КГУ (Кримський гуманітарний університет), м. Ялта,  
АР Крим, Україна*

**Постановка проблеми.** На межі ХХ-ХХІст. дизайн розглядається вже не як окремий варіант промислового мистецтва, але як комплексна проблема дійсності. Багатоваріантність тлумачення поняття (як приналежності сфери високих технологій, як мистецтва, як способу мислення) обумовлена загальними пріоритетами сьогодення, коли дизайн не просто виконує визначальну роль щодо переформування матеріального середовища, але нерідко набирає соціального чи навіть онтологічного значення.

Активне поширення різноманітних течій та напрямів у дизайні наприкінці ХХ ст. сприяло запереченню уявлення про існування канонічних, безумовних теорій формотворення предметного світу. Установка на новаторство виявилася у дизайні провідною, він став генератором інновацій, передусім техніко-технологічних. Щодо розвитку теоретичного потенціалу, то спеціалісти дійшли висновку, що формування теорії дизайну не припиниться доти, доки повністю не визначаться критерії його відношення до навколишнього.

У такому контексті набуває актуальності питання щодо стану дизайн-діяльності у країнах, які з об'єктивних причин залишилися поза кардинальної лінії розвитку світового дизайну після 1920-х років, тільки протягом останніх десятиріч прагнучи досягти певних здобутків у цій галузі, до кола яких можна віднести й Україну.

**Аналіз попередніх досліджень.** Зазначена проблема впродовж останніх років є однією з найбільш обговорюваних у спеціалістами. Передусім, вона проаналізована у працях загальнотеоретичного змісту [4; 6], у статтях, присвячених формуванню окремих видів дизайну в Україні [1;9], у оглядах стану дизайн-освіти у вітчизняних вузах [3;5;8]. Головне, що констатують дослідники, аналізуючи сучасний стан теорії та практики дизайну в Україні: дизайн як поняття, термін, спеціальність нарешті став складовою вітчизняної культурно-соціальної моделі [8;42]. Також відмічено наявність у вітчизняному просторі сформованих шкіл дизайну, нечисленних, але з багатими традиціями, певним практичним досвідом та