

Міністерство освіти і науки України  
Київський національний університет  
технологій та дизайну

Д.С. Черняк

# **ПОЛІТОЛОГІЯ**

**ПОСІБНИК**

для практичних занять  
та самостійної роботи студентів

Київ КНУТД 2010

Міністерство освіти і науки України  
Київський національний університет технологій та дизайну

Д.С. Черняк

# **ПОЛІТОЛОГІЯ**

**ПОСІБНИК**  
для практичних занять  
та самостійної роботи студентів

Рекомендовано Міністерством освіти і науки України  
як навчальний посібник  
для студентів вищих навчальних закладів

Київ КНУТД 2010

УДК 32.001 (075.8)

Ч-49

**Д.С. Черняк ПОЛІТОЛОГІЯ:** Посібник для практичних занять та самостійної роботи студентів. – К.: КНУТД, 2010. – 230 с.: - Бібліогр.: 209 с.: - бібліогр. назв 409. – Укр. мовою.

Посібник розкриває зміст ключових проблем політичної науки. В ньому використані таблиці, схеми, що дозволять студенту краще запам'ятати та усвідомити ключові питання курсу, представлено матеріали для читання, що можуть бути використані при підготовці до семінарських занять та знайомлять студентів з роботами видатних мислителів та провідних сучасних фахівців. Запропоновано питання для самоконтролю, завдання для самостійної роботи, теми рефератів, питання до іспиту.

Рецензенти:

**Мельничук І.М.**

к. іст.н., доцент кафедри політології та державного управління  
факультету історії, політології та міжнародних відносин  
Чернівецького національного університету ім. Юрія Федьковича

**Цвих В.Ф.**

д. політ.н., професор,  
зав. кафедри політології  
Київського національного університету ім. Тараса Шевченка

**Шахов В.А.**

к. іст.н., доцент кафедри державної політики та  
управління політичними процесами  
Національної академії  
державного управління при Президентіві України

Рекомендовано Міністерством освіти і науки України як навчальний посібник  
для студентів вищих навчальних закладів  
Лист № 1/11-6296 від 12.07.2010 року

## ЗМІСТ

Мета та завдання курсу .....	4
Тема 1 Політологія як система знань про політику .....	5
Тема 2 Історія розвитку політичної думки .....	21
Тема 3 Політика як соціальне явище .....	38
Тема 4 Політична система суспільства .....	53
Тема 5 Політична діяльність і влада.....	61
Тема 6 Держава як базовий інститут політичної системи .....	80
Тема 7 Політичні режими .....	95
Тема 8 Політичні партії та партійні системи.....	115
Тема 9Вибори та виборчі системи .....	131
Тема 10 Політична ідеологія .....	143
Тема 11 Політика та етнонаціональні відносини .....	154
Тема 12 Політична свідомість та політична культура.....	157
Тема 13 Політична еліта та політичне лідерство .....	172
Тема 14 Світова політика та міжнародні відносини .....	189
Тема 15 Політичний конфлікт.....	199
Основна література.....	209
Додаткова література.....	210
Інтернет-ресурси .....	225
Поради студенту .....	227
Питання до іспиту з курсу "Політологія" .....	229

Динамізм сучасних політичних процесів, прагнення переосмислити події, що відбувались на зламі тисячоліть, соціально-економічні, політичні перетворення, що мають місце в Україні, зумовлюють необхідність поширення політичної освіти в країні.

Науковці, викладачі, громадські діячі, прогресивні політики давно усвідомили, що політична освіта - один з визначальних факторів демократизації суспільства, і прагнуть консолідації зусиль в розробці концепції політичної освіти в Україні. Оскільки тільки політично освічені громадяни, що визнають та поцінують основи демократії, підкоряються законам, стануть її фундаторами в нашій країні.

Проблеми та перспективи розвитку політичної освіти в країні активно обговорюються вітчизняними науковцями: визначаються зміст, завдання, форми, методи, суб'єкти політичної освіти тощо.

Головним завданням політичної освіти є формування у громадян уявлень про механізми функціонування політичних інститутів, вміння критично оцінювати процеси політичного життя, розвиток почуття відповідальності, поваги до прав та інтересів інших.

### *Мета та завдання курсу*

**Мета:** створення цілісного уявлення про політику, її сутність, місце і роль в суспільстві, закономірності розвитку.

**Завдання:**

- дати характеристику основним етапам розвитку світової та вітчизняної політичної думки, основним напрямам, школам та концепціям;
- визначати роль політики в життєдіяльності суспільства, місце людини в політичному процесі;
- орієнтуватися в складних політичних проблемах, застосовувати політичні знання в практичній діяльності;
- мати уявлення про світовий політичний процес та міжнародні відносини, місце і роль України в сучасному світі.

## ТЕМА 1

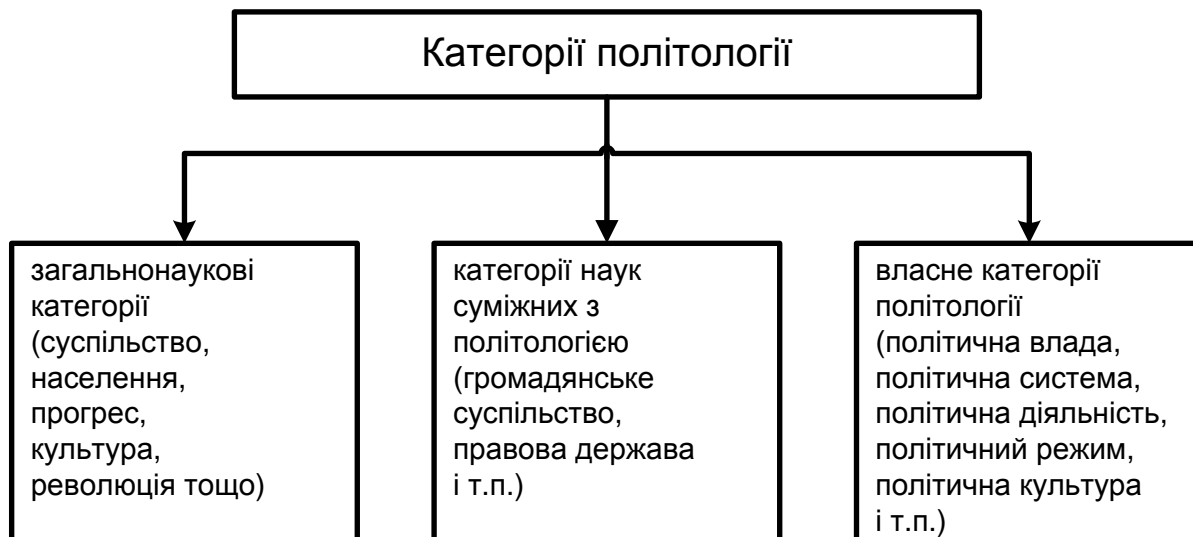
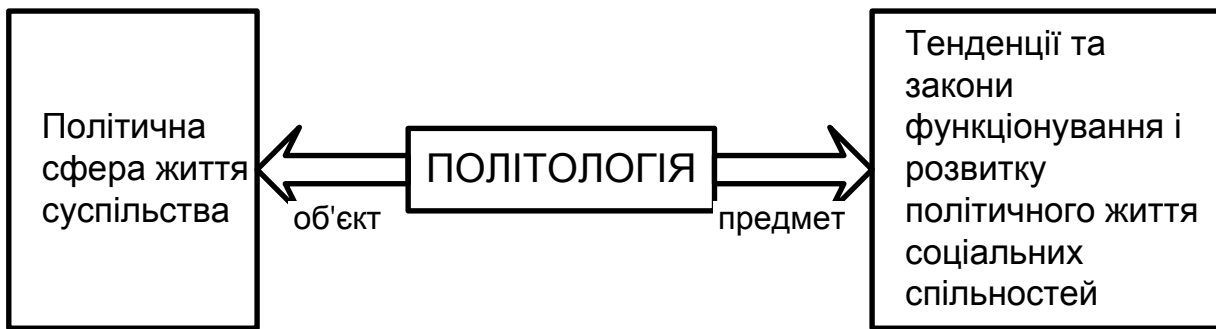
### *Політологія як система знань про політику*

#### *План лекції*

1. Об'єкт, предмет та категорії політології
2. Місце політології в системі гуманітарного знання
3. Структура політології
4. Методи політології
5. Функції політології

Об'єкт та предмет політології. Категорії політології: загальнонаукові, категорії наук суміжних з політологією, власне категорії політології. Передумови формування політичної науки. Становлення політології як науки та навчальної дисципліни. Професії в галузі політики. Місце політології в системі гуманітарного знання. Структура політології: історія політичних вчень, теорія політики, прикладна політологія. Методи політології. Завдання та функції політології. Політологічна просвіта населення.

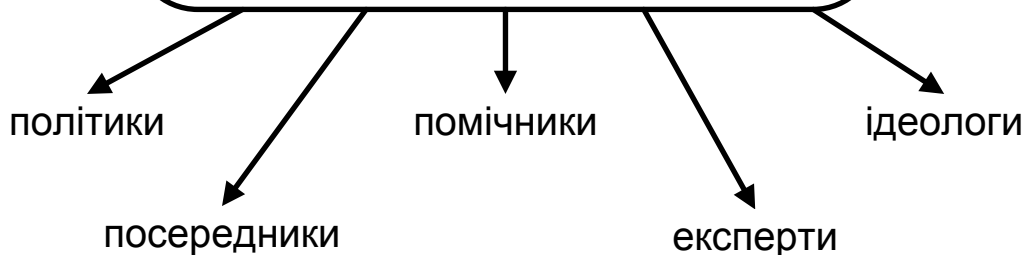
**Основні поняття:** політологія, політика, об'єкт та предмет політології, категорія, історія політології, практична політологія, теорія політики, політична сфера суспільства, політична соціологія, політична філософія, політична психологія, політичне, політологічна освіта, світ політики, біхевіоризм, структурно-функціональний аналіз, методи емпіричних досліджень



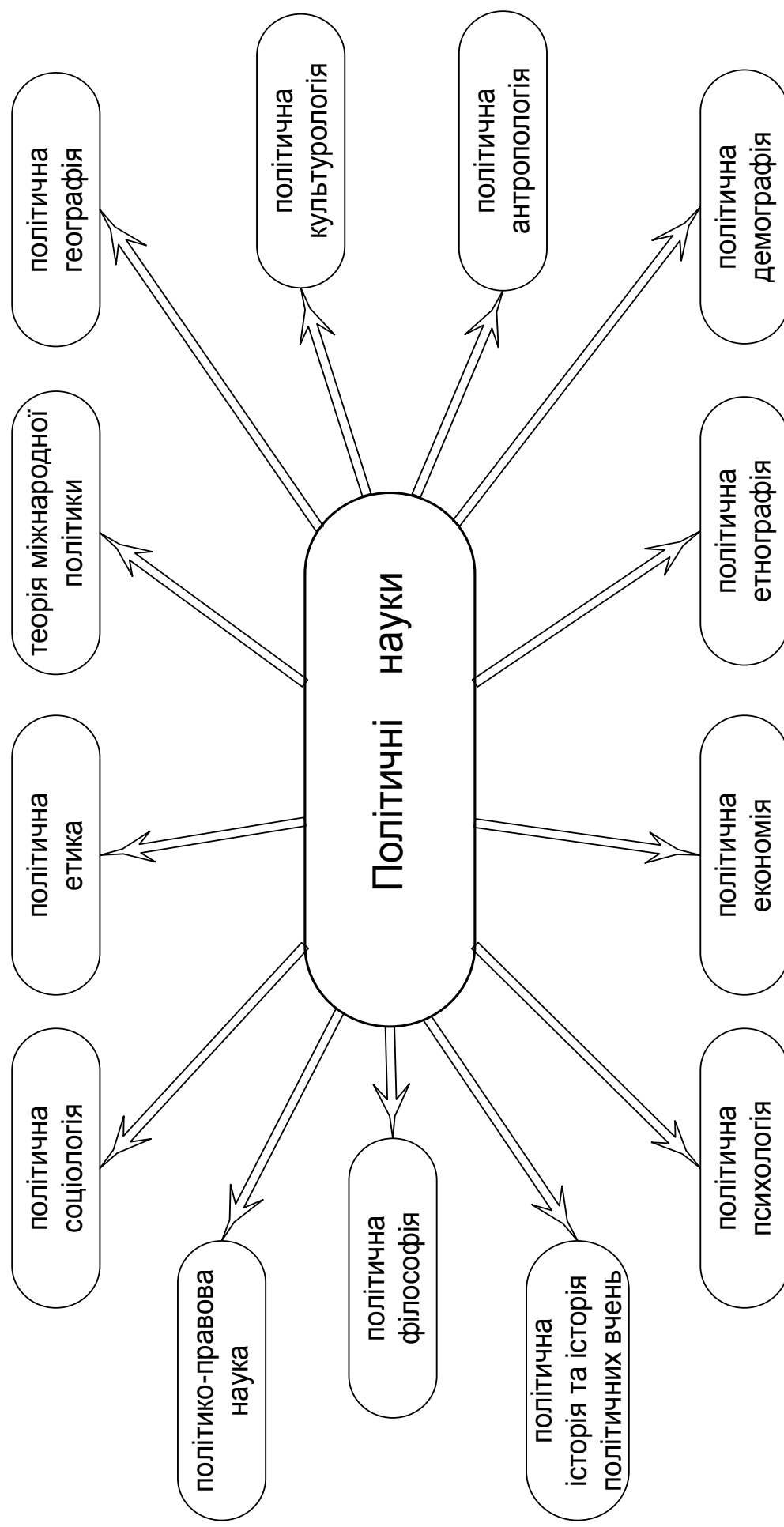
**Структура політології**

- історія політичних вчень
- теорія політики
- прикладна (практична) політологія

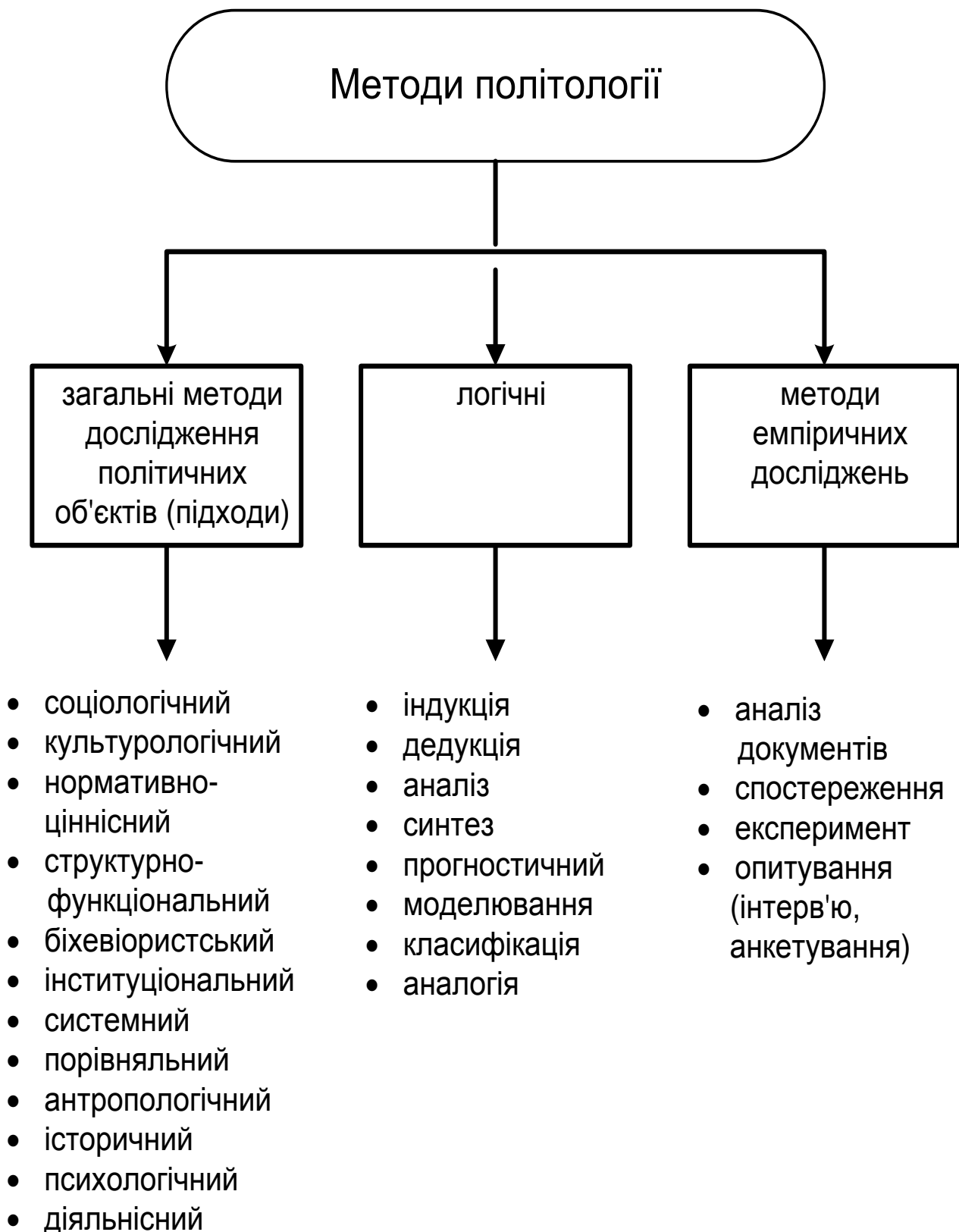
**Професії в галузі політики (А. Мельвіль)**



## Місце політології в системі гуманітарного знання









### *Семінарське заняття*

1. Об'єкт, предмет та категорії політології
2. Становлення політології як науки та навчальної дисципліни
3. Методи та функції політології
4. Місце політології в системі гуманітарного знання

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Розкрийте значення політології як науки та навчальної дисципліни для розвитку сучасної України
2. Визначте складові та завдання політологічної просвіти населення
3. Дайте визначення поняття "політичне"
4. Що таке парадигма, теорія?
5. Розкрийте завдання порівняльної політології
6. Охарактеризуйте етапи та процедури політологічного дослідження
7. Заповніть таблицю:

Науки	Предмет вивчення
Політична соціологія	
Політична психологія	
Політична філософія	
Історія політології	
Політична етика	

8. *Завдання:* знайдіть у наукових словниках пояснення термінів

- Аболіціонізм.....  
.....
- Автаркія.....  
.....
- Аномія.....  
.....
- Апатриди.....  
.....
- Вотум.....  
.....
- Дисидент.....  
.....
- Доктрина.....  
.....
- Етатизм.....  
.....
- Імпічмент.....  
.....
- Інавгурація.....  
.....
- Істеблішмент.....  
.....
- Кворум.....  
.....
- Конформізм.....  
.....
- Ксенофобія.....  
.....
- Маргінальність.....  
.....
- Нігілізм.....  
.....
- Омбудсман.....  
.....
- Патерналізм.....  
.....
- Пацифізм.....  
.....
- Популізм.....  
.....
- Ратифікація.....  
.....
- Ренегат.....  
.....
- Суфражизм.....  
.....

## *Теми рефератів*

1. Методологія та методи політичних досліджень
2. Політичне прогнозування
3. Політична наука в Україні: стан та перспективи

## *Питання для самоконтролю*

1. Окресліть теоретичні передумови формування політичної науки
2. Розкрийте особливості становлення політології як науки та навчальної дисципліни
3. Назвіть основні етапи розвитку політичної думки
4. Визначте об'єкт та предмет політології.
5. Визначте місце політології в системі гуманітарного знання. Проаналізуйте зв'язок політології з науками, які Ви вивчаєте у ВНЗ
6. Охарактеризуйте функції політології.
7. Що таке метод, методологія? Означте методи політології
8. Визначте структуру політологічного знання
9. Визначте напрями практичного застосування політичних знань
10. Охарактеризуйте базисні категорії політології



**ДЖЕРЕЛА**  
**Бодуен Ж.**

***Вступ до політології***

### ***Проблема предмета дослідження***

Ця проблема набуває вирішального значення, коли французька політологія визначає свої претензії на статус самостійної науки.

Відповіді на питання про предмет цієї науки відрізняються, оскільки одна частина вчених вважає, що предметом політології "скоріше" є вивчення держави, інші ж визначають її предметом "скоріше" вивчення влади.

### ***1. Наука про державу***

Політична наука традиційно співвідноситься з вивченням держави ("наука про державу"):

- таке тлумачення терміна пов'язане, перш за все, з етимологією слова "політика"; адже слово "polis" означає "місто", що вказує на просторові межі громадської діяльності;
- тлумачення політології як науки про державу обумовлене історично, масовим характером явища: філософ Анрі Лефевр з цього приводу говорить про "спосіб державного будівництва" як про свідчення того, що держава є загальносвітовим

явищем; адже центральне місце і в західних суспільствах, і в суспільствах, які знаходяться на шляху розвитку, займає проблема держави;

- наука про державу охоплює також вивчення інституцій, які є її очевидною складовою частиною: комплекс урядових установ, представницькі інституції, органи управління, державні і змішані підприємства;
- особливого значення наука про державу надає вивченню політичної діяльності, зокрема примусу.

Макс Вебер вдається до тлумачення політичної науки як "науки про державу", коли розглядає державу "як спільноту людей, яка в межах окремо взятої території володіє правом законного примусу".

Проте такий "державознавчий" підхід викликає серйозні застереження:

- держава існувала не завжди; в деяких суспільствах ця інституція розглядається як досить нова і навіть тимчасова форма соціальної організації;
- держава не є єдиною очевидною інстанцією сфери політики: в політизації суспільного життя беруть також участь політичні партії, групи тиску, наукові товариства, засоби масової інформації;
- нарешті функція примусу не обов'язково повинна вважатися основною при визначенні поняття держави; так, Ж.-П. Кот пише: "В чому схожість чи різниця влади президента республіки з владою, яку мали Аль Капоне або Ісус з Назарета"? Існують держави, що не мають влади (Ліван), або ж в яких реальною владою володіють недержавні структури (наприклад, сицилійська мафія, шіїтська церква в Ірані, рух "Солідарність" у Польщі).

Узагальнюючи, можна сказати, що головним недоліком при такому підході є бажання зробити предметом дослідження таку форму соціальної організації людства, яка культурно й історично може виявитися більш випадковою, ніж видається на перший погляд. Чи не тому в багатьох західних країнах спостерігається зміна повноважень держави, з одного боку – на користь міжнародних та наднаціональних органів, з іншого – на користь децентралізованих органів влади або, інколи, професійних об'єднань.

## ***2. Наука про владу***

У наш час домінує тенденція співвідносити політичну науку з наукою про владу, оскільки держава є одним із засобів здійснення влади в суспільстві:

- ця концепція спирається на факт загального значення: навіть не знаючи типу держави, можна говорити, що будь-якому суспільству відомі такі явища, як панування, вплив, які обумовлені нерівномірним розподілом економічних, політичних чи символічних ресурсів;
- крім цього, ця концепція дозволяє назвати серед цілей політичної науки чималий ряд інституцій, які знаходяться "на периферії" державної влади, хоч вони й сприяють регулюванню соціального порядку, - партії, профспілки, система символів, ідеологічні системи, громадська думка тощо.

На думку американського політолога Роберта Даля (Robert Dahl), "політична система є нескінченне переплетення стосунків між людьми, яке передбачає значних заходів влади, домінування, авторитету". Така широка

інтерпретація предмета політичної науки не є беззаперечною. Дійсно, нелегко відрізнити, наприклад, "політичне" від "соціального":

- або політична наука досліджує перш за все владні центри, безпосередньо або опосередковано пов'язані з виконанням функцій держави, - тоді маємо справу з т. зв. "державознавським" підходом;
- або ж політична наука поширюється на всі явища, пов'язані з владою, але тоді є ризик втратити з поля зору специфіку політики і зіткнутися з традиційними предметами загальної соціології (соціологія сім'ї, школи тощо).

Зовсім не обов'язково, щоб будь-які примусові соціальні стосунки автоматично кваліфікувалися як політичні, як тільки вони починають вимагати "значних заходів домінування". Адже не можна розглядати як поняття суто політичне авторитет батька для дітей, вчителя для учнів, керівника підприємства для його працівників.

І в цьому питанні Макс Вебер пропонує непогану альтернативу, вказуючи, що політична влада:

- користується "монополією законного примусу" на всій спільній території, а не заміняє один чи кілька місцевих органів;
- призначена для мирного врегулювання розбіжностей "сузір'я інтересів", які можуть виявитися на всій спільній території.

### **3. Скромна наука**

Значні труднощі, які виникають на шляху визначення знань, що складають політичну науку, спонукають до обережності та скромності:

- політологія повинна лишатися проблемною наукою: настирливе прагнення "побудувати предмет" може відвернути її від свого основного призначення – досліджувати численні проблеми, які виникають внаслідок поєднання різних інтересів у межах даної території;
- політологія повинна лишатися скромною та зважати на те, що теорії, які пояснюють різні явища і здаються добре обґрунтованими, можуть виявитися в підсумку лише більш-менш прийнятними щодо того чи іншого об'єкта, який характеризується особливою нестійкістю та мінливістю;
- політологія повинна лишатися терпимою і визнавати за іншими науками (соціологією, етнологією, психологією, історією...) рівні можливості в поясненні проблем політики.

Слід додати також, що:

- неможливо закріпити за політичною наукою певний предмет дослідження (держава, влада, панування і т. ін.), який не міг би вивчатися іншими;
- показовим є той факт, що "політисти" які найбільше виступають за визначення меж своєї науки, як правило, ходять на "інтелектуальний ринок" за межами політичної науки (Фрейд, Бурдье);
- нерозумно постійно протиставляти "справжню науку" "філософським маренням", оскільки поряд із політичною наукою досить місця і для практичної філософії.

Отже, політичній науці Франції слід було б більше працювати над проблемою, яку Фернан Бродель визначав як "знищення мита між різними

науками", тим більше що взаємопроникнення різних проблем як на національному, так і на міжнародному рівні говорить на користь наукового плюралізму.

Бодуен Ж. Вступ до політології / Пер. з фр. О.Марштупенко. – К.: Основи, 1995. – 174 с.

**Карл Манхейм**  
**Идеология и утопия**

**Глава III**  
**Может ли политика быть наукой?**  
**(проблема теории и практики)**

[...]Поэтому наша первоочередная задача состоит в том, чтобы ясно представить себе постановку проблемы. Что имеют в виду, спрашивая "Возможна ли политика как наука?".

В политике есть области, непосредственно доступные пониманию и изучению. Образованный профессиональный политик должен знать историю страны, где протекает его деятельность, а также историю тех стран, с которыми связана его страна и которые в своих взаимоотношениях образуют определенную политическую среду. Так, для политической деятельности прежде всего необходимо знание историографии и дополняющих ее статистических данных. Далее политик должен быть осведомлен о государственном устройстве тех стран, которые связаны с его сферой деятельности. Однако подлинный политик должен обладать не только юридическим образованием, он должен разбираться и в социальных отношениях, на основе которых и для которых государственные учреждения существуют. Он должен быть в курсе политических идей, в традиции которых он живет. Идейный мир его противников также не должен быть чужд ему. К этому присоединяется еще ряд более трудно постигаемых вещей, знание о которых все более расширяется в наши дни: техника манипулирования массами, необходимая в современном демократическом государстве, история, статистика, учение о государстве, социология, история идей, коллективная психология представляют собой необходимые для политика области знания, количество которых может быть в каждом случае увеличено.

Если бы перед нами стояла задача составить перечень знаний, необходимых для профессионального политика, то в него следовало бы включить упомянутые выше предметы. Однако все они дают лишь чисто фактические сведения, которые политик может использовать, в своей совокупности они также не создают политику как науку и в лучшем случае могут выполнять функции вспомогательных наук. Если бы мы под политикой понимали лишь совокупность всех фактических знаний, необходимых для политической деятельности, то вообще не возникал бы вопрос, является ли



политика наукой и можно ли ей обучить. Тогда педагогическая, дидактическая проблема заключалась бы в том, как произвести наиболее благоприятный, с точки зрения практических политиков, выбор из бесконечного количества имеющихся в наличии фактов.

Однако уже эта несколько утрированная характеристика существующего положения должна убедить нас в том, что постановка вопроса, при каких условиях возможна политика как наука и как ей обучить, не может иметь в виду совокупность фактических знаний.

Но в чем же состоит тогда проблема?

Вышеупомянутые науки родственны по своей структуре постольку, поскольку объектом их исследования являются общество и государство как исторически сложившиеся феномены. Политическая же деятельность, напротив, занимается государством и обществом постольку, поскольку они еще находятся в процессе становления. Политическая наука изучает творческие силы данного момента, чтобы из этого потока движущихся сил создать нечто устойчивое. Вопрос сводится, таким образом, к следующему: возможно ли знание текущего, становящегося, знание творческого акта?

Тем самым достигнута первая стадия в обрисовке поставленной проблемы. Что означает это противоречие ставшего и становящегося в области общественных явлений?

Австрийский социолог и политик Шеффле указал, что общественная и государственная жизнь может быть в каждый данный момент разделена на две части: первая состоит из ряда явлений, которые уже сформировались определенным образом, как бы застыли, и регулярно повторяются; вторая – из явлений, находящихся в процессе становления; здесь принятое в каждом отдельном случае решение может привести к новообразованиям. Первый аспект Шеффле называет "повседневной государственной жизнью", а второй – "политикой". [...]

[...]Итак, теперь вопрос должен быть поставлен следующим образом: возможно ли знание этой сферы и связанной с ней деятельности.

Тем самым постановка нашей первоначальной проблемы достигла того наивысшего уровня, на котором уяснение ее представляется нам достижимым. Только теперь, когда мы установили, где, собственно говоря, начинается область политики и где вообще возможна деятельность в соответствии с ее подлинной природой, мы можем приступить к определению специфических трудностей, характеризующих отношения между теорией и практикой.

Серьезные трудности, с которыми сталкивается здесь знание, состоит в том, что его объектами являются не застывшие в определенном образе данности, а текучие, находящиеся в процессе становления тенденции, постоянно преобразующиеся стремления и энтелехии. Трудность состоит также в том, что здесь все время меняется констелляция взаимодействующих сил. Там, где постоянно действуют одни и те же силы и где соотношение их носит регулярный характер, можно фиксировать общие закономерности. Там же, где возможно постоянное появление новых тенденций, комбинации которых никогда нельзя заранее предвидеть, там исследование, опирающиеся на общие

закономерности, сильно затруднено. И наконец, трудность заключается в том, что мыслящий теоретик находится не вне изучаемой им сферы, но сам участвует в столкновении борющихся сил. Это соучастие неминуемо вызывает односторонность его оценок и волевых импульсов.

Еще большее значение – и самое важное – имеет тот факт, что в области политики теоретик связан с определенным политическим течением, с одной из борющихся сил не только в своих оценках и волевых импульсах; характер постановки вопросов, весь тип его мышления вплоть до используемого им понятийного аппарата - все это с такой очевидностью свидетельствует о влиянии определенной политической и социальной основы, что в области политического и исторического мышления следует, по моему мнению, говорить о различии стилей мышления, различии, которое простирается даже на логику.

В этом обстоятельстве и состоит, без сомнения, наибольшее препятствие для того, чтобы политика могла быть наукой в общепринятом смысле. Ведь согласно нашим ожиданиям знание о деятельности возможно лишь в том случае, если мышление независимо по отношению к игре сил, хотя бы в своей основной структуре. Пусть даже мыслящий субъект участвует в борьбе, но основа его мышления, его позиция в наблюдении и установлении различий должна быть свободна от воздействия этой борьбы. Однако, поскольку любая проблема может быть решена только в том случае, если связанные с ней трудности не маскируются, а доводятся до своего логического конца, нашей ближайшей задачей должно быть рассмотрение упомянутого тезиса, согласно которому в области политики как сама постановка проблемы, так и способ мышления могут быть совершенно различны.[...]

[...]Подводя итог, можно сказать, что на поставленный нами выше вопрос – возможна ли политика как наука, можно ли ей обучить – следует дать утвердительный ответ. Правда, при этом надо иметь в виду, что мы в данном случае имеем совершенно особый и непривычный нам тип знания.[...]

[...]Но там, где начинается область политики, где все находится в процессе становления, где познающий коллективный субъект сам формирует в нас это становление, где мышление является не наблюдением, а активным соучастием, преобразованием, там вступает в силу совсем иной тип познания, - тот, в котором решение и видение неразрывно связаны друг с другом. Здесь нет чисто теоретического отношения субъекта к объекту познания.[...]

[...]Политика как наука в виде политической социологии не может быть замкнутой, отграниченной, четко очерченной областью знания; она сама находится в процессе становления, является частью потока событий, создается в динамическом раскрытии противодействующих сил.[...]

Карл Манхейм Диагноз нашего времени / Пер. с нем. и англ. – М.: Юрист, 1994. – 700 с.

**Б.И. Краснов**  
**Политология как наука и учебная дисциплина**

Политология – важная отрасль науки. Она изучает политическую жизнь общества, его политическую систему, проблемы внутренней политики и международных отношений, а также способы принятия политических решений.

**1. Научный статус и предмет политологии**

Возникновение политологии обусловлено, с одной стороны, общественной потребностью в научном познании политики, ее рациональной организации, эффективном управлении государством; с другой – развитием самого политического знания в процессе разрушения исходного синтеза философского, научного и эмпирического знания о политике, дифференциации единой политической мысли на ряд специализированных дисциплин и исследовательских направлений.[...]

[...] Таким образом, политология, как и любая наука, с одной стороны, обобщает накапливающиеся факты, а с другой – делает выводы и прогнозирует по принципу аналогии. При изучении политических процессов редко кому удастся избежать пристрастия, ибо любой исследователь живет в определенной политической среде, имеет свою точку зрения на происходящие события, что может помешать сделать взвешенный политический анализ и прогноз. Поэтому при политических исследованиях следует ожидать некоторой субъективности ученого. Вместе с тем существует граница между личным интересом и непредвзятостью, переход которой лишает изучение политики и власти смысла. В свое время А.И. Герцен подчеркивал, что если наука имеет своей целью не отыскание истины, а нечто другое, то это уже не наука. Научному знанию присущи аргументированность, системность и доказательность. Этими атрибутами обладает политология, являясь научной дисциплиной.

"Политология" - термин, образовавшийся из греческих слов "politike" и "logos", что буквально означает "политическая наука". В определении политологии есть несколько точек зрения. Первая исходит из понимания политологии как метатеории политики, включающей все дисциплины, исследующие политику и охватывающие все политические связи и взаимодействия, существующие в обществе, включая и изучение механизмов власти.

В этом плане в понятие "политология" вкладывается "собираательный" смысл по объекту исследования. Политика помимо рамок собственно политологического знания изучается в границах, по крайней мере, пяти основных типов или циклов обществоведческого знания: философского, социологического, право- и государствоведческого, исторического и психологического. Философия изучает политику как феномен мирового развития и компонент человеческой цивилизации; социологию интересуется воздействие социальной среды на политическую сферу; юриспруденция исследует "стыковую" область правовых и государственных норм и институтов; историю занимают вопросы последовательно-хронологического сбора и описания эмпирических фактов о развитии политических институтов и идей;

психология обращается к психологическим механизмам и стереотипам политического поведения людей.

Существует и целый комплекс наук, изучающих политику, которые возникли как бы на стыке собственно политологического и иного обществоведческого знания: политическая философия, политическая социология, политическая история, теория государства и права, политическая психология т.д. Вместе с такими дисциплинами, как политическая этнография, политическая демография, политическая статистика, эко- и биополитология, этот комплекс отраслей знания образует политическую науку, или политологию в широком смысле.

Достаточная автономность разделов и дисциплин, которыми наполняется содержание понятия "политология" в его широком толковании, позволяет в предметных границах объекта исследования – политики, власти и властных отношений создавать академические курсы по "политической науке". В Германии, например, не существует единой политической науки, а имеются различные области исследования и методы. Здесь политология отказалась от своей прежней программы, которая претендовала на всеохватывающее рассмотрение результатов, достигнутых исторической, социологической, экономической, политической и культурологической науками, на превращение политологии в "интеграционную" науку. По мнению немецкого исследователя П.Ноака, политология складывается из четырех элементов: политической философии, или политической теории; учения о политических институтах; политической социологии; международной политики. Причем политическая философия служит основой для остальных дисциплин.

Согласно другой точке зрения, политология отождествляется с политической социологией, так как они имеют один и тот же объект исследования - общество, социально-политические явления и используют одинаковый подход. Это отмечают Р.Арон, М.Дюверже, С.Липсет и др. Действительно, их сходство видно уже из того, что и политические социологи и политологи рассматривают некоторых мыслителей древности (прежде всего Аристотеля и Платона) как своих предтеч, а таких теоретиков, как М.Вебер, В.Парето, Г.Моска, М.Острогорский, Р.Михельс, А.Бентли, Д.Трумен, Ч.Мерриам, Г.Лассуэлл, и других как основателей этих наук.

В настоящее время зарубежная политическая социология и политическая наука (политология) в теоретико-методологическом и категориально-понятийном плане малоразличимы. Это подтверждается принадлежностью к обеим этим наукам таких видных исследователей политики, как С.Айзенштадт, Э.Аллард, М.Доган, М.Дюверже, А.Инкелес, С.Липсет, Р.Мертон, С.Роккан, Р.Роуз и др. Политическая социология как бы завершает формирование целостного представления о политике как отношениях социальных субъектов, их деятельности и поведении. Она дает конструктивный "снятый" материал для общей теории политики, имея свой предмет исследования, свои специфические методы и методики, но в теоретико-методологическом и понятийном аспектах не может разойтись с политологией. Политическая социология - дисциплина, промежуточная между социологией и политологией. Соединение социологии и

политологии - это объединение различных концепций: социологической, ориентированной на общество, и политологической, ориентированной на государство.

Третья точка зрения рассматривает политологию как общую теорию политики, которая не занимается отдельными аспектами политики и не изучает политику в ряду неполитических объектов. Политология исследует политику как целостный объект и имеет основным предметом специфические закономерности, присущие только политике.

Все три точки зрения на определение политологии имеют право на существование. Однако последняя точка зрения предпочтительна.

Политология рассматривает политику через анализ политической структуры и неформальных политических институтов, общественного мнения и политического поведения, всего комплекса социально-политических процессов, политических норм и отношений, а также через исследования личности и малых групп (включенных в политику) во всем многообразии их политико-психологических и политико-культурных характеристик. Она изучает политические конфликты и политические модернизации, процедуры принятия политических решений; общественные организации и движения, вовлеченные в политику; разнообразные способы включения граждан в политику и поведение политических лидеров; политическую культуру, идеологию; традиции; политические системы и политические режимы; взаимоотношения народов, состояние международной среды, региональных и глобальных проблем, внешней политики государств и их взаимодействий в рамках международного права.

Политическая наука исследует политику, политическую жизнь, политическую сферу общества и мирового сообщества на общетеоретическом уровне (теория политики), в рамках теорий среднего уровня (теория политического развития демократии, политических партий и т.д.) и на эмпирическом уровне (прикладная политология).

Б.И. Краснов Политология как наука и учебная дисциплина // Социально-политический журнал. – 1995. - № 1.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Покажіть як змінювалось бачення предмету політології в процесі розвитку пізнання.
2. Як Ви розумієте вислів "науковий плюралізм"?
3. Ж. Бодуен пише, що політична наука повинна бути „скромною”. Прокоментуйте цей вислів.
4. Ознайомившись з роботою К. Манхейма, дайте відповідь на питання: "Чи можлива політика як наука?"
5. Які знання, на Вашу думку, необхідні для професійного політика?
6. Як співвідносяться політологія та політична соціологія?

<b>ТЕМА 2</b>
---------------

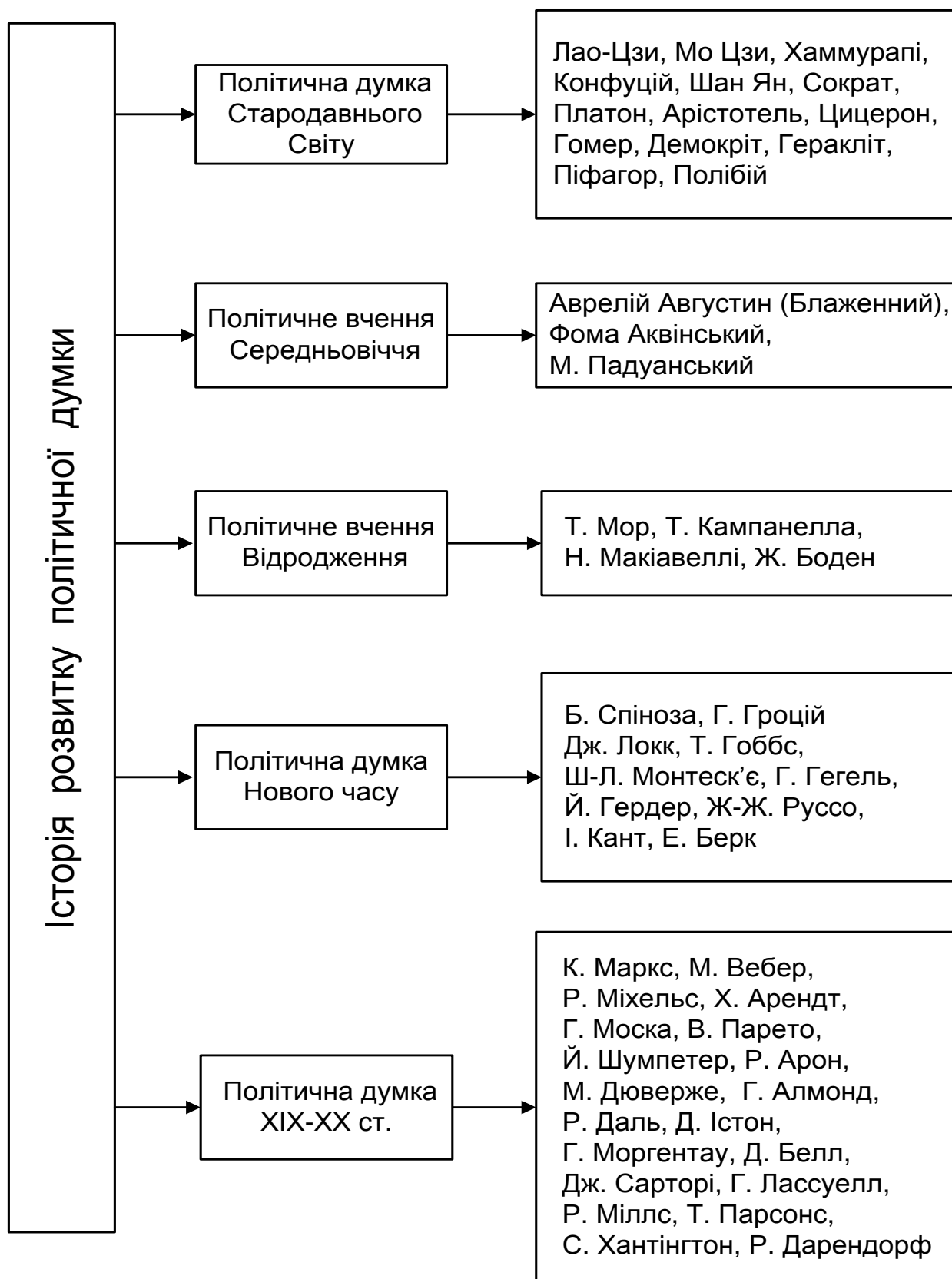
## *Історія розвитку політичної думки*

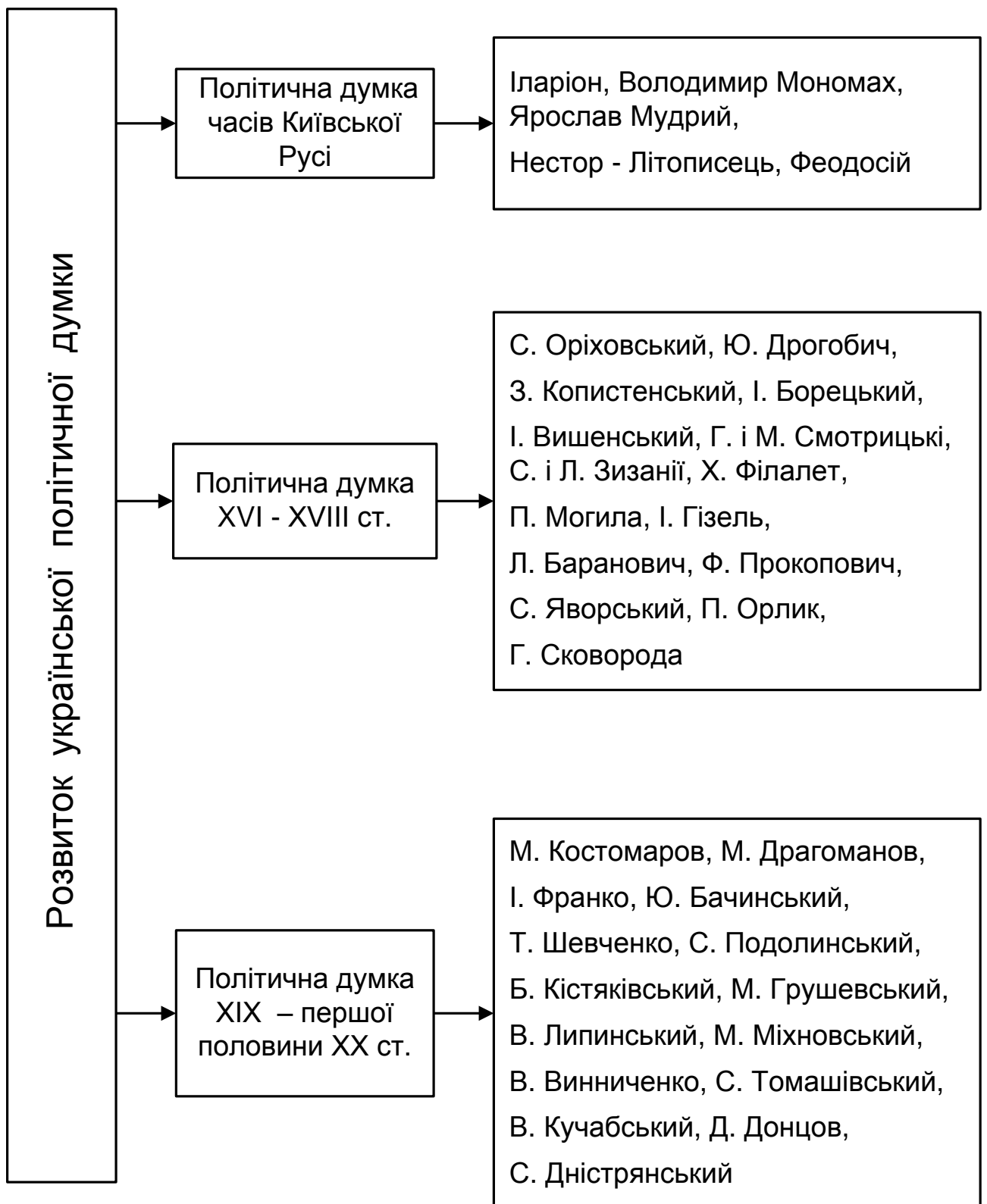
### *План лекції*

1. Політична думка Стародавнього Світу
2. Політичні вчення Середньовіччя та Відродження
3. Політична думка Нового часу
4. Основні напрями західноєвропейської політичної думки XIX – XX ст.
5. Розвиток політичної думки в Україні

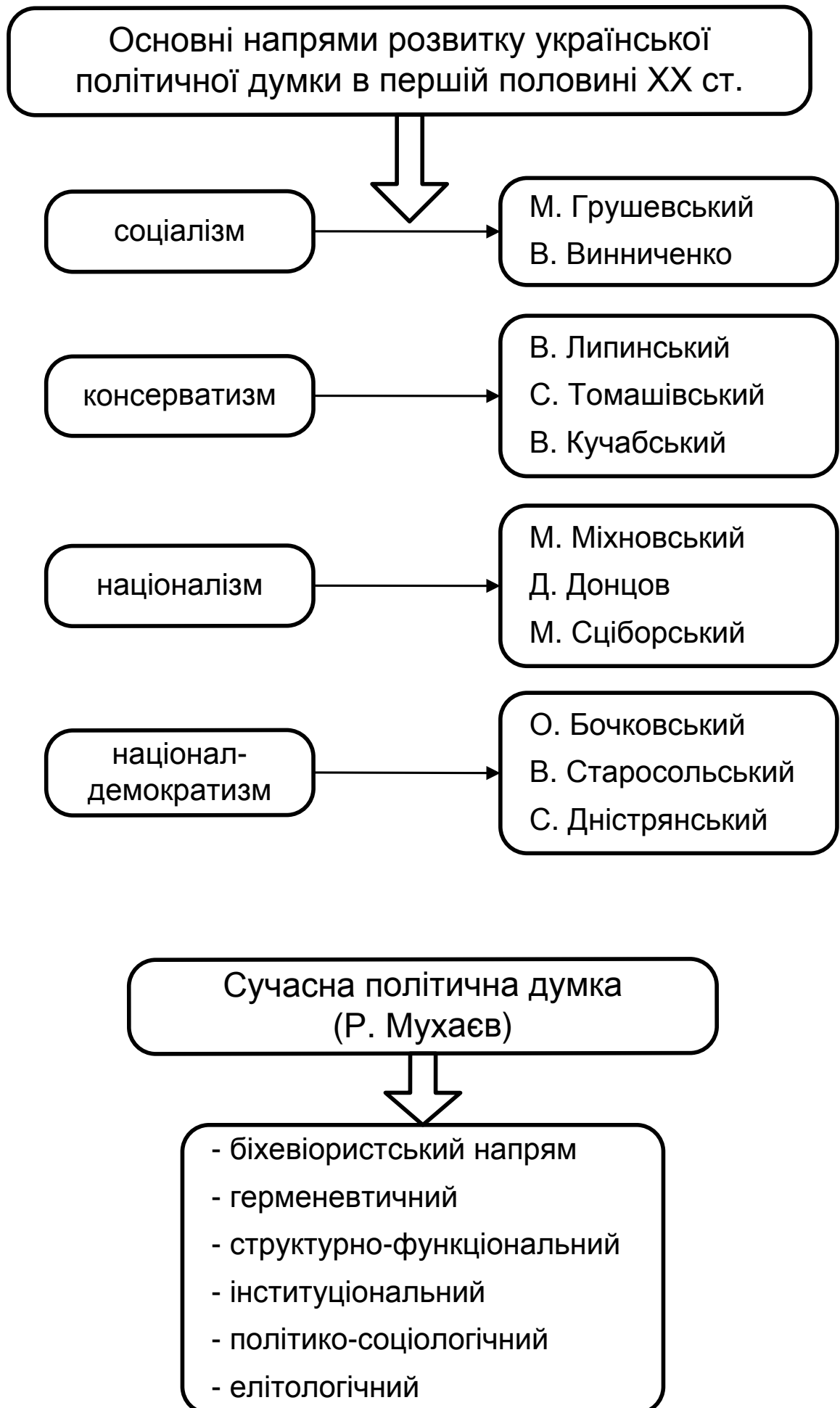
Предмет історії політології. Періодизація становлення і розвитку політичної думки. Політична думка Стародавнього Світу. Політичне вчення Середньовіччя. Політичні вчення епохи Відродження. Політична думка Нового часу. Основні напрями західноєвропейської політичної думки XIX – XX ст. Розвиток політичної думки в Україні. Політичні погляди в період Київської Русі. Українська політична думка литовсько-польської та польсько-козацької доби. Розвиток вітчизняних політичних концепцій у XIX-XX ст. Головні тенденції розвитку політичної науки в сучасній Україні.

**Основні поняття:** історія політології, гуманізм, утопічний соціалізм, макіавеллізм, монотеїзм, лібералізм, відродження, природне право, теократія, суспільний договір, правильні та неправильні форми правління, марксизм, аристократія, охлократія, олігархія, антропоцентризм, демократія, тимократія, конфуціанство, томізм, протестантизм, автономія, легізм, федералізм, стоїцизм, біхевіоризм, даосизм, консерватизм, націоналізм, абсолютизм, полемічна література, братство, схоластика, політія, поліс, брахманізм, лютеранство









### *Семінарське заняття*

1. Політичні вчення Стародавнього Світу
2. Політичні вчення Середньовіччя та Відродження
3. Політична думка Нового часу
4. Основні національні школи та проблемні підходи сучасної західної політології
5. Політичні погляди Київської Русі
6. Українська політична думка XVI-XVIII ст.
7. Розвиток вітчизняної політичної концепції у XIX-XX ст.

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Охарактеризуйте сучасний стан західної політичної думки
2. Розкрийте основні ідеї марксистської концепції політики
3. Означте джерела політико-правових ідей, що були створені в період Київської Русі.
4. Яке значення мало прийняття християнства для Київської Русі?
5. Охарактеризуйте погляди Г. Сковороди
6. Що таке полемічна література?
7. Охарактеризуйте роль братств в історії України
8. Що таке схоластика?
9. Визначте причини, що зумовили появу Кирило-Мефодіївського товариства
10. Розкрийте внесок М. Драгоманова в розвиток української політичної думки
11. Проаналізуйте погляди В.Липинського
12. Розкрийте погляди М. Грушевського. Проаналізуйте його діяльність як політика
13. Хто такі дисиденти?
14. Охарактеризуйте сучасний стан розвитку української політичної думки

### *Теми рефератів*

1. Політичні вчення Стародавнього Сходу
2. Політична думка Стародавньої Греції та Риму
3. Суспільно-політичні погляди Фоми Аквінського та Аврелія Августина
4. Політичні ідеї утопічного соціалізму
5. Марксистське вчення про політику
6. Зародження і розвиток української політичної думки
7. Основні положення теорії раціональної бюрократії М.Вебера
8. Політична соціологія М. Драгоманова
9. Політичні погляди І.Франка
10. Монархічно-гетьманська концепція В.Липинського
11. Політико-правові ідеї Кирило-Мефодіївського товариства
12. Основні школи та течії сучасної західної політології
13. Українська політична думка XX ст.

### *Питання для самоконтролю*

1. Проаналізуйте основні етапи розвитку політичних знань та розкрийте їх особливості.
2. Проаналізуйте політичні погляди мислителів Стародавнього Світу
3. Окресліть основні риси політичного вчення епохи Середньовіччя
4. Дайте визначення понять: "гуманізм", "антропоцентризм"
5. Проаналізуйте політичні вчення представників епохи Відродження
6. Розкрийте суть політичних ідей Т. Мора та Т. Кампанелла
7. Що таке макіавеллізм?
8. Дайте загальну характеристику політичної думки Нового часу
9. Розкрийте внесок в політичну науку Ж.-Ж. Руссо, Ш.-Л. Монтеск'є, Дж. Локка, Т. Гоббса
10. Покажіть як відбувався розвиток політичної науки в другій половині ХХ ст.
11. Окресліть етапи розвитку української політичної думки. Назвіть представників кожного з цих етапів
12. Розкрийте значення Києво-Могилянської Академії для розвитку української політичної думки
13. Визначте політичні ідеї та принципи Конституції П. Орлика
14. Проаналізуйте значення програмних документів Кирило-Мефодіївського братства для формування соціально-політичної думки в Україні
15. Окресліть основні концепції українських мислителів кінця ХІХ – початку ХХ ст. та визначте базові ідеї
16. Охарактеризуйте стан української політичної думки за радянських часів



### *ДЖЕРЕЛА*

#### *Конфуций Суждения и беседы*

[...]Философ сказал: "Кто управляет при помощи добродетели, того можно уподобить Северной Полярной звезде, которая пребывает на своем месте, а остальные звезды с почтением окружают ее".[...]

[...]Философ сказал: "Если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок посредством наказаний, то хотя он и будет стараться избегать их, но у него не будет чувства стыда; если же руководить им посредством добродетели и поддерживать в нем порядок при помощи церемоний, то у него будет чувство стыда и он будет исправляться".[...]

[...]Философ сказал: "Учение без размышления бесполезно, но и размышление без учения опасно".[...]

[...]На вопрос Цзи Кан-цзы, как заставить народ быть почтительным и преданным, чтобы побудить его к добру, Философ отвечал: "Управляй им с достоинством, и он будет почтителен; почитай своих родителей и будь милостив, и он будет предан; возвышай добрых и наставляй неспособных, и он устремится к добру". [...]

[...]Философ сказал: "При виде достойного человека думай о том, чтобы сравняться с ним, а при виде недостойного – исследуй самого себя (из опасения, как бы у тебя не было таких же недостатков)". [...]

[...]Конфуций сказал: "Искренне веруй и люби учиться, храни до смерти свои убеждения и совершенствуй свой путь. В государство, находящееся в опасности, не входи; в государстве, объятom мятежом, не живи; появляйся, когда во Вселенной царит закон, и скрывайся в эпоху беззакония. Стыдно быть бедным и занимать низкое положение, когда в государстве царит закон; равно стыдно быть богатым и знатным, когда в государстве царит беззаконие". [...]

[...]Цзи Кан-цзы, озабоченный развившимся воровством, спросил на этот счет совета у Конфуция. Последний отвечал ему: "Если вы сами не будете алчны (т.е. не будете воровать), то, хотя бы вы давали людям награды, они не станут воровать". [...]

[...]Цзы-лу спросил: "В чем состоит правление?" Философ ответил: "В том, чтобы предупреждать народ своим примером и трудиться для него". На просьбу о дельнейших объяснениях Философ сказал: "Не ленись". [...]

[...]Шэ-гун спросил о правлении. Философ ответил: "Правление хорошо, когда окружающие (близкие) довольны, а отдаленные приходят к тебе". [...]

[...]Цзы-гун спросил: "Есть ли слово, которым можно было бы руководствоваться всю жизнь?" Философ сказал: "Это – снисходительность; чего сам не желаешь, того не делай другим". [...]

[...]Философ сказал: "Ошибки, которые не исправляются, - вот настоящие ошибки!". [...]

[...]Философ сказал: "Служа государю, заботься о своем деле, а потом уже о жалованье". [...]

[...]Философ сказал: "С низким человеком можно ли служить государю? Когда он не достиг желаемого, то заботится о достижении его, а когда достигает, боится, как бы не потерять; а при боязни потерять он готов на все". [...]

Конфуций Суждения и беседы / Пер. с кит. П.С. Попова. – СПб.: Азбука – классика, 2005. – 224 с.

## *Платон Держава*

### Книга восьмая

[...]- Виходить, якщо існує п'ять видів державного устрою, то повинно бути і п'ять різновидів будови людської душі?

- Звичайно, так.

- Людину, подібну до правління аристократів, ми вже розглянули і небезпідставно кажемо, що вона добра й справедлива.

- Так, розглянули.

- Отже, тепер нам слід перейти до гірших: до типу людини сварливої і шанолюбної, яка відповідає лакедемонському устрою, потім до людини олігархічної, демократичної і відтак до тиранічної, щоб, вибравши тип найбільш несправедливий, протиставити його найсправедливішому, і врешті, остаточно переконатись, як чиста справедливість відноситься до чистої несправедливості, коли йдеться про щастя чи нещастя людини, яка відзначається першою або другою якістю, і тоді ми або повірили б Фрасімаху й линули б до несправедливості, або утвердилися б на думці, яка тепер стає очевидною, і шукали б справедливість.

- У всякому випадку, - сказав він, - треба так зробити.

- Тож оскільки ми почали спершу розглядати звичай держав, а не окремих осіб, тому що там вони більш виразні, то й тепер насамперед візьмемо під увагу державний устрій, опертий на шанолюбстві, - не маю для нього назви, яка була б у вжитку, хіба що поіменувати його тимократією або тимархією, - і відповідно розглянемо схожу на нього людину; потім перейдемо до олігархії і олігархічної людини, пізніше віддамо належне демократії, придивившись заодно й до людини демократичної, а далі зупинимось на четвертому державному устрої, де панує тиранія, і замислимось над тиранічним складом душі. І в такий спосіб спробуємо стати умілими суддями того, чому присвятили свої роздуми.[...]

[...]- Правда ж, - запитав я, - такий державний устрій – це щось середнє між аристократією і олігархією?

- Безперечно.

- Отже, постане він внаслідок зміни старого державного устрою. А тому цікаво, як виглядатиме його внутрішня будова. Адже зрозуміло, що почасти він наслідуватиме попередній устрій - олігархію, оскільки посідає між ними проміжне місце, але матиме в собі й щось своє, притаманне лише йому.

- Авжеж, матиме, - відповів він.

- Виходить, пошануванням правителів, триманням охоронців держави на віддалі від рільництва, ремесел та інших видів робіт для прожиття, організацією спільних обідів і піклуванням про гімнастику та про військовий вишкіл - усім таким цей устрій наслідуватиме попередній?

- Так.

- Там пануватиме страх, щоб мудрі мужі не прийшли до влади, тому що там уже немає таких щирих і рішучих людей, а є люди лише змішаного типу; там тягтяться за тими, хто несамовитий духом, і за тими, хто менш досконалий і схильний більше до війни, ніж до миру, там шануватимуть воєнні підступи й хитрощі, бо постійно триватимуть війни. Чи не ці риси будуть переважно властиві для цього устрою?

- Саме ці.

- Люди такого типу, - провадив я, - будуть жадібні до грошей, як це буває за олігархій, вони, немов у затьмаренні, ревно плекатимуть цілком дикунський культ золота й срібла, заведуть собі вдома комори й сховища, щоб усе це було

де складати й зберігати, вони обнесуть свої житла мурами, щоб там, наче у власному гнізді, могли розкішно жити, витрачаючись без ліку на жінок і все інше, що лиш заманеться.[...]

[...]- І який же лад ти називаєш олігархією? - запитав він.

- Це такий устрій, - відказав я, - в якому все залежить від майнового цензу, влада там у руках багатих, а бідні часті в правлінні не беруть.

- Розумію, - мовив він.

- Справді? А чи не треба перш за все сказати, як тимократія змінюється на олігархію?

- Треба.

- Але ж і сліпому ясно, як відбувається ця переміна, - зауважив я.

- І як?

- Ті комори з золотом, що є чи не в кожній приватній особі, - сказав я, - гублять тимократичний устрій. Бо власники скарбів передусім вишукують, на що б їх можна витратити, і з цією метою перекручують закони на свій лад, не дотримуючись їх так само, як не дотримуються і їхні жінки.

- Звичайно, - мовив він.

- Далі, гадаю, один дивиться на другого, і починаються взаємні заздрощі й суперництво, а за їхнім прикладом і всі інші стають такими.[...]

[...]- Отож, демократія, на мій погляд, настає тоді, коли вбогі здобувають перемогу і одних багатіїв убивають, інших виганяють з краю, а решту, зрівнявши в правах, допускають до керівництва державою й посідання високих посад, що за демократичного устрою вирішується здебільшого жеребкуванням.

- Власне, саме так і постає демократія, - сказав він, - чи то відбувається це за допомогою збройної сили, а чи противники, перейнявшись страхом, відступають.[...]

[...]- Коли демократичну державу, яка має спрагу волі, очолять кепські виночерпії, ця держава понад міру впивається нерозведеною волею, а своїх урядовців, якщо вони недостатньо поблажливі й не дають їй повної волі, переслідує карами, закидаючи їм, що вони мерзотники й олігархи.[...]

[...]- Так ось, мій друже, - наголосив я, - саме з цього способу правління, такого прекрасного й такого по-молодечому завзятого, і виростає, як мені здається, тиранія.

- Воно й справді по-молодечому завзяте, - погодився він, - але що ж далі?

- Та сама хвороба, - сказав я, - яка вразила олігархію і занастила її, тепер підточує і цей устрій, тільки тут вона розвивається ще більше та сильніше через загальне свавілля і поволі накладає кайдани на демократію. І справді, усякий надмір любить переходити у свою велику протилежність – чи то будуть пори року й погода, чи рослини й тіла, а надто коли йдеться про державні устрої.

- Напевно, - мовив він.

- Адже надмірна воля, здається, не перетворюється ні в що інше, як у надмірне рабство. І для окремої людини, і для держави.

- Безперечно.

- Отже, цілком природно, - провадив я, - що тиранія постає ні з якого іншого устрою, а тільки з демократії, тобто з безмежної волі найбільшої й найдикішої неволі.[...]

Платон Держава / Пер. з давньогр. Д. Коваль. – К.: Основи, 2000. – 355 с.

**Макиавелли Н.  
Государь**

*Глава XVII*

*О жестокости и милосердии, или Что лучше - пользоваться любовью или возбуждать страх*

[...]Следовательно, государи, когда дело идет о верности и единстве их подданных, не должны бояться прослыть жестокими. Прибегая в отдельных случаях к жестокостям, государи поступают милосерднее, чем тогда, когда от избытка снисходительности допускают развитие беспорядков, ведущих к грабежу и насилию, потому что беспорядки составляют бедствие целого общества, а казни поражают только отдельных лиц. Государям, только что получающим власть во вновь возникающих монархиях, бывает труднее всех других государей избежать названия жестоких, так как во вновь возникающих монархиях неустройство их служит обыкновенно причиной возникновения множества гибельных случайностей.[...]

[...]Из этой двойственности, обязательной для государя, вытекает вопрос: что для государя лучше - внушать страх или любовь? Что для него полезнее - чтобы его любили или чтобы его боялись?

Я нахожу, что желательно было бы, чтобы государи достигали одновременно и того и другого, но так как осуществить это трудно и государям обыкновенно приходится выбирать, то в целях личной их выгоды замечу, что полезнее держать подданных в страхе. Люди, вообще говоря, неблагодарны, непостоянны, лживы, боязливы и алчны; если государи осыпают их благодеяниями, они выказывают приверженность к ним до самоотвержения и, как я уже выше говорил, если опасность далека, предлагают им свою кровь, средства и жизнь свою, и детей своих, но едва наступает опасность - бывают недалеко от измены. Государь, слишком доверяющий подобным обещаниям и не принимающий никаких мер для своей личной безопасности, обыкновенно погибает, потому что привязанность подданных, купленная подачками, а не величием и благородством души, хотя и легко приобретается, но обладание ею непрочное, и в минуту необходимости на нее нельзя полагаться. Кроме того, люди скорее бывают готовы оскорблять тех, кого любят, чем тех, кого боятся; любовь обыкновенно держится на весьма тонкой основе благодарности, и люди, вообще злые, пользуются первым предложением, чтобы ради личного интереса изменить ей; боязнь же основывается на страхе наказания, никогда не оставляющем человека.

Заставляя бояться себя, государи должны, однако, стараться не возбудить против себя ненависти. Внушать страх, не возбуждая ненависти, для них очень выгодно; достигнуть же этого весьма нетрудно, если только государь не будет нарушать имущественных и личных прав своих подданных и не будет посягать на их честь и на честь их жен и дочерей.[...]

### *Глава XVIII*

#### *Каким образом государь должен держать свое слово*

[...] Существуют два способа действия для достижения целей: путь закона и путь насилия; первый способ - способ человеческий, второй - способ диких животных; но так как первый способ не всегда удается, то люди прибегают иногда и ко второму. Государи должны уметь пользоваться обоими способами. Эта мысль выражена аллегорически у многих древних писателей. [...] Государь, действуя грубой силой, подобно животным, должен соединять в себе качества льва и лисицы. Обладая качествами только льва, он не сумеет быть осторожным и избежать западни, которую ему поставят; будучи же только лисицей, он не сумеет защищаться от врагов, так что, для избежания сетей и возможности победы над врагами, государи должны быть и львами и лисицами. Те, кто захочет красоваться в одной только львиной роли, выкажут этим только крайнюю свою неумелость.[...]

[...] Государям, следовательно, нет никакой надобности обладать в действительности теми хорошими качествами, которые я перечислил, но каждому из них необходимо показывать вид, что он всеми ими обладает. Скажу больше - действительное обладание этими качествами вредно для личного блага государей, притворство же и личина обладания ими - чрезвычайно полезны. Так, для государей очень важно уметь показывать себя милосердными, верными своему слову, человеколюбивыми, религиозными и откровенными; быть же таковыми на самом деле не вредно только в том случае, если государь с подобными качествами сумеет, в случае надобности, заглушить их и выказать совершенно противоположные.

Едва ли кто-нибудь станет сомневаться, что государям, особенно только что получившим власть или управляющим вновь возникающими монархиями, бывает невозможно согласовать свой образ действий с требованиями нравственности: весьма часто для поддержания порядка в государстве они должны поступать против законов совести, милосердия, человеколюбия и даже против религии. Государи должны обладать гибкой способностью изменять свои убеждения сообразно обстоятельствам и, как я сказал выше, если возможно - не избегать честного пути, но в случае надобности прибегать и к бесчестным средствам.[...]

### *Глава XXII*

#### *О сановниках государей*

Выбор приближенных и министров - для государей дело огромной важности. Сановники эти бывают хороши или плохи соответственно степени мудрости самого правителя. Способность или неспособность государя прежде



всього определяется оценкой свойств его приближенных. Если министры искусны и отличаются верностью, то заключают, что и сам государь не лишен мудрости, так как он сумел угадать их таланты и распознать их преданность; но к совершенно противоположному заключению приводит неудачный выбор сановников государем.[...]

[...]Если государь заметит, что министр больше заботится о личном своем благе, чем о благе своего повелителя, если во всех его действиях проглядывается стремление к своекорыстной пользе, то подобный министр никуда не годится, и государю вверяться ему - безрассудно. Человек, в руках которого находятся дела государства, не должен ни минуты думать о себе, а только о своем государе, и не должен занимать внимание последнего ничем, прямо не относящимся к его интересам. Зато и государь, со своей стороны обязан заботиться о хорошем министре, окружать его почестями и уважением, осыпать наградами и богатством, разделять с ним весь почет, окружающий его самого, так, чтобы министр был настолько удовлетворен в своем честолюбии, что не желал бы ничего лучшего, опасался бы всякой малейшей перемены в своем положении и сознавал, что не может удержаться на такой высоте собственными средствами, без покровительства своего государя.

Когда государь и его первый министр таковы, какими я их описал, то они смело и вполне могут довериться друг другу. В противном случае конец их отношений будет непременно губителен для того или другого.[...]

Макиавелли Н. Государь; Рассуждения о первой декаде Тита Ливия; О военном искусстве: Сборник / Пер. с ит. – Мн.: ООО "Попурри" 1998. – 672с.

### **Томас Гоббс Левіафан**

#### **Розділ XIII**

*Про природній стан людства в його стосунку до щастя і злиднів людей*

*Люди за природою рівні.* Природа зробила людей рівними у здібностях тіла і розуму, і якщо навіть інколи і знайдеться хтось, тілом набагато міцніший або розумом швидший за всіх інших, усе ж таки на загал ця відмінність однієї людини від іншої не настільки значна, щоб якась людина могла на цій підставі претендувати на якесь благо для себе, на яке так само не могла б претендувати й інша людина.[...]

[...]Рівність викликає взаємну недовіру. Рівні здібності зумовлюють рівні надії на досягнення цілей. Ось чому, якщо двоє бажають одну й ту саму річ, володіти якою вони не можуть, вони стають ворогами і на шляху до своєї мети (якою передовсім є самозбереження і лише іноді - насолода) намагаються знищити або підкорити один одного. Звідси виходить, що туди, де будь-який загарбник нічого не має боятися більше, ніж влади іншої людини, туди, де хтось щось садить, сіє, будує або ж володіє зручною місциною, інші, як того і слід

чекати, можуть заявитися гуртом, аби відібрати в нього не тільки плоди його праці, але й життя чи свободу. І тому загарбник перебуває у такій самій небезпеці, як інші.

*Взаємна недовіра - війну.* І через цю невпевненість одне в одному ніхто немає розумнішого засобу охоронити себе, ніж запобіжними заходами, тобто силою та хитрістю, утримувати у покорі тих, кого можна, доти, доки не побачить від іншої влади, достатньо потужної, щоб становити для нього небезпеку.[...]

[...]Отже, ми знаходимо в природі людини три головні причини для сутички: по-перше, суперництво; по-друге, невпевненість; по-третє, прагнення слави.

Перша причина змушує людей нападати одне на одного задля наживи, друга - заради безпеки, третя - задля репутації. За наявності першої причини люди використовують насильство, аби стати господарями над іншими людьми, їхніми дружинами, дітьми та худобою; за наявності другої - щоб захистити себе; за наявності третьої - через такі дрібниці, як слово, усмішка, інакша думка та будь-який інший вияв недооцінки, які чи то безпосередньо торкаються їхньої особи, чи то спрямовані на адресу їхніх родичів, друзів, їхнього народу, віросповідання або імені.

*Поza громадянським станом - завжди війна.* Звідси очевидно, що впродовж того часу, коли люди живуть без загальної влади, яка б усіх тримала у страху, вони перебувають у становищі, яке називається війною, і це війна всіх проти всіх.[...]

[...]Незручності такої війни. Ось чому все, що характерно для воєнного часу, коли кожен стає ворогом кожного, характерно і для того часу, коли люди живуть, не маючи жодних інших гарантій своєї безпеки, крім тієї, яку їм надає їхня власна сила та винахідливість. У такому становищі немає місця для працелюбства, бо плоди його непевні.[...]

[...]Пристрасті, які схиляють людей до миру. Пристрасті, які роблять людей схильними до миру, це страх смерті, бажання речей, необхідних для зручного життя, і надія отримати їх завдяки своєму працелюбству. А розум підказує умови миру, на основі яких люди можуть досягти угоди. Ці умови – власне те, що інакше називається законами природи, про які я буду говорити детальніше в наступних двох розділах.[...]

## *Розділ XVII*

### *Про причини, походження і визначення держави*

*Мета держави – головним чином забезпечити безпеку.* Кінцевою причиною, метою чи наміром людей (котрі за своєю природою люблять свободу і панування над іншими), при накладенні на себе пут, що зв'язують нас, коли ми живемо в державі, є турбота про самозбереження і водночас про життєвий добробут. Тобто, встановлюючи державу, люди керуються прагненням позбавитись од лиховщини війни, яка є (як було висвітлено в розділі XIII) непоборним наслідком природних пристрастей людей там, де немає видимої влади, яка острашує їх і загрожує покаранням та примушує виконувати

домовленості й дотримуватись природних законів, викладених у XIV і XV розділах.[...]

[...] *Походження держави.* Така спільна влада, яка була б здатна захистити людей від вторгнення чужинців і від несправедливостей, завдаваних одне одному, і таким чином забезпечити їм умови, за яких вони могли б годуватися від рук своїх і від плодів землі й жити в достатку, може виникнути лише в один спосіб, а саме шляхом зосередження всієї влади і сили в руках однієї особи чи зібрання людей, яке більшістю голосів могло б звести волю всіх громадян водно. Інакше кажучи, для встановлення загальної влади необхідно, щоб люди призначили одну особу чи зібрання людей, які б їх представляли; щоб кожна людина вважала себе довірительом усього, що носій загальної особи буде робити сам чи примусить робити інших задля збереження миру і безпеки, і визнала себе відповідальною за це; щоб кожен підкорив свою волю і судження волі й судженням повірника загалу. Це є більше, ніж згода чи одностайність. Це реальна єдність, втілена в одній особі за домовленістю, укладеною людьми між собою так само, як коли б кожна людина сказала іншій: я вповноважую цю особу чи це зібрання людей і передаю йому право управляти собою за умови, що ти таким же чином передаси йому своє право і схвалиш усі його дії. Якщо це відбулося, то множина людей, об'єднаних в одній особі, називається державою (латиною - *civitas*). [...] В цій людині чи зібранні осіб полягає сутність держави, яка потребує ось якого визначення: *державою – єдина особа, відповідальною за дії якої зробила себе шляхом взаємного договору множина людей, аби ця особа могла використовувати всю їхню могутність і можливості так, як вважає за потрібне задля їхньої злагоди і загального захисту.*

*Що таке суверен і підданий.* Той, хто є уособленням загалу, називається *сувереном*, і про нього говорять, що він має *верховну владу*, а всякий інший є його *підданий*. [...]

## Розділ XXI

### Про свободу підданих

[...] *Що означає бути вільною людиною.* Відповідно до власного і загальноприйнятого значення слова, вільна людина – це та, котрій ніщо не перешкоджає робити бажане, бо за своїми фізичними і розумовими здібностями вона здатна це робити. Але застосовувати слово *свобода* до речей, які не є тілами, - це зловживання словом, адже те, що не має здатності рухатися, не може зустрічати опору. Тому, коли (наприклад) кажуть, що дорога вільна, мають на увазі свободу не дороги, а тих людей, які по ній рухаються без перешкод. А коли ми говоримо вільний дар, то розуміємо не свободу подарунка, а свободу того, хто дарує, не будучи примушеним до цього яким-небудь законом або договором. Так само, коли ми вільно говоримо, то це свобода не голосу чи вимови, а людини, яку жоден закон не зобов'язує говорити інакше, ніж вона говорить. Нарешті, з використання слів *свобода* наміру можна зробити висновок не про свободу волі, бажання або схильності, а лише про свободу людини, яка полягає в тому, що вона не зустрічає перешкод до здійснення того, до чого її ваблять воля, бажання і схильність. [...]

[...]Свобода підданих полягає в свободі робити те, що не означено у договорі з владою. Лише в зв'язку з цими зв'язками я буду говорити тепер про свободу підданих. Дійсно, оскільки ми бачимо, що немає в світі такої держави, де було б вироблено достатньо правил для врегулювання всіх дій і слів людей (бо це неможливо), то з цього обов'язково випливає, що в межах різних дій, про які правила мовчать, люди мають свободу робити на власний розсуд те, що їм найвигідніше. Бо якщо під свободою у власному значенні ми будемо розуміти фізичну свободу, тобто свободу від пут і в'язниць, то було б нісенітницею, аби люди, як це часто буває, вимагали тієї свободи, якою вони і так явно користуються. З іншого боку, якщо під свободою ми стали б розуміти свободу від законів, то було б не меншою нісенітницею, аби люди вимагали для себе, як вони це часто роблять, такої свободи, за якої всі інші люди могли б стати господарями їхнього життя. Однак, як це не безглуздо, вони саме цього вимагають, не знаючи, що закони безсилі захистити їх, якщо їм не допомагає меч в руках одного чи багатьох людей, щоб змусити виконувати закони. Свобода підданих тому й означає лише таке наповнення, яке суверен при врегулюванні їхніх дій обійшов мовчанням, як-от свобода купувати і продавати та укладати в інший спосіб домовленості одне з одним, вибирати своє місцеперебування, їжу, спосіб життя, виховувати дітей як забажають і т. ін.[...]

Гоббс Т. Левіафан / Пер. з англ. – К.: Дух і Літера, 2000. – 606 с.

## *Джон Локк* *Два трактата о правлении*

### Глава II *О естественном состоянии*

4. Для правильного понимания политической власти и определения источника ее возникновения мы должны рассмотреть, в каком естественном состоянии находятся все люди, а это – состояние полной свободы в отношении их действий и в отношении распоряжения своим имуществом и личностью в соответствии с тем, что они считают подходящим для себя в границах закона природы, не испрашивая разрешения у какого-либо другого лица и не завися от чьей-либо воли.

Это также состояние равенства, при котором вся власть и вся юрисдикция являются взаимными, - никто не имеет больше другого. Нет ничего более очевидного, чем то, что существа одной и той же породы и вида, при своем рождении без различия получая одинаковые природные преимущества и используя одни и те же способности, должны также быть равными между собой без какого-либо подчинения или подавления, если только господь и владыка их всех каким-либо явным проявлением своей воли не поставит одного над другим и не облечет его посредством явного и определенного назначения беспорным правом на господство и верховную власть.[...]

## Глава VIII

### *О возникновении политических обществ*

95. Поскольку люди являются, как уже говорилось, по природе свободными, равными и независимыми, то никто не может быть выведен из этого состояния и подчинен политической власти другого без своего собственного согласия. Единственный путь, посредством которого кто-либо отказывается от своей естественной свободы и надевает на себя узы гражданского общества, - это соглашение с другими людьми об объединении в сообщество для того, чтобы удобно, благополучно и мирно совместно жить, спокойно пользуясь своей собственностью и находясь в большей безопасности, чем кто-либо не являющийся членом общества. Это может сделать любое число людей, поскольку здесь нет ущерба для свободы остальных людей, которые, как и прежде, остаются в естественном состоянии свободы. Когда какое-либо число людей таким образом согласилось создать сообщество или государство, то они тем самым уже объединены и составляют единый политический организм, в котором большинство имеет право действовать и решать за остальных.[...]

## Глава IX

### *О целях политического общества и правления*

[...]124. Поэтому-то великой и главной целью объединения людей в государства и передачи ими себя под власть правительства является сохранение их собственности. А для этого в естественном состоянии не хватает многого.

Во-первых, не хватает установленного, определенного известного закона, который был бы признан и допущен по общему согласию в качестве нормы справедливости и несправедливости и служил бы тем общим мериллом, при помощи которого разрешались бы между ними все споры. Ведь хотя закон природы ясен и понятен всем разумным существам, однако люди руководствуются своими интересами, к тому же они его не знают, так как не изучали, и поэтому не склонны признавать его в качестве закона, обязательного для них в применении к их конкретным делам.

125. Во-вторых, в естественном состоянии не хватает знающего и беспристрастного судьи, который обладал бы властью разрешать все затруднения в соответствии с установленным законом. Ибо каждый в этом состоянии является одновременно и судьей, и исполнителем закона природы, а люди пристрастны к себе, и страсть и месть очень даже могут завести их слишком далеко и заставить проявить слишком большую горячность в тех случаях, когда дело касается их самих; точно так же небрежность и безразличие могут сделать их слишком невнимательными к делам других людей.

126. В-третьих, в естественном состоянии часто недостает силы, которая могла бы подкрепить и поддержать справедливый приговор и привести его в исполнение. Те, кто совершает какую-либо несправедливость, вряд ли удержатся от того, чтобы силой настоять на своем, когда они в состоянии это сделать; подобное сопротивление часто делает наказание опасным и нередко гибельным для тех, кто пытается его осуществить.

127. Таким образом, люди, несмотря на все преимущества естественного состояния, находятся в скверных условиях, пока они в нем пребывают, и быстро вовлекаются в общество. Вот почему получается так; что мы редко видим, чтобы какое-либо количество людей сколько-нибудь длительное время жило вместе в этом состоянии. Неудобства, которым они при этом подвергаются в результате беспорядочного и ненадежного применения власти, которой обладает каждый человек для наказания проступков других, вынуждают их искать убежища под сенью установленных правительством законов, и здесь они стремятся найти сохранение своей собственности. Именно это побуждает их столь охотно отказываться от того индивидуального права на наказание, которым обладает каждый, для того чтобы оно осуществлялось только тем из них, кто будет назначен на это, и посредством тех законов, о которых согласится сообщество или уполномоченные на то лица. И вот это-то и является первоначальным правом и источником как законодательной, так и исполнительной власти, а равно и самих правительств и обществ. [...]

Джон Локк Два трактата о правлении  
//Антология мировой политической  
мысли. В 5 т. – Т.І Зарубежная  
политическая мысль: истоки и  
эволюция. – М.: Мысль, 1997. – 832 с.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Розкрийте погляди Конфуція
2. Ознайомившись з працею Платона "Держава" дайте характеристику формам державного устрою: тимократія, олігархія, демократія, тиранія
3. Проаналізуйте поради, які дає державцю італійський мислитель Н. Макіавеллі
4. Визначте мету, походження держави за Т. Гоббсом
5. Яку небезпеку, на думку Дж. Локка, приховує природній стан?

## ТЕМА 3

### *Політика як соціальне явище*

#### *План лекції*

1. Походження та сутність політики
2. Функції політики
3. Види політики
4. Суб'єкти політики
5. Політика та мораль

Походження, сутність та структура політики. Властивості політики. Функції політики. Види політики. Зовнішня та внутрішня політика. Соціальна та економічна політика. Суб'єкти політики. Взаємодія політики з іншими сферами суспільного життя. Політика та мораль: спільне та відмінне. Основні погляди на співвідношення політики та моралі.

**Основні поняття:** політика, соціальна та економічна політика, зовнішня та внутрішня політика, функції політики, суб'єкти політики, політична етика, мораль

## ПОЛІТИКА

"Владний розподіл цінностей в суспільстві"

(Д. Істон)

"Означає прагнення до участі у владі або до здійснення впливу на розподіл влади чи то між державами, чи то всередині держави між групами людей, які вона в собі обіймає"

(М. Вебер)

"Розподіл повноважень та ресурсів"

(Г. Лассуелл)

"Процес управління"

(О. Ренні)

"Сукупність відносин, що складаються в результаті взаємодії груп з приводу завоювання, утримання та використання державної влади з метою реалізації своїх суспільно-значущих інтересів"

(О. Соловйов)

"Сукупність заходів та інституцій, з допомогою яких відбувається управління суспільними справами, задоволення окремих, корпоративних, групових інтересів, здійснюється узгодження окремих частин структурованого суспільства, координування інтересів різних соціальних груп, переважне задоволення інтересів панівних верств (через подання їх як загальних) та дійсне задоволення загальних інтересів"

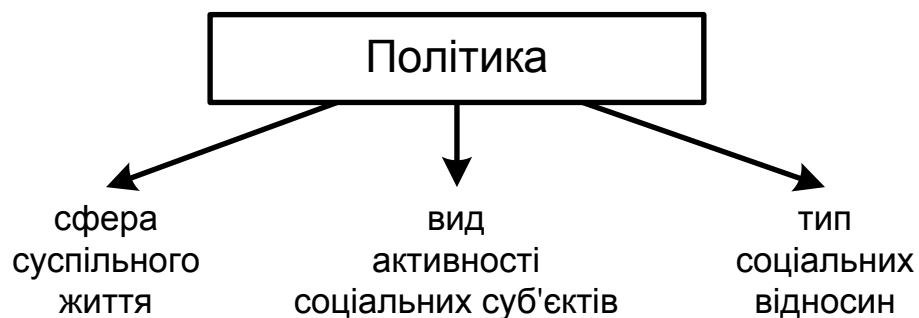
(С. Рябов)

"Сфера суспільного життя, змістом якої є взаємодія соціальних агентів (індивідів, організацій, соціальних груп) з приводу панування та підкорення, в результаті чого в суспільстві формується певний соціально-політичний порядок, що в свою чергу регулює ці взаємодії "

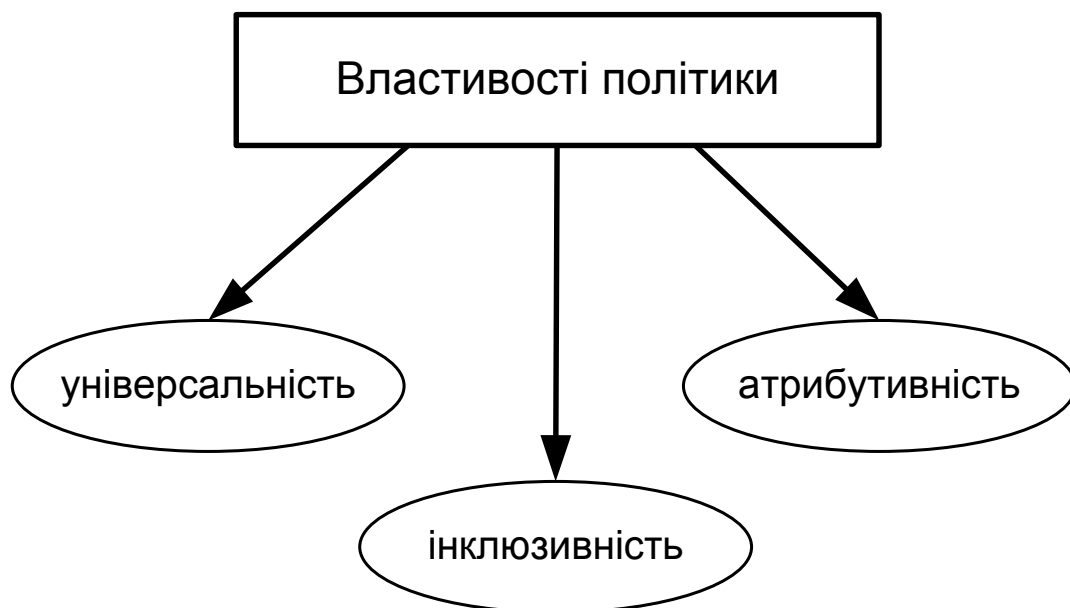
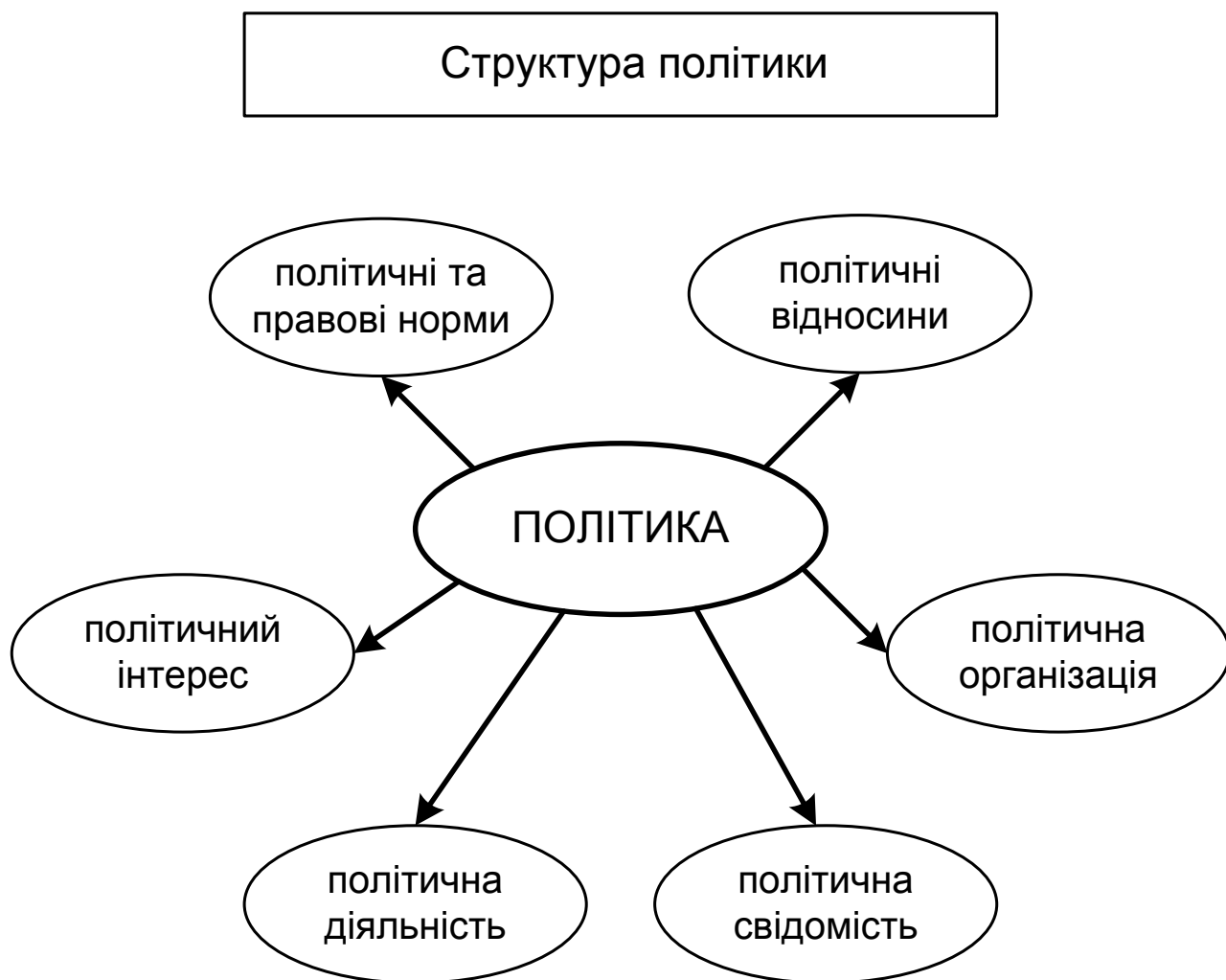
(А . Кравченко)

„Найбільш значуща діяльність державних органів, об'єднань громадян та окремих осіб в сфері відносин між державами, націями, великими групами людей, спрямована на реалізацію, відстоювання своїх інтересів та пов'язана з прагненням до завоювання, використання та утримання влади"

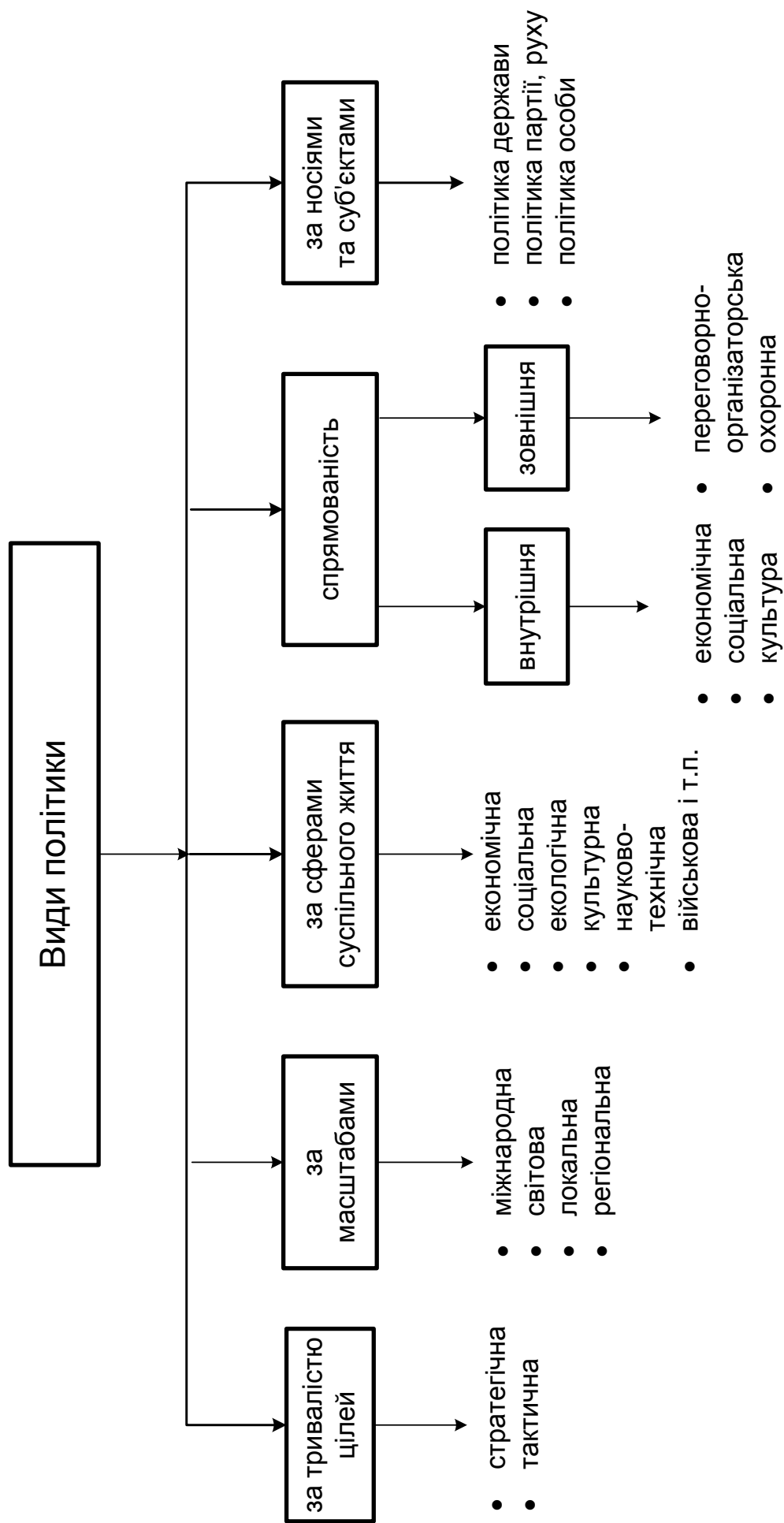
(В. Халіпов)

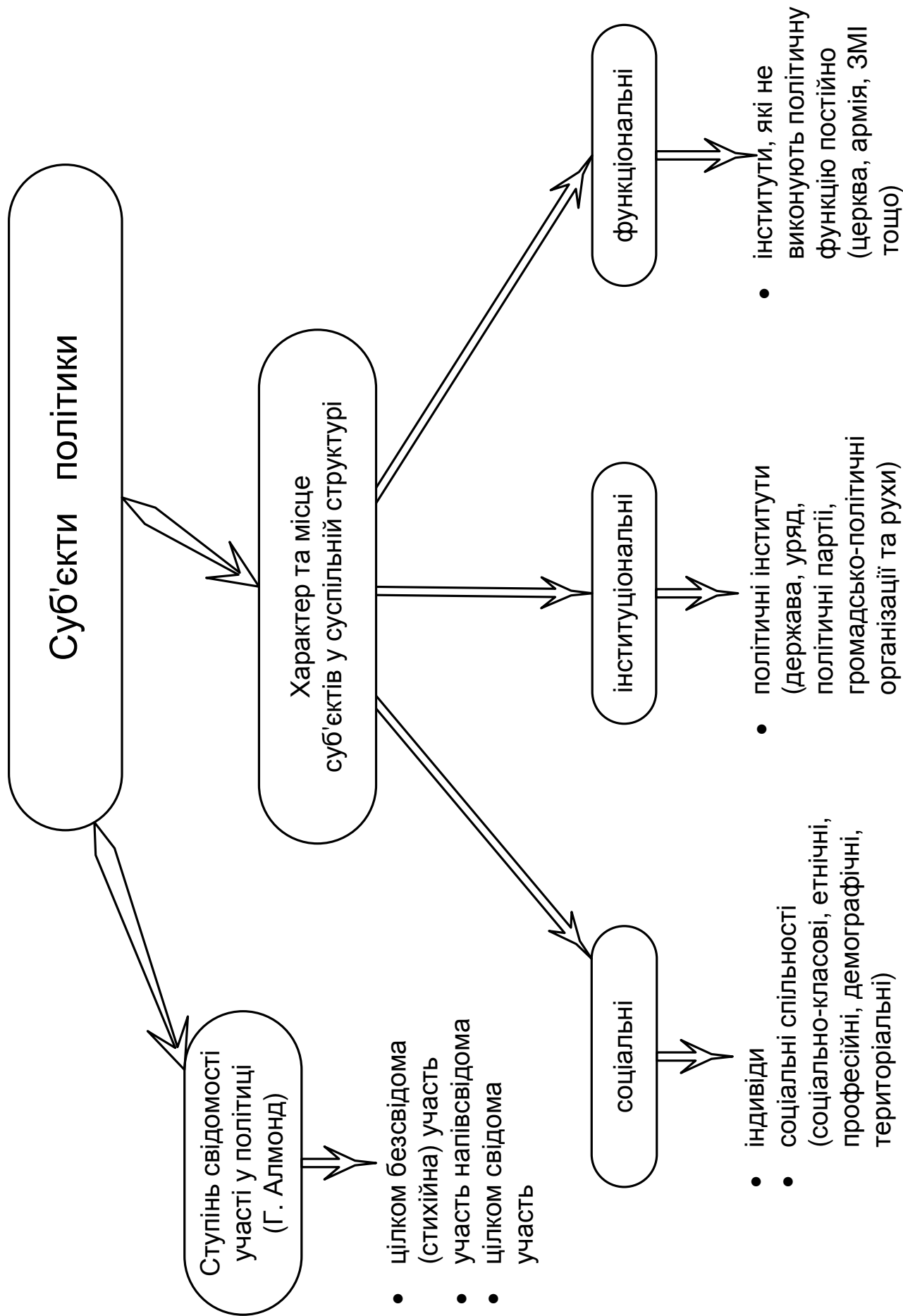


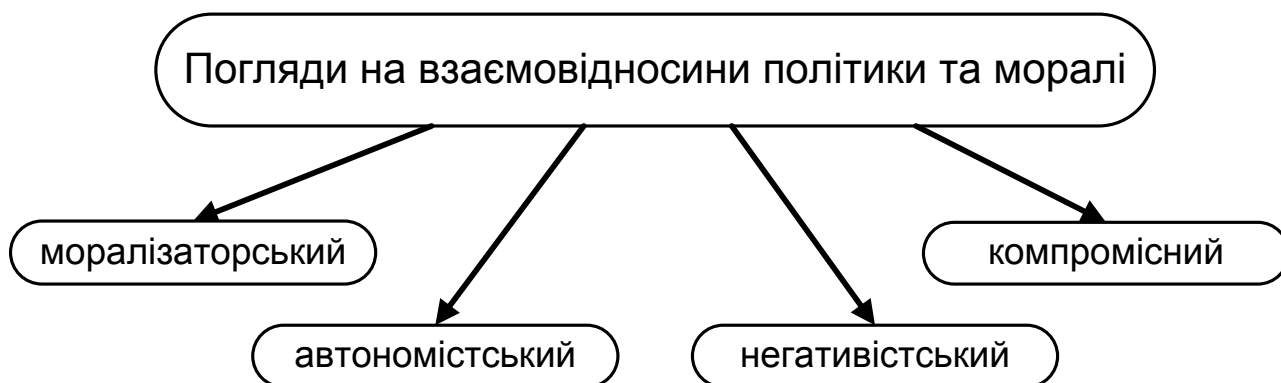




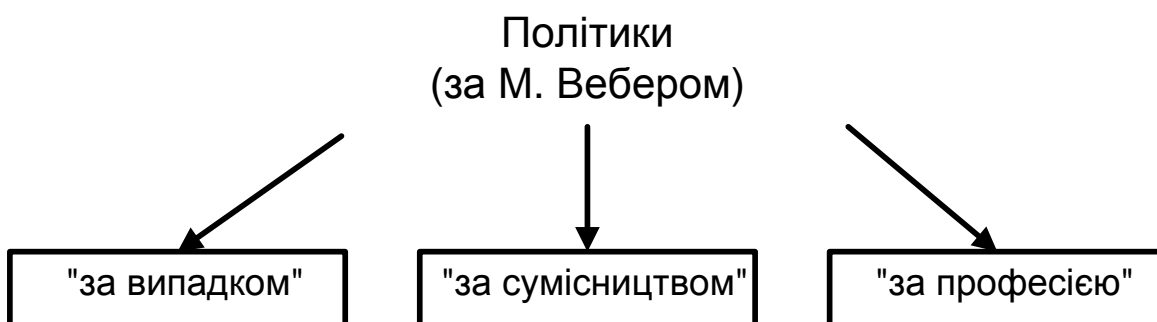








Політика і мораль	
Спільне	Політика і мораль спеціалізуються на регуляції поведінки людей, претендують на захист суспільного блага та соціальної справедливості
Відмінне	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Норми моралі містяться в свідомості людей та виконуються добровільно</li> <li>• Мораль спирається на переконання, політика – на силу закону</li> <li>• Моральні вимоги мають універсальний характер, політика – ситуативна</li> <li>• Вимоги політики – конкретні, моральні імперативи мають абстрактно-нормативний характер</li> <li>• Мораль – індивідуальна, політика має колективний характер</li> <li>• Політика може спиратися на силу, використання примусових санкцій, мораль спирається на "санкції совісті"</li> </ul>



## *Семінарське заняття*

1. Поняття „політика”
2. Функції та види політики
3. Економічна та соціальна політика
4. Взаємозв'язок політики з іншими сферами суспільного життя

### *Завдання для самостійної роботи*

1. З'ясуйте сутність політики як соціального явища
2. Проаналізуйте концепції політики
3. Як Ви розумієте вислів: "Політика як наука та мистецтво"?
4. Ознайомтесь з роботою М.Вебера "Політика як покликання та професія"
5. Розкрийте співвідношення цілей, засобів та методів в політиці

### *Теми рефератів*

1. Політика як мистецтво можливого
2. Людина як об'єкт і суб'єкт політики
3. Політика та економіка
4. Політика та релігія

### *Питання для самоконтролю*

1. Що таке політика?
2. Чому виникає політика?
3. Яка структура політики?
4. Проаналізуйте функції політики
5. Визначте критерії, на основі яких можна виділяти види політики
6. Назвіть властивості політики
7. Дайте характеристику суб'єктів політики
8. Розкрийте зв'язок політики з іншими сферами суспільного життя
9. Визначте сутність та напрями соціальної політики
10. Як співвідносяться політика та економіка ?
11. Розкрийте основні погляди в світовій соціальній думці на співвідношення політики та моралі
12. Чи погоджуєтесь Ви з твердженням, що "політика - брудна справа"?  
Відповідь обґрунтуйте



**ДЖЕРЕЛА**  
**Макс Вебер**

### *Политика как призвание и профессия*

[...]Что мы понимаем под политикой? Это понятие имеет чрезвычайно широкий смысл и охватывает все виды деятельности по самостоятельному

руководству.[...]Мы намереваемся в данном случае говорить только о руководстве или оказании влияния на руководство политическим союзом, т.е. в наши дни - государством.[...]

[...]Итак, политика, судя по всему, означает стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства, между группами людей, которые оно в себе заключает.[...]Кто занимается политикой, тот стремится к власти: либо к власти как средству, подчиненному другим целям (идеальным или эгоистическим), либо к власти "ради нее самой", чтобы наслаждаться чувством престижа, которое она дает.

Государство, равно как и политические союзы, исторически ему предшествующие, есть отношение господства людей над людьми, опирающееся на легитимное (т. е. считающееся легитимным) насилие как средство. Таким образом, чтобы оно существовало, люди, находящиеся под господством, должны подчиняться авторитету, на который претендуют те, кто теперь господствует. Когда и почему они так поступают? Какие внутренние основания для оправдания господства и какие внешние средства служат ему опорой?

В принципе имеется три вида внутренних оправданий, т.е. оснований легитимности (начнем с них). Во-первых, это авторитет "вечно вчерашнего": авторитет нравов, освященных исконной значимостью и привычной ориентацией на их соблюдение, - традиционное господство, как его осуществляли патриарх и патримониальный князь старого типа. Далее, авторитет внеобыденного личного дара (Gnadengabe) (харизма), полная личная преданность и личное доверие, вызываемое наличием качеств вождя у какого-то человека: откровений, героизма и других, - харизматическое господство, как его осуществляют пророк, или - в области политического - избранный князь-военачальник, или избранный всеобщим голосованием выдающийся демагог и политический партийный вождь. Наконец, господство в силу "легальности", в силу веры в обязательность легального установления (Satzung) и деловой "компетентности", обоснованной рационально созданными правилами, т.е. ориентацией на подчинение при выполнении установленных правил, - господство в том виде, в каком его осуществляют современный "государственный служащий" и все те носители власти, которые похожи на него в этом отношении.[...]

[...]Можно заниматься политикой, т.е. стремиться влиять на распределение власти между политическими образованиями и внутри их, как в качестве политика "по случаю", так и в качестве политика, для которого это побочная или основная профессия, точно так же как и при хозяйственной деятельности. Политиками "по случаю" являемся все мы, когда опускаем свой избирательный бюллетень или совершаем сходное волеизъявление, например рукоплещем или протестуем на "политическом" собрании, произносим "политическую" речь и т.д.; у многих людей подобными действиями и ограничивается их отношение к политике. Политиками "по совместительству" являются в наши дни, например, все те доверенные лица и правление партийно-политических союзов, которые - по общему правилу - занимаются этой деятельностью лишь в случае

необходимости, и она не становится для них первостепенным "делом жизни" ни в материальном, ни в духовном отношении.[...]

Есть два способа сделать из политики свою профессию: либо жить "для" политики, либо жить "за счет" политики и "политикой". Данная противоположность отнюдь не исключительная. Напротив, обычно, по меньшей мере духовно, но чаще всего и материально, делают то и другое: тот, кто живет "для" политики, в каком-то внутреннем смысле творит "свою жизнь из этого" - либо он открыто наслаждается обладанием властью, которую осуществляет, либо черпает свое внутреннее равновесие и чувство собственного достоинства из сознания того, что служит "делу" ("Sache"), и тем самым придает смысл своей жизни. Пожалуй, именно в таком глубоком внутреннем смысле всякий серьезный человек, живущий для какого-то дела, живет также и этим делом. Таким образом, различие касается гораздо более глубокой стороны – экономической. "За счет" политики как профессии живет тот, кто стремится сделать из нее постоянный источник дохода; "для" политики – тот, у кого иная цель. Чтобы некто в экономическом смысле мог жить "для" политики, при господстве частнособственнического строя должны наличествовать некоторые, если угодно, весьма тривиальные предпосылки: в нормальных условиях он должен быть независимым от доходов, которые может принести ему политика. Следовательно, он просто должен быть состоятельным человеком или же как частное лицо занимать такое положение в жизни, которое приносит ему достаточный постоянный доход. Так по меньшей мере обстоит дело в нормальных условиях.[...]

[...]Превращение политики в профессиональную деятельность, которой требуются навыки в борьбе за власть и знание ее методов, созданных современной партийной системой, обусловило деление общественных функционеров на две категории отнюдь не жестко, но достаточно четко: с одной стороны, чиновники-специалисты (Fachbeamte), с другой – "политические" чиновники. "Политические" чиновники в собственном смысле слова, как правило, внешне характеризуются тем, что в любой момент могут быть произвольно перемещены и уволены или же "направлены в распоряжение", как французские префекты или подобные им чиновники в других странах, что составляет самую резкую противоположность независимости чиновников с функциями судей.[...]

[...]Итак, политический чиновник не должен делать именно того, что всегда и необходимым образом должен делать политик – как вождь, так и его свита, - бороться. Ибо принятие какой-либо стороны, борьба, страсть – *ira et stadium* – суть стихия политика, и прежде всего политического вождя. Деятельность вождя всегда подчиняется совершенно иному принципу ответственности, прямо противоположной ответственности чиновника. В случае если (несмотря на его представления) вышестоящее учреждение настаивает на кажущемся ему ошибочным приказе, дело чести чиновника выполнить приказ под ответственность приказывающего, выполнить добросовестно и точно, так, будто этот приказ отвечает его собственным убеждениям: без такой в высшем смысле нравственной дисциплины и самоотверженности развалился бы весь



аппарат. Напротив, честь политического вождя, т.е. руководящего государственного деятеля, есть прямо-таки исключительная личная ответственность за то, что он делает, ответственность, отклонить которую или сбросить ее с себя он не может и не имеет права.[...]

[...]Так какие же внутренние радости может предложить карьера политика и какие личные предпосылки для этого она предполагает в том, кто ступает на данный путь?

Прежде всего она дает чувство власти. Даже на формально скромных должностях сознание влияния на людей, участия во власти над ними, но в первую очередь чувство того, что и ты держишь в руках нерв исторически важного процесса, способно поднять профессионального политика выше уровня повседневности. Однако здесь перед ним встает вопрос: какие его качества дают ему надежду справиться с властью (как бы узко она ни была очерчена в каждом отдельном случае) и, следовательно, с той ответственностью, которую она на него возлагает? Тем самым мы вступаем в сферу этических вопросов, ибо именно к ним относится вопрос, каким надо быть человеку, дабы ему позволительно было приложить руку к движению истории.

Можно сказать, что в основном три качества являются для политика решающими: страсть, чувство ответственности, глазомер. Страсть в смысле ориентации на существо дела, страстной самоотдачи делу, тому богу или демону, который этим делом повелевает.[...]Ибо одной только страсти, сколь бы подлинной она ни казалась, еще, конечно, недостаточно. Она не сделает вас политиком, если, являясь служением "делу", не сделает ответственность именно перед этим делом главной путеводной звездой вашей деятельности. А для этого – в том-то и состоит решающее психологическое качество политика - требуется глазомер, способность с внутренней собранностью и спокойствием поддаться воздействию реальностей, иными словами, требуется дистанция по отношению к вещам и людям. И потому политик ежедневно и ежечасно должен одолевать в себе совершенно тривиального, слишком "человеческого" врага: обыкновеннейшее тщеславие, смертного врага всякой самоотдачи делу и всякой дистанции, что в данном случае значит: дистанции по отношению к самому себе. [...]

[...]Но каково же тогда действительное отношение между этикой и политикой?

[...]Мы должны уяснить себе, что всякое этически ориентированное поведение может подчиняться двум фундаментально различным, непримиримо противоположным максимам: оно может быть ориентировано либо на "этику убеждения", либо на "этику ответственности". Не в том смысле, что этика убеждения оказалась бы тождественной безответственности, а этика ответственности – тождественной беспринципности. Об этом, конечно, нет и речи.[...]

[...]Но и на этом еще не покончено с проблемой. Ни одна этика в мире не обходит тот факт, что достижение "хороших" целей во множестве случаев связано с необходимостью смириться и с использованием нравственно сомнительных или по меньшей мере опасных средств, и с возможностью или

даже вероятностью скверных побочных следствий; и ни одна этика в мире не может сказать, когда и в каком объеме этически положительная цель освящает этически опасные средства и побочные следствия.[...]

[...]Кто хочет заниматься политикой вообще и сделать ее своей единственной профессией, должен осознавать данные этические парадоксы и свою ответственность за то, что под их влиянием получится из него самого.[...]

Макс Вебер Политика как призвание и профессия // Антология мировой политической мысли. В 5 т. – Т. II Зарубежная политическая мысль. XX в. /Ред. – науч. совет: пред. совета Г.Ю. Семигин и др. – М.: Мысль, 1997. – 830 с.

***Гольбах Поль Анри***  
***Естественная политика,***  
***или беседы об истинных принципах управления***

§ 1. Определение политики

Политика – это искусство управлять людьми или заставлять их содействовать сохранению и благополучию общества. Можно не сомневаться в том, что искусство делать народы счастливыми является самым благородным, полезным и достойным занятием для человека с добродетельной душой; оно всегда было предметом размышлений философов, разумных граждан и государей, проникнутых сознанием своего долга. Мы можем определить политику как опыт, которым руководствуются при управлении государством и определении его потребностей.

В частной жизни гражданин должен следить за самим собой и упорядочивать собственное поведение, чтобы выполнять свои обязанности и трудиться над обеспечением своего счастья; люди же, поставленные судьбой во главе государства, должны следить как за самими собой, имея в виду, что их личное поведение существенным образом влияет на общество в целом, так и за тем, чтобы сдерживать или направлять различные интересы, противоречивые страсти множества людей, слишком часто лишенных опыта и разума; наконец они должны стремиться объединить интересы народов и государей, управляя ими посредством убеждения, а при недостаточности последнего - посредством силы.

Ничто не представляется более трудным, чем умение заставить членов одного и того же общества действовать сообща. Кажется, ничто не требует такой проницательности, прозорливости и силы воли, как искусство направлять противоречивые страсти множества людей к единой цели и к общему центру, от которого они беспрестанно отклоняются. Способность заставлять все частные устремления человеческих волей содействовать осуществлению общего плана, часто противоречащего склонностям, личным интересам и предрассудкам людей, умение подчинять их общественной воле, определяемой законом, - поистине высшее проявление мудрости, наученной жизненным опытом или

просвещенной философией. Лишь самая совершенная мудрость способна обеспечить различным пружинам государственного механизма ту степень напряжения, какую они могут выдержать; лишь самый глубокий разум может изобрести новые пружины, которыми время от времени необходимо заменять старые, когда последние в силу тех или иных обстоятельств перестают действовать эффективно.

Таковы задачи политики. Но это еще не все. Не удовлетворяясь наблюдением за внутренним положением общества, политика вынуждена устремлять свои взоры и за его пределы; она должна зорким оком следить за действиями соседних народов и направлением их интересов, останавливать их посягательства, предупреждать последствия их страстей, их властолюбия и жадности, не давать им возможности покушаться на преимущества, обеспечиваемые обществу природными условиями или трудолюбием граждан; наконец побуждать другие независимые общества способствовать собственным планам.[...]

Гольбах Поль Анри Естественная политика, или беседы об истинных принципах управления // Антология мировой политической мысли. В 5 т. – Т. I. – Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция /Ред. – науч. совет: пред. совета Г. Ю. Семигин и др. – М.: Мысль, 1997. – 832 с.

### ***Арон Раймон*** ***Демократия и тоталитаризм***

В термин "политика" вкладывают много понятий. Говорят о политике внутренней и внешней, о политике Ришелье и о политике в области виноделия или свекловодства, подчас безнадежно пытаюсь найти хоть что-то общее среди разнообразных значений термина. В своей недавно вышедшей книге Бертран де Жувенель отметил, что из-за огромных различий в толковании этого слова лучше всего доверяться собственному мнению. Возможно, он прав, но, на мой взгляд, в беспорядок можно внести какую-то логику, сосредоточившись на трех основных различиях, при внимательном рассмотрении вполне обоснованных. Огюст Конт любил сравнивать разные значения одного и того же слова и из внешней пестроты выделять его глубинное значение. Первое различие связано с тем, что словом "политика" переводятся два английских слова, у каждого из которых свой смысл. И в самом деле, англичане говорят *policy* и *politics* - и то и другое на французском "политика".

*Policy* - концепция, программа действий, а то и само действие одного человека, группы людей, правительства. Политика в области алкоголя, например, - это вся программа действий применительно к данной проблеме, в том числе проблеме излишков или нехватки производимой продукции. Говоря о политике Ришелье, имеют в виду его взгляды на интересы страны, цели, к которым он стремился, а также методы, которыми он пользовался. Таким образом, слово "политика" в его первом значении - это программа, метод действий или сами действия, осуществляемые человеком или группой людей по

отношению к какой-то одной проблеме или к совокупности проблем, стоящих перед сообществом.

В другом смысле слово "политика" (английское politics) относится к той области общественной жизни, где конкурируют или противоборствуют различные политические (в значении policy) направления. Политика-область – это совокупность, внутри которой борются личности или группы, имеющие собственную policy, т.е. свои цели, свои интересы, а то и свое мировоззрение.

Эти значения термина, невзирая на их различия, взаимосвязаны. Одни политические курсы, определяемые как программы действий, всегда могут войти в столкновение с другими. Программы действий не обязательно согласованы между собой; в этом отношении политика как область общественной жизни чревата как конфликтами, так и компромиссами. Если политические курсы, т.е. цели, к которым стремятся личности или группы внутри сообщества, полностью противоречат друг другу, это приводит к бескомпромиссной борьбе, и сообщество прекращает свое существование. Между тем политическое сообщество сочетает планы, частично противоречащие друг другу, а частично совместимые.[...]

[...] Второе различие объясняется тем, что одно и то же слово характеризует одновременно и действительность, и наше ее осознание. О политике говорят, чтобы обозначить и конфликт между партиями, и осознание этого конфликта. Такое же различие прослеживается и в слове "история", которое означает чередование обществ или эпох и наше его познание. Политика – одновременно и сфера отношений в обществе, и наше ее познание; можно считать, что в обоих случаях у смыслового различия одни и те же истоки.[...]

[...] Третье различие, важнейшее, вытекает из того, что одно и то же слово (политика) обозначает, с одной стороны, особый раздел социальной совокупности, с другой - саму эту совокупность, рассматриваемую с какой-то точки зрения.

Социология политики занимается определенными институтами, партиями, парламентами, администрацией в современных обществах. Эти институты, возможно, представляют собой некую систему – но систему частную в отличие от семьи, религии, труда. Этот раздел социальной совокупности обладает одной особенностью: он определяет избрание тех, кто правит всем сообществом, а также способ реализации власти. Иначе говоря, это раздел частный, воздействия которого на целое видны немедленно. Можно справедливо возразить, что экономический сектор тоже оказывает влияние на все прочие аспекты общественной жизни, но главы компаний управляют не партиями или парламентами, а хозяйственной деятельностью, и у них есть право принимать решения, касающиеся всех сторон общественной жизни.

Связь между каким-то аспектом и социальной совокупностью в целом можно также представить следующим образом. Любое взаимодействие между людьми предполагает наличие власти; так вот, сущность политики заключается в способе осуществления власти и в выборе правителей. Политика – главная характерная черта сообщества, ибо она определяет условия любого взаимодействия между людьми.

Все три различия поддаются осмыслению, они вполне обоснованы. Политика как программа действий и политика как область общественной жизни взаимосвязаны, поскольку общественная жизнь – это та сфера, где противопоставляются друг другу программы действий; политика-действительность и политика-познание тоже взаимосвязаны, поскольку познание – составная часть действительности; наконец, политика – частная система приводит к политике-аспекту, охватывающей все сообщество вследствие того, что частная система оказывает определяющее влияние на все сообщество.

Далее. Политика – это прежде всего перевод греческого слова "politeia". По сути то, что греки называли режимом полиса, т.е. способом организации руководства, отличительным признаком организации всего сообщества.

Если политика по сути строй сообщества или способ его организации, то нам становится понятным характерные отличия как в узком, так и в широком смысле. Действительно, в узком смысле слова политика – это особая система, определяющая правителей и способ реализации власти; но одновременно это и способ взаимодействия личностей внутри каждого сообщества.

Второе отличие вытекает из первого. У каждого общества свой режим, и общество не осознает себя, не осознавая при этом разнообразия режимов, а также проблем, которые порождаются таким разнообразием.

Теперь различие между политикой-программой действия и политикой-областью становится понятным. Политика в первом значении может проявлять себя разными путями: политика тех, кто сосредоточил в своих руках власть и ее осуществляет; политика тех, кто властью не обладает и хочет ею завладеть; политика личностей или групп, преследующих свои собственные цели и склонных применять свои собственные методы; наконец, политика, стремящихся к изменению самого строя. Все это – не что иное, как программы действий, узкие или глобальные, в зависимости от того, идет ли речь о внутренних задачах режима или о целях, связанных с самим его существованием.[...]

Р. Арон Демократия и тоталитаризм // Антология мировой политической мысли. В 5 т. – Т. II Зарубежная политическая мысль. XX в. / Ред. – науч. совет: пред. совета Г.Ю. Семигин и др. – М.: Мысль, 1997. – 830 с.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Проаналізуйте найбільш поширені визначення поняття „політика”
2. Які мотиви приводять людину у політику?
3. Визначте функції професійного політика
4. Охарактеризуйте діяльність політичного вождя та політичного службовця (за М. Вебером)
5. Що може дати особі кар’єра політика?
6. Якими якостями, на Вашу думку, повинен бути наділений політик ?

**ТЕМА 4****Політична система суспільства****План лекції**

1. Теорія політичної системи
2. Сутність та структура політичної системи
3. Механізм функціонування політичної системи
4. Функції політичної системи
5. Типологія політичних систем

Системний підхід в політології. Розвиток системних уявлень про суспільство та політику. Теорія політичної системи Д. Істона, Г. Алмонда, К. Дойча. Сутність та структура політичної системи. Підсистеми політичної системи: інституціональна, культурна, нормативна, функціональна, комунікативна. Механізм функціонування політичної системи. Закономірності функціонування політичної системи. Функції політичної системи. Ефективність політичної системи. Типологія політичних систем. Типологія політичних систем Г. Алмонда: англо-американська, континентально-європейська, доіндустріальна, тоталітарна. Політична система України.

**Основні поняття:** система, політична система, політичні відносини, політичні принципи та норми, політична культура, політична свідомість, суспільно-політична формація, політичний інститут, системний аналіз, структура політичної системи, політична організація суспільства, артикуляція та агрегування інтересів, "вхід", "вихід", зворотній зв'язок, вимоги, підтримка, політичні рішення та дії, теорія політичної системи, функції політичної системи

Політична система суспільства
-------------------------------

"Інтегрована сукупність політичних інститутів, що здійснює владне керівництво та управління суспільством"

(П. Шляхтун)

"Це система інститутів та відносин, що визначають політичне життя суспільства та здійснюють політичну владу"

(Г. Козирєв)

"Сукупність взаємодій, за допомогою яких відбувається авторитетний розподіл цінностей в суспільстві"

(Д. Істон)

"Політичну систему можна визначити як комплекс взаємодіючих ролей або як структуру ролей, якщо розуміти під структурою систематизацію взаємодій"

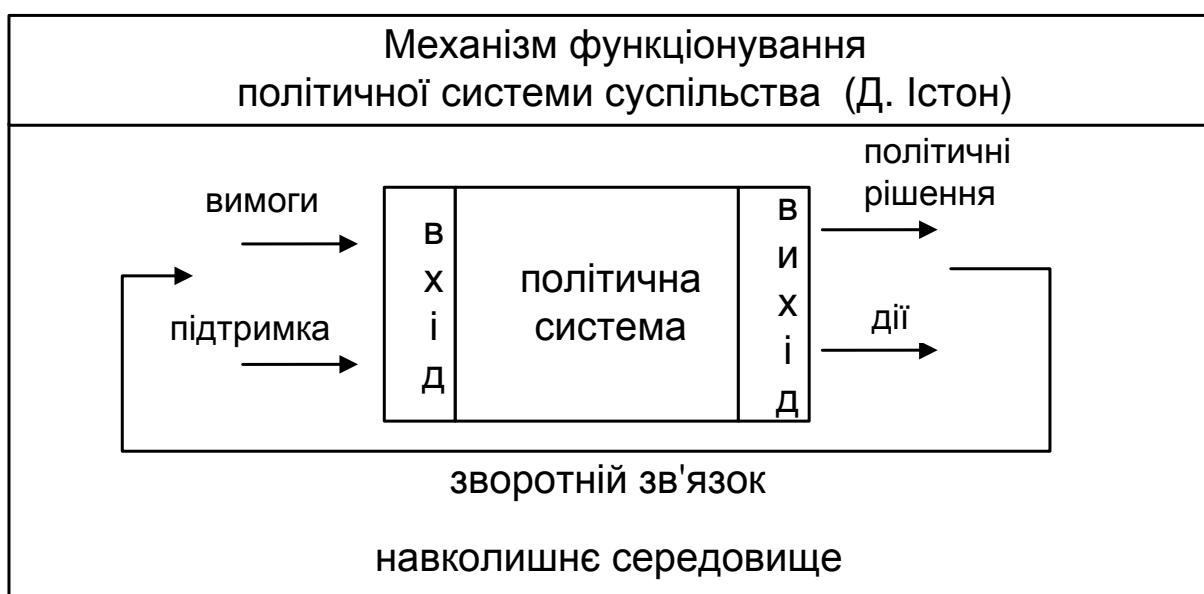
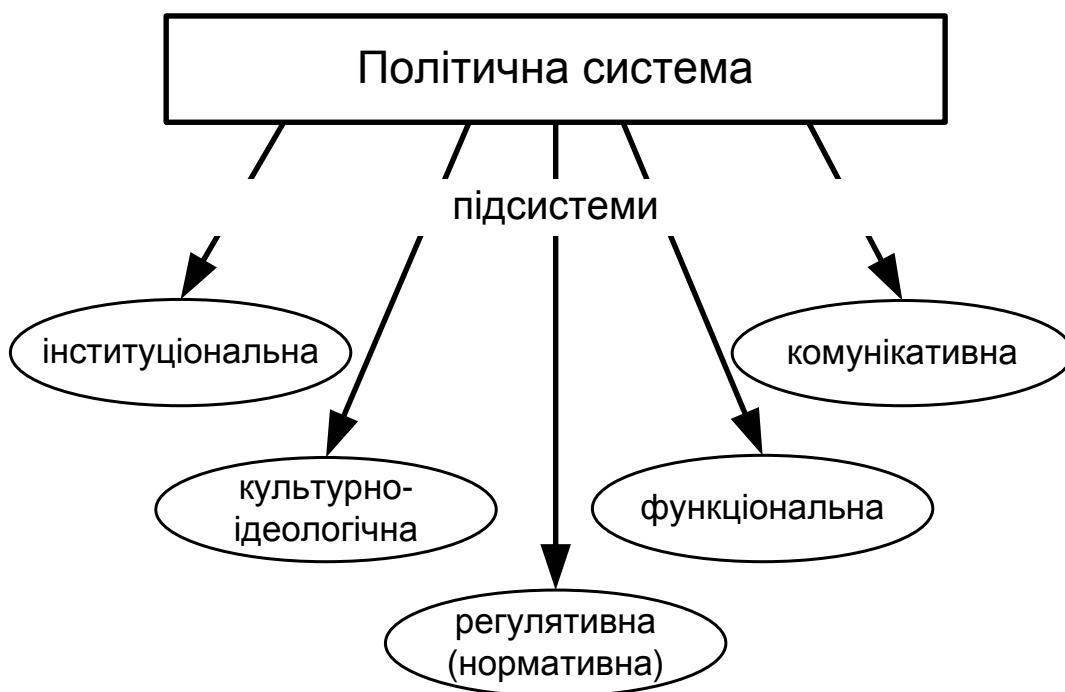
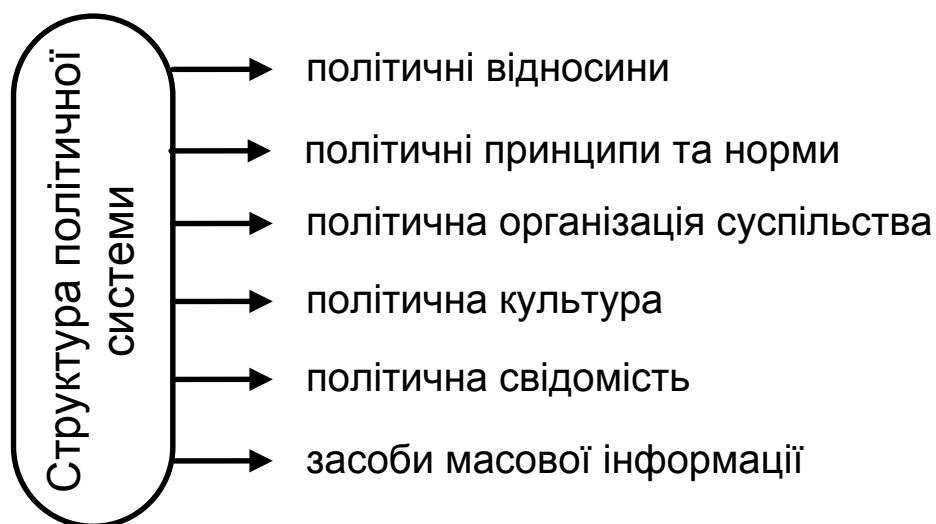
(Г. Алмонд)

"Це об'єктивно існуюча реальність. Це політична сфера в повноті та множинності своїх взаємодій, сукупність суспільних відносин з приводу політичної влади, яка не може бути зведена до простої суми дій політичних акторів"

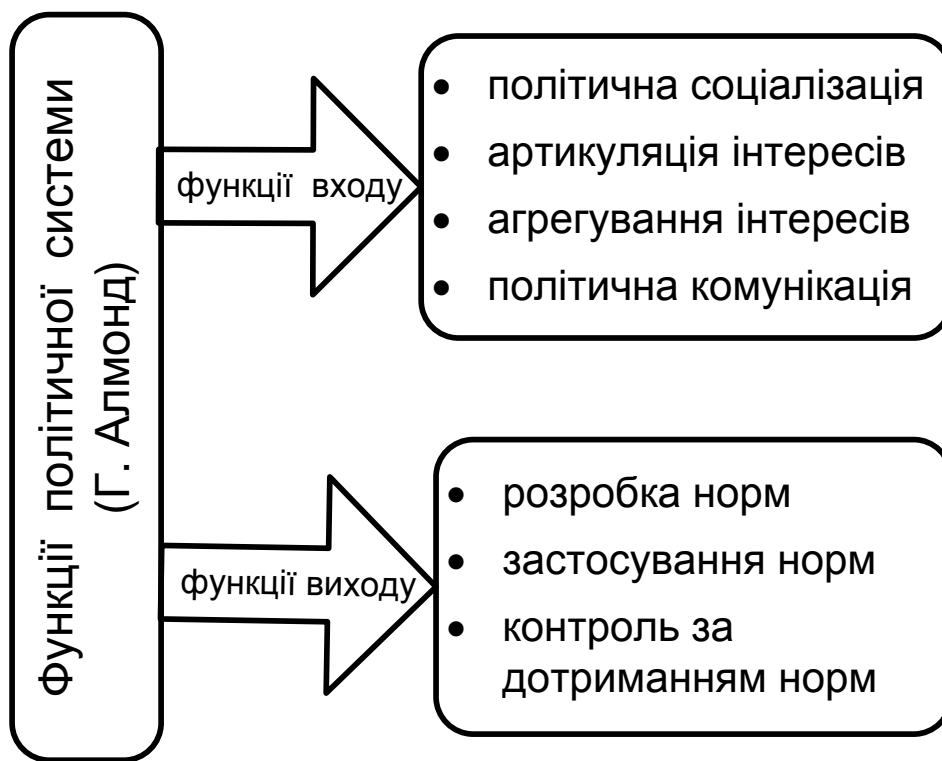
(А. Мельвіль)

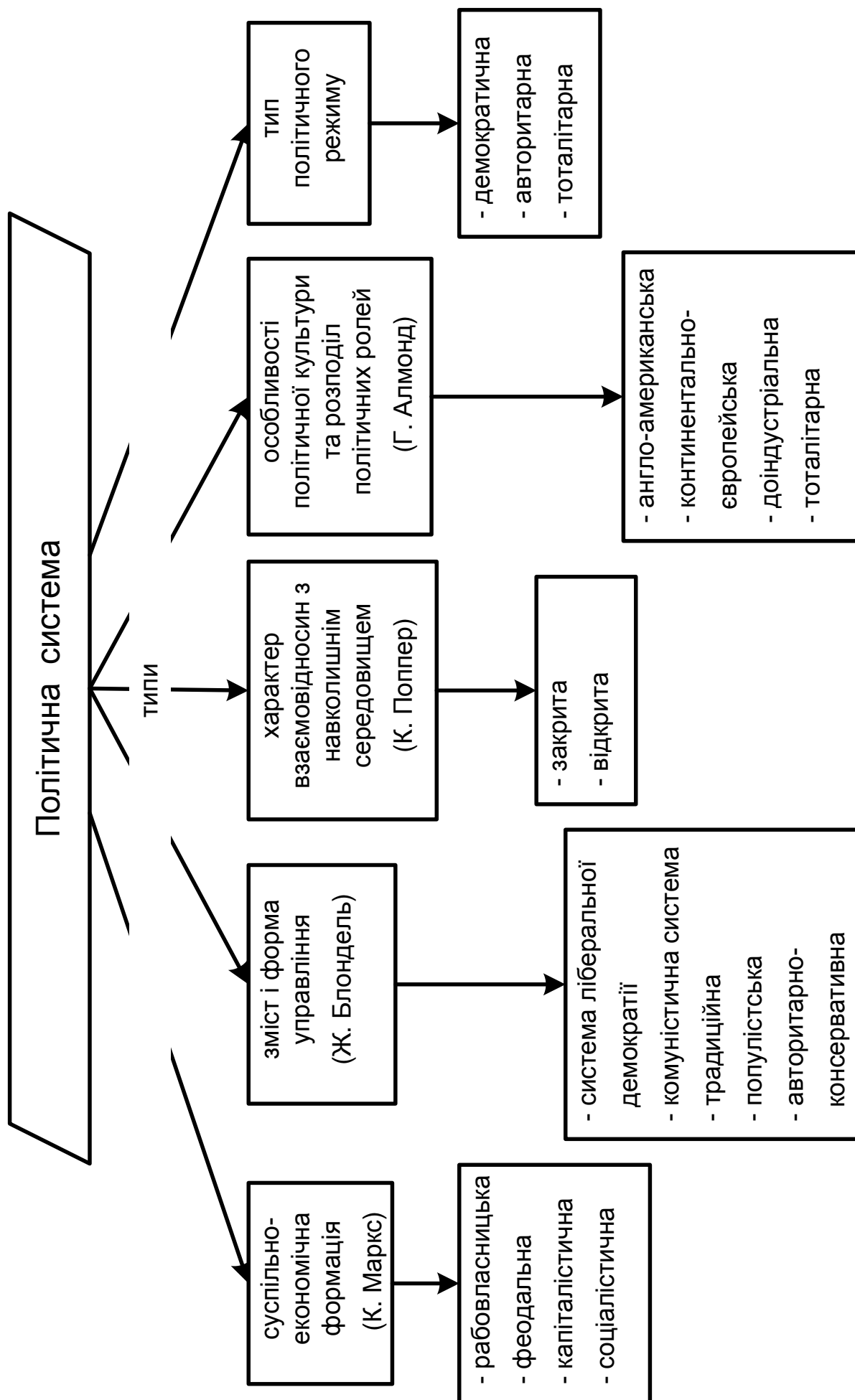
"Це складна сукупність політичних інститутів, індивідів та соціальних спільностей, що функціонують у політиці, форм взаємовідносин між ними, за допомогою яких реалізуються функції політики в цілому, політичної влади – в першу чергу"

(Б. Каверін, І. Демідов)









### *Семінарське заняття*

1. Сутність та структура політичної системи
2. Функції політичної системи
3. Типологія політичних систем
4. Політична система України

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Визначте основні закономірності функціонування політичних систем
2. Назвіть критерії, на основі яких можна виділяти типи політичних систем
3. Чи існує зв'язок між стабільністю суспільства та ефективністю функціонування політичної системи? Відповідь обґрунтуйте
4. Використовуючи наявні типології політичних систем, спробуйте визначити тип політичної системи України
5. В чому різниця між політичною системою суспільства та політичною організацією?
6. Чим відрізняються закрита та відкрита політичні системи?
7. Назвіть фактори, що визначають характер та напрям розвитку політичної системи
8. Охарактеризуйте наслідки кризи політичної системи

### *Теми рефератів*

1. Тенденції трансформації політичної системи сучасної України
2. Основні елементи політичної системи суспільства, їх роль та функції
3. Теорія політичної системи Г. Алмонда
4. Системний підхід до вивчення політичного життя

### *Питання для самоконтролю*

1. Розкрийте сутність системного аналізу. Що нового вніс системний підхід у вивчення політики?
2. Дайте визначення поняття "система"
3. Що таке політична система суспільства?
4. Розкрийте внесок Г. Алмонда, Т. Парсонса, Д. Істона, К. Дойча в розробку теорії політичної системи. Порівняйте їх погляди
5. Назвіть підсистеми політичної системи
6. Визначте функції політичної системи
7. Як Ви розумієте поняття "артикуляція інтересів" та "агрегування інтересів"?
8. Прослідкуйте як змінювались погляди щодо типології політичних систем. Наведіть приклади існуючих типологій
9. Доповніть: американський вчений Г. Алмонд виділяє такі типи політичних систем: тоталітарний, англо-американський тип.....

10. Дайте тлумачення понять: політична організація суспільства, політичний інститут
11. Охарактеризуйте політичну систему сучасної України та визначте чинники, що впливають на її формування
12. Окресліть індикатори ефективності політичної системи



## **ДЖЕРЕЛА**

**Дэвид Истон**

### ***Категории системного анализа политики***

[...]Во внутренней организации политической системы ключевым свойством, характерным и для других социальных систем, является исключительно гибкая способность реакции на условия своего функционирования. Действительно, политические системы включают самые разнообразные механизмы, с помощью которых им удается справляться с возмущающими воздействиями среды. Посредством этих механизмов они могут регулировать свое поведение, трансформировать внутреннюю структуру и даже изменять фундаментальные цели. [...]

[...]Как я уже отмечал в "The Political System", политическая система может быть определена как совокупность тех взаимодействий, посредством которых ценности авторитарным способом приносятся в общество, это именно то, что отличает политическую систему от других взаимодействующих с ней систем. Окружение политической системы можно разделить на две части: интрасоциетальную и экстрасоциетальную. Первая состоит из трех систем, которые не являются политическими в соответствии с нашим определением природы политических взаимодействий. Интрасоциетальные системы включают такие множества типов поведения, отношений, идей, как экономика, культура, социальная структура, межличностные отношения. [...]

[...]Другая часть окружения политической системы экстрасоциетальна, включает все системы, являющиеся внешними по отношению к данному обществу. Они выступают функциональными компонентами международного сообщества, суперсистемы, элементами которой можно считать конкретные общества. Межнациональная система культуры – пример экстрасоциетальной системы.

Оба эти класса систем – интра- и экстрасоциетальные, - которые мы рассматриваем как внешние по отношению к политической системе, образуют полное окружение политической системы. Они могут служить источником стрессов политической системы.[...]

[...]Трансакция, или обмен между системами, при этом рассматривается как взаимосвязь между ними в форме отношения "вход - выход".

Значение понятия "входы" состоит в том, что с его помощью мы получаем возможность характеризовать суммарный эффект действия множества разнородных условий и событий, происходящих в окружении политической системы, на саму эту систему. Без использования данного понятия было бы трудно определить в точном операциональном смысле, какое влияние поведение различных секторов общества оказывает на события в политической сфере.[...]

[...]Аналогичным образом понятие выходы помогает нам изучить все множество следствий поведения элементов политической системы для ее окружения. Наша первая задача, конечно, состоит в том, чтобы исследовать функционирование политической системы. [...]

[...]Контур обратной связи сам содержит ряд элементов, заслуживающих детального изучения. Он включает производство "выходов" властями, реакцию членов общества на эти "выходы", передачу информации об этой реакции властям и, наконец, возможные последующие действия властей. Таким образом постоянно приходят в движение новые циклы выходов, ответов, информационной обратной связи и реакций властей, создавая непрерывную цепь взаимосвязанных действий. Наличие обратной связи оказывает тем самым существенное влияние на способность политической системы справляться со стрессом и выживать.[...]

[...]Таким образом, системный анализ политической жизни опирается на представление о системе, находящейся в некоторой среде и подвергающейся внешним возмущающим воздействиям, угрожающим вывести существенные переменные системы за пределы их критических значений. В рамках этого анализа важным является допущение о том, что для того, чтобы выжить, система должна быть способна отвечать с помощью действий, устраняющих стресс. Действия властей имеют ключевое значение в этом отношении. Но для действий, причем осмысленных и эффективных, власти должны иметь возможность получать необходимую информацию о происходящем. Обладая информацией, власти могут быть способными обеспечивать в течение некоторого времени минимальный уровень поддержки системе. [...]

Д. Истон Категории системного анализа политики // Антология мировой политической мысли. В 5 т. – Т. II. - Зарубежная политическая мысль. XX в. – М.: Мысль, 1997. – 830 с.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Опишіть механізм функціонування політичної системи суспільства
2. Як Ви розумієте поняття: "вхід", "вихід"?
3. Охарактеризуйте навколишнє середовище політичної системи
4. Дайте визначення поняття "політична система" запропоноване Д. Истоном

## ТЕМА 5

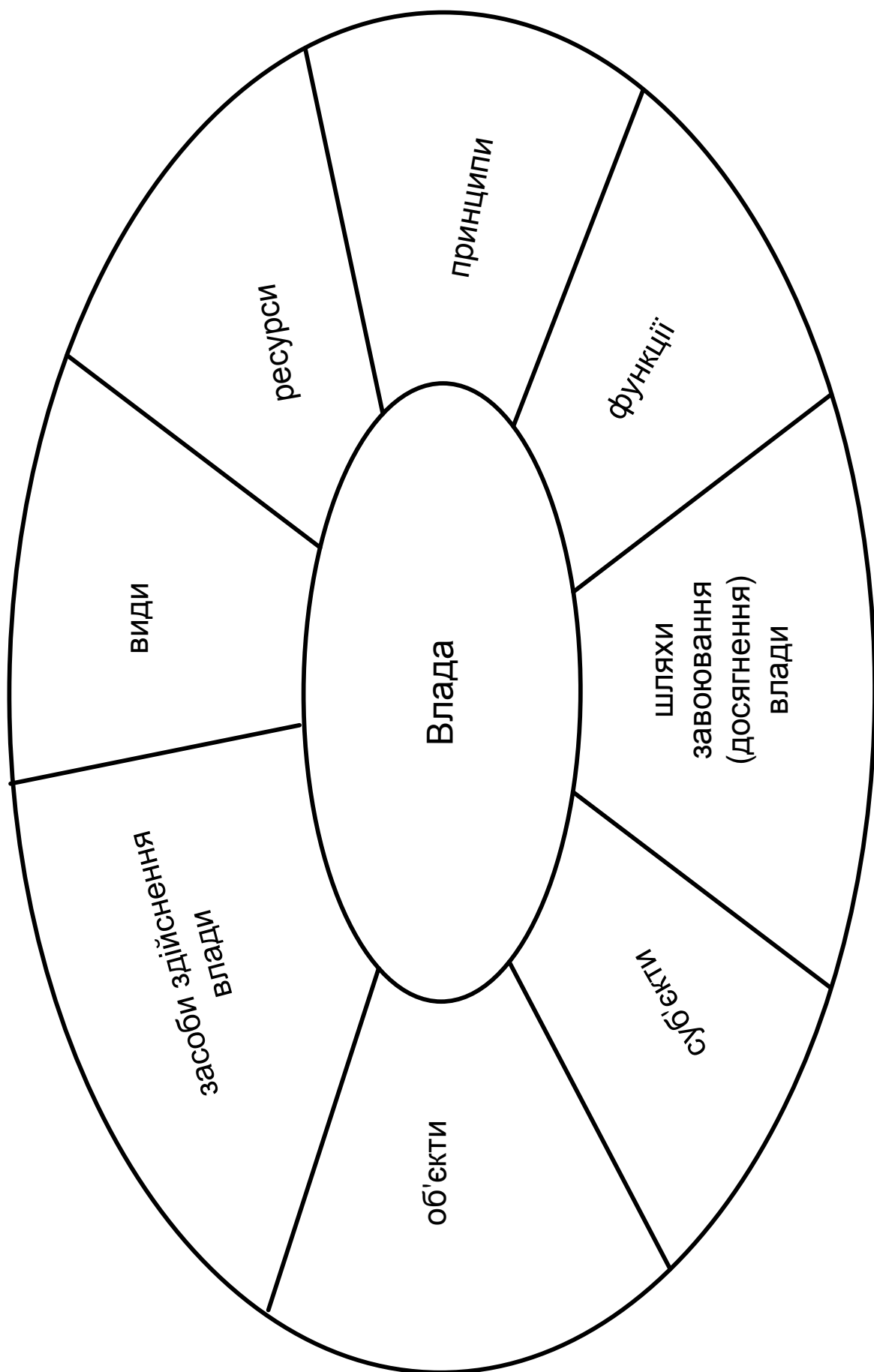
### *Політична діяльність і влада*

#### *План лекції*

1. Політична влада: сутність, види та функції
2. Ресурси і принципи влади
3. Суб'єкти та об'єкти політичної влади
4. Сутність та різновиди легітимності політичної влади
5. Сутність та структура політичної діяльності

Сутність влади. Політична влада. Особливості політичної влади. Мотивація підкорення. Концепції влади: біхевіористська, реляціоністська, системна, психологічна, конфліктна, марксистська, інструменталістська, структурно-функціональна. Шляхи досягнення та засоби здійснення влади. Функції влади. Різновиди влади. Поняття ресурсів влади та їх класифікація. Принципи політичної влади. Суб'єкти та об'єкти влади. Влада та опозиція. Легітимність та легальність влади. Типи легітимності політичної влади: традиційний, харизматичний, раціонально-легальний (М. Вебер). Показники легітимності влади та причини делегітимації. Ефективність влади. Сутність, мета та основні види політичної діяльності. Структура політичної діяльності. Свідома та стихійна політична діяльність. Форми політичної участі. Політичний протест. Специфіка масової поведінки в політиці.

**Основні поняття:** влада, політична влада, державна влада, законодавча, виконавча та судова влада, ресурс влади, принципи влади, засоби здійснення влади, шляхи досягнення влади, легітимність, харизматична влада, суб'єкти влади, легальність, легітимація, політична діяльність, політична участь, політична активність, мітинг, демонстрація, маніфестація, опозиція, ефективність влади, політичний маркетинг, кратологія, вплив, примус, авторитет, панування, керівництво, криза легітимності, поділ влади, владні відносини, концепції влади, джерела влади, мотивація підкорення, маніпуляція, політичне функціонування, пікетування



## ПОЛІТИЧНА ВЛАДА

„Здатність і можливість здійснювати визначальний вплив на діяльність, поведінку людей за допомогою певних засобів – волі авторитету, права, насилля”

„Сукупність політичних та управлінських рішень, які застосовує ключова фігура по відношенню до інших людей незалежно від їх волі та бажання”

(А. Кравченко)

„Визнана легітимна впливовість; відносини залежності між людьми, за яких одні можуть здійснювати свою волю, підпорядковуючи собі інших, примушуючи їх до певного типу дій, організовувати поведінку людей, спираючись на авторитетність (тобто обов'язковість для всіх) рішень чи на погрозу правомочного застосування сили”

(С. Рябов)

„Представляє собою інституціонально оформлену можливість визначати та контролювати масові форми соціальної поведінки інших людей. Влада в суспільстві – це засіб організації відносин між соціальними групами, засіб і спосіб управління діяльністю інших людей”

(А. Здравомислов)

„Система інституціонально (нормативно) закріплених соціальних відносин, що склались на основі домінування тієї чи іншої групи у використанні нею прерогатив держави для розподілу різноманітних суспільних ресурсів в інтересах і по волі своїх членів”

(О. Соловійов)

„Можливість і здатність усіх суб'єктів політики здійснювати вплив на процес прийняття політичних рішень, їх реалізацію, на політичну поведінку індивідів, соціальних груп і об'єднань”

(В. Піча, Н. Хома)

„Це система ресурсів, за допомогою яких досягаються спільні цілі, це здатність виконувати певні функції на користь соціальної системи, взятої в її цілісності”

(Т. Парсонс)

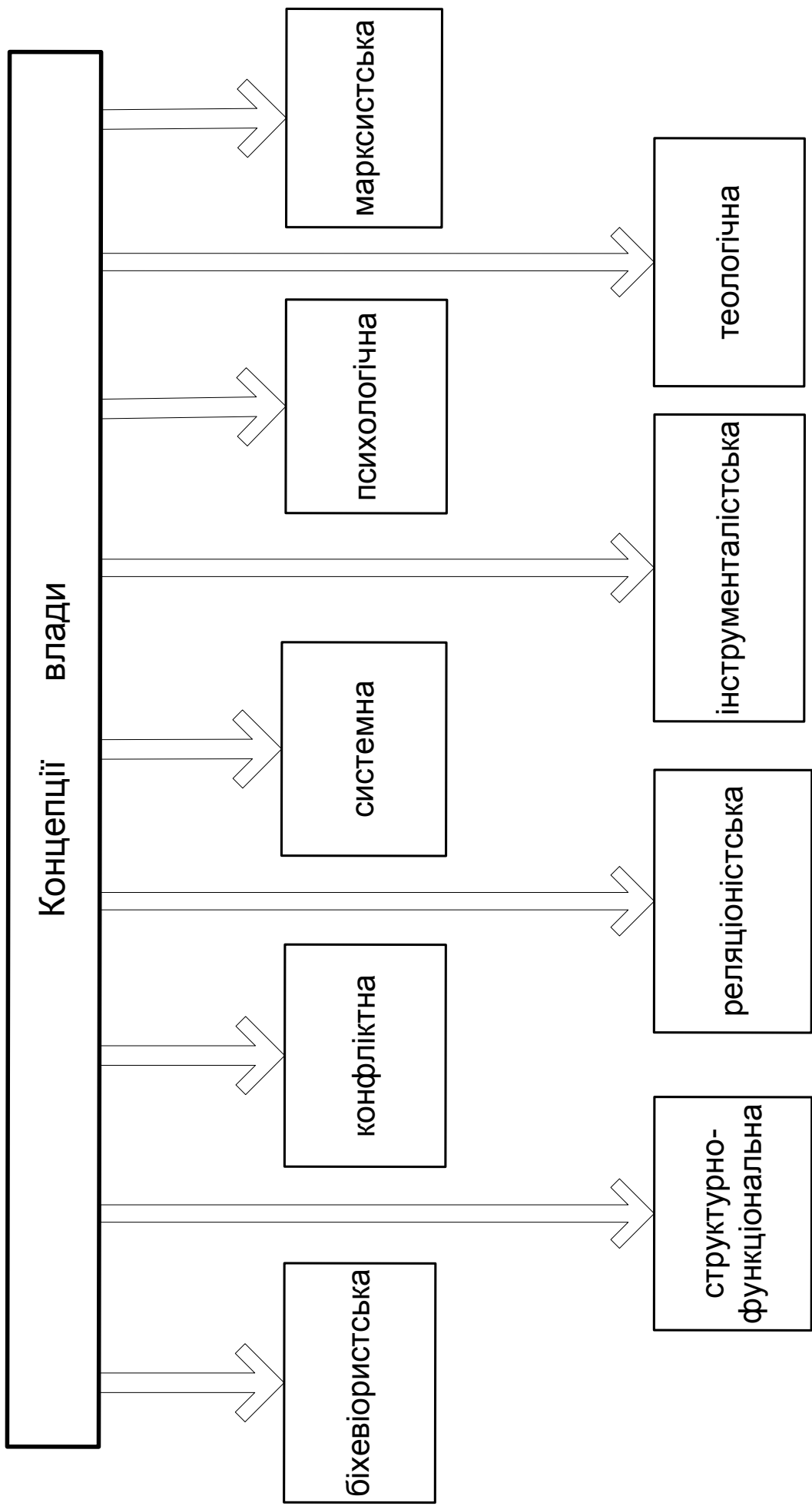
„Визначаючий вплив на поведінку мас, груп, організацій за допомогою засобів, якими володіє держава. Політична влада проявляється в загальних рішеннях і рішеннях для всіх, у функціонуванні інститутів (президент, уряд, парламент, суд)”

(В. Буренко, В. Журавльов)

„Здатність суспільних груп та індивідів, які їх представляють, впроваджувати в суспільне життя рішення, що виражають їхню волю”

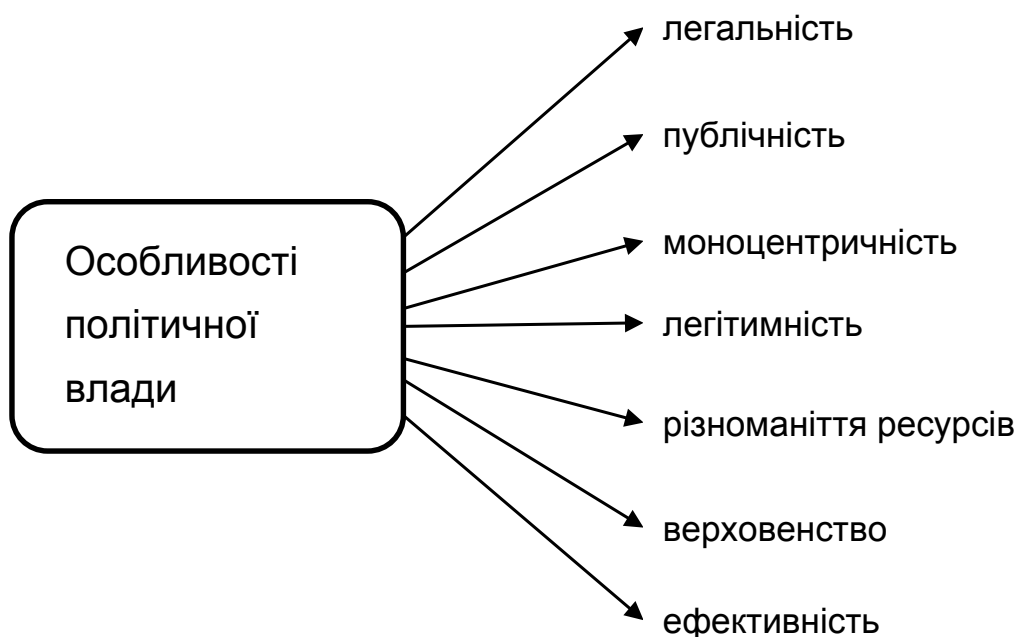
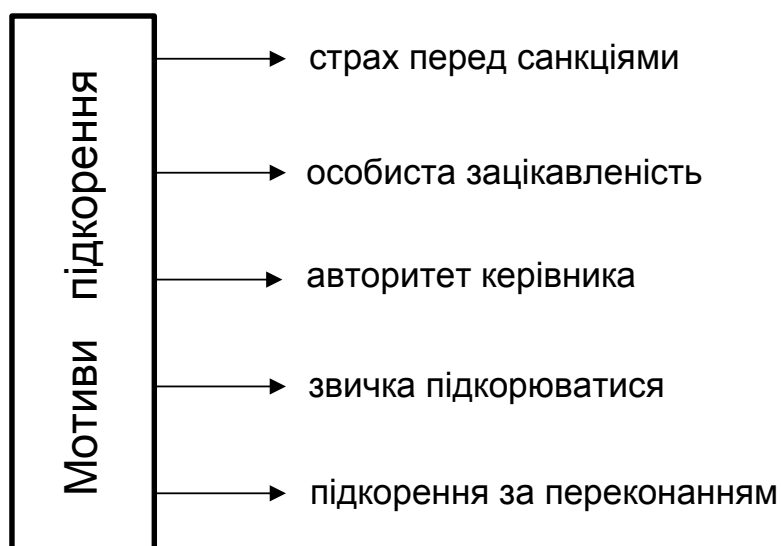
(А. Колодій)

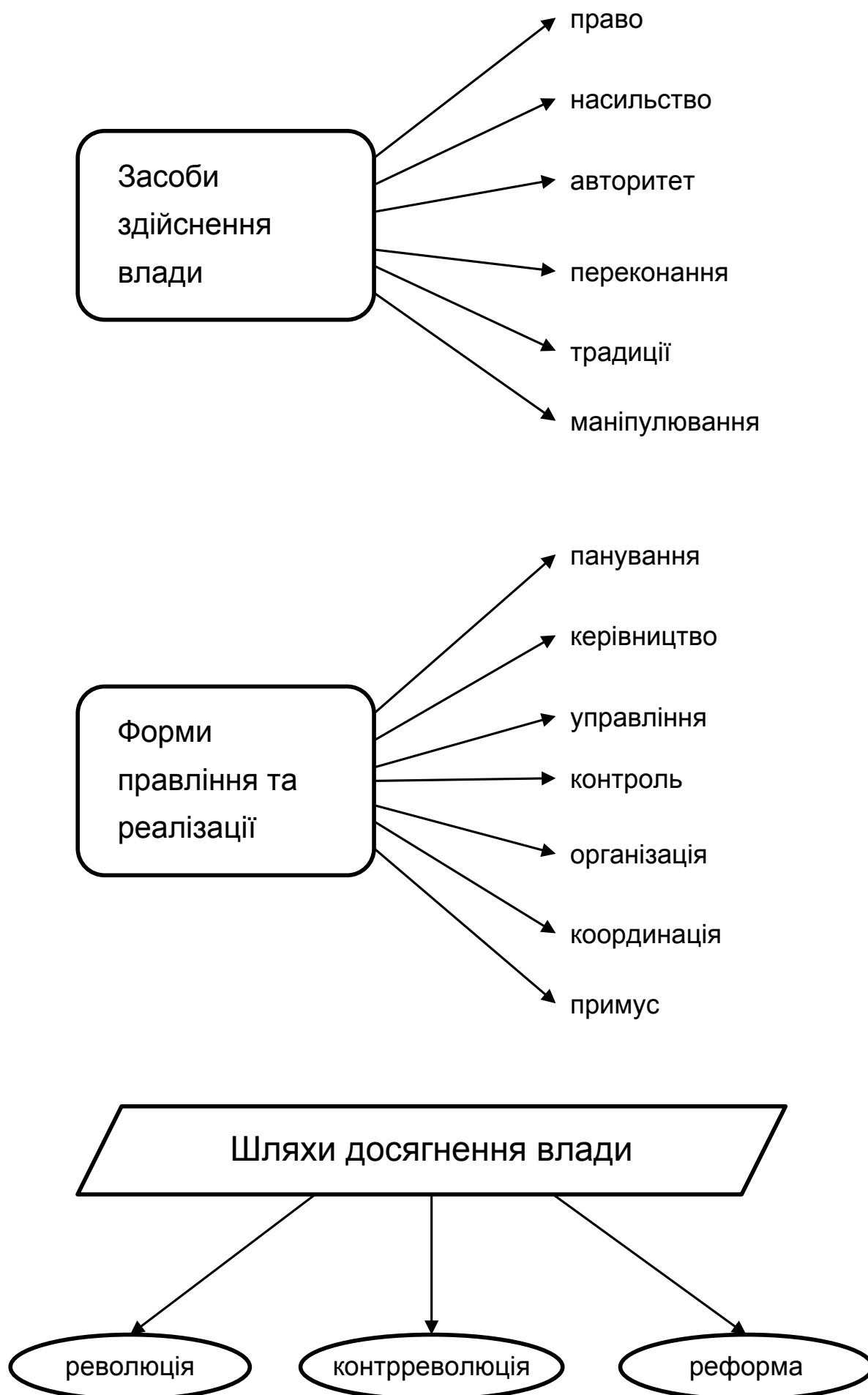


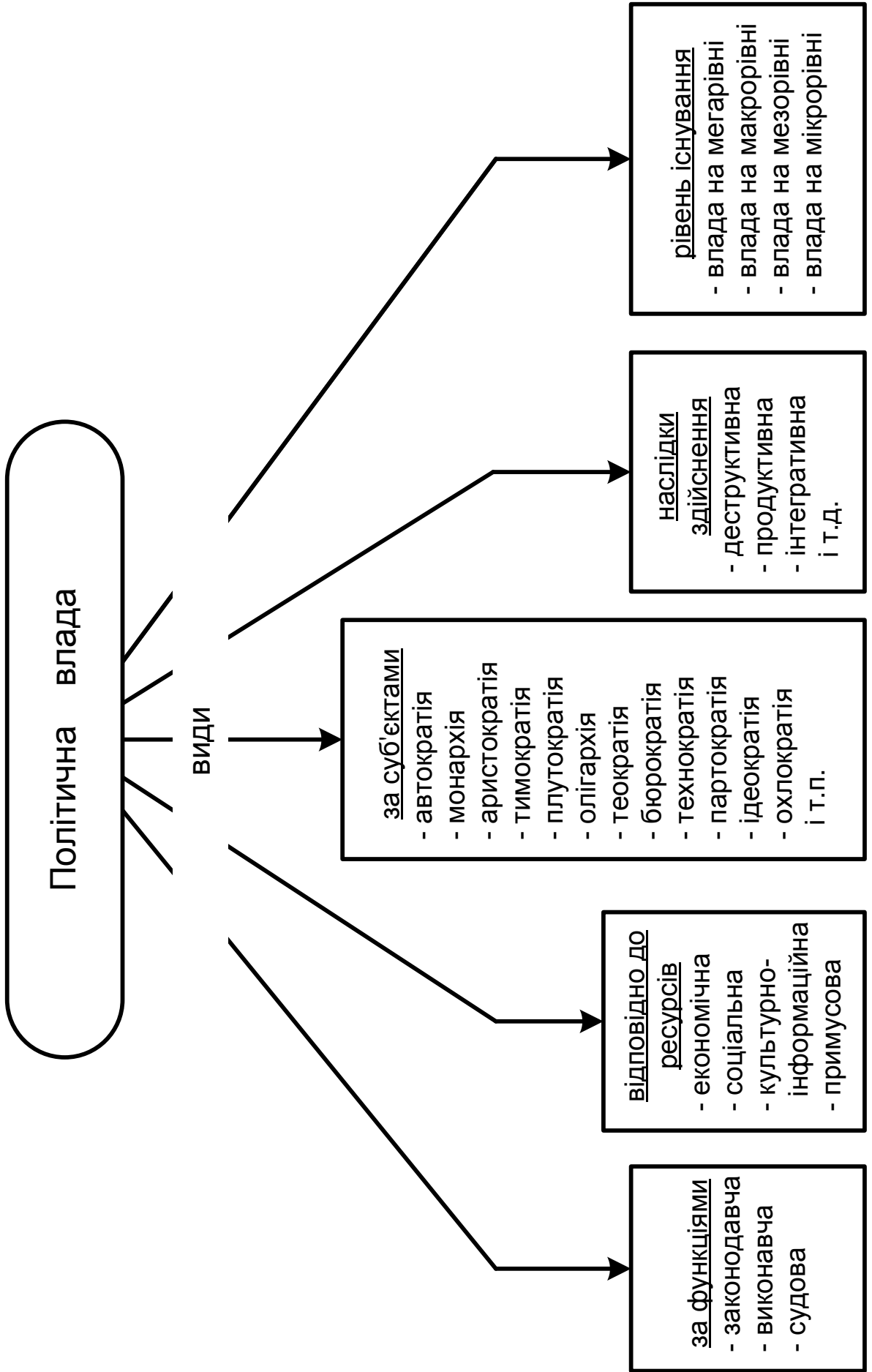


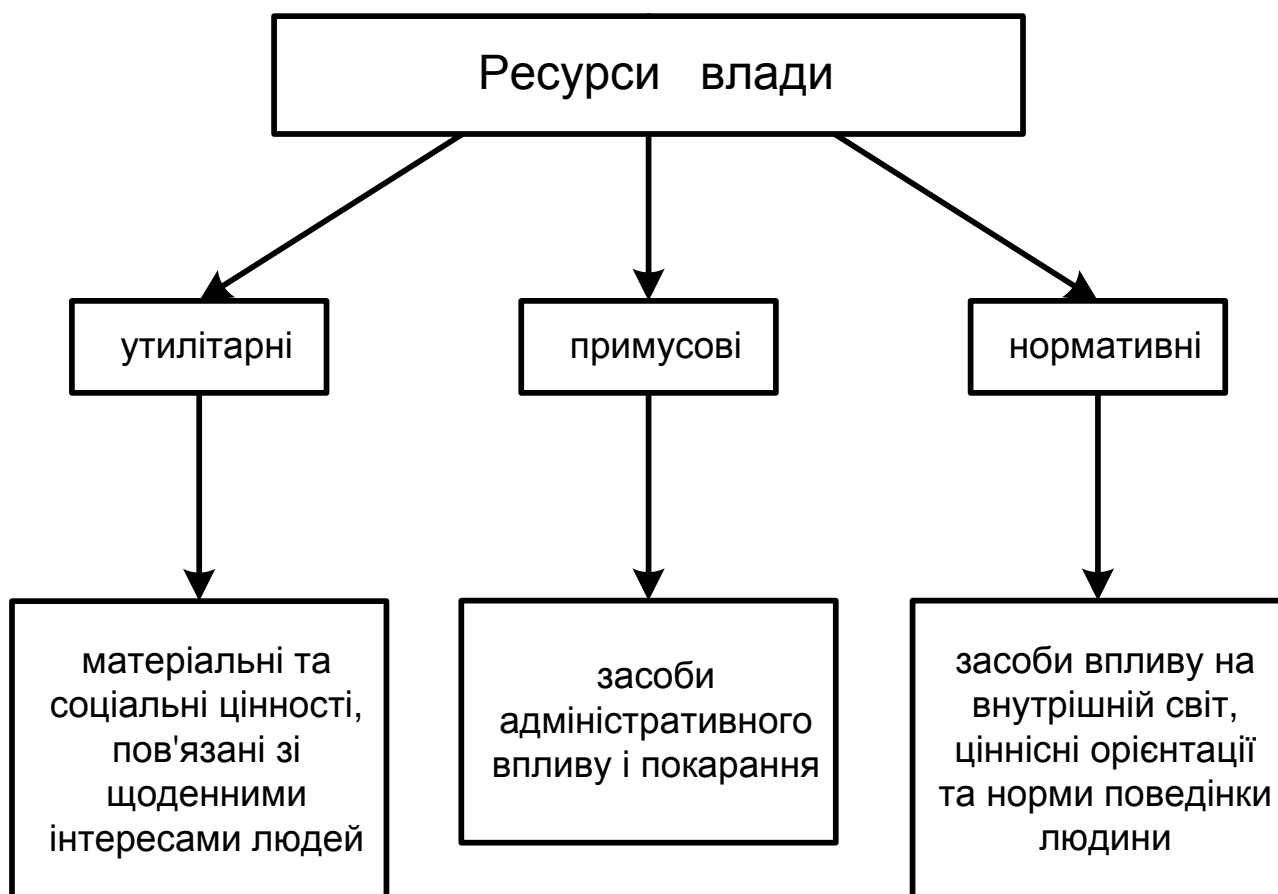
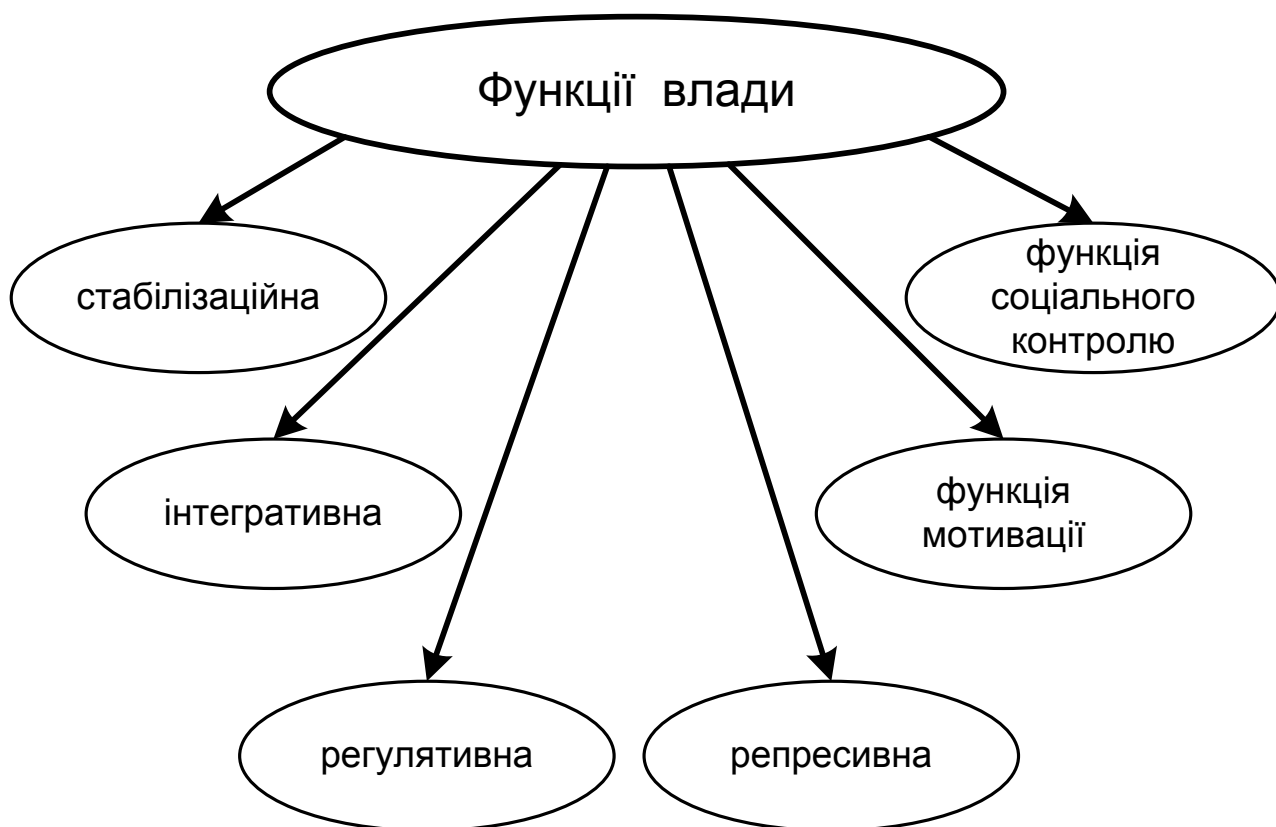
## Механізм владних відносин (Є. Вятр)

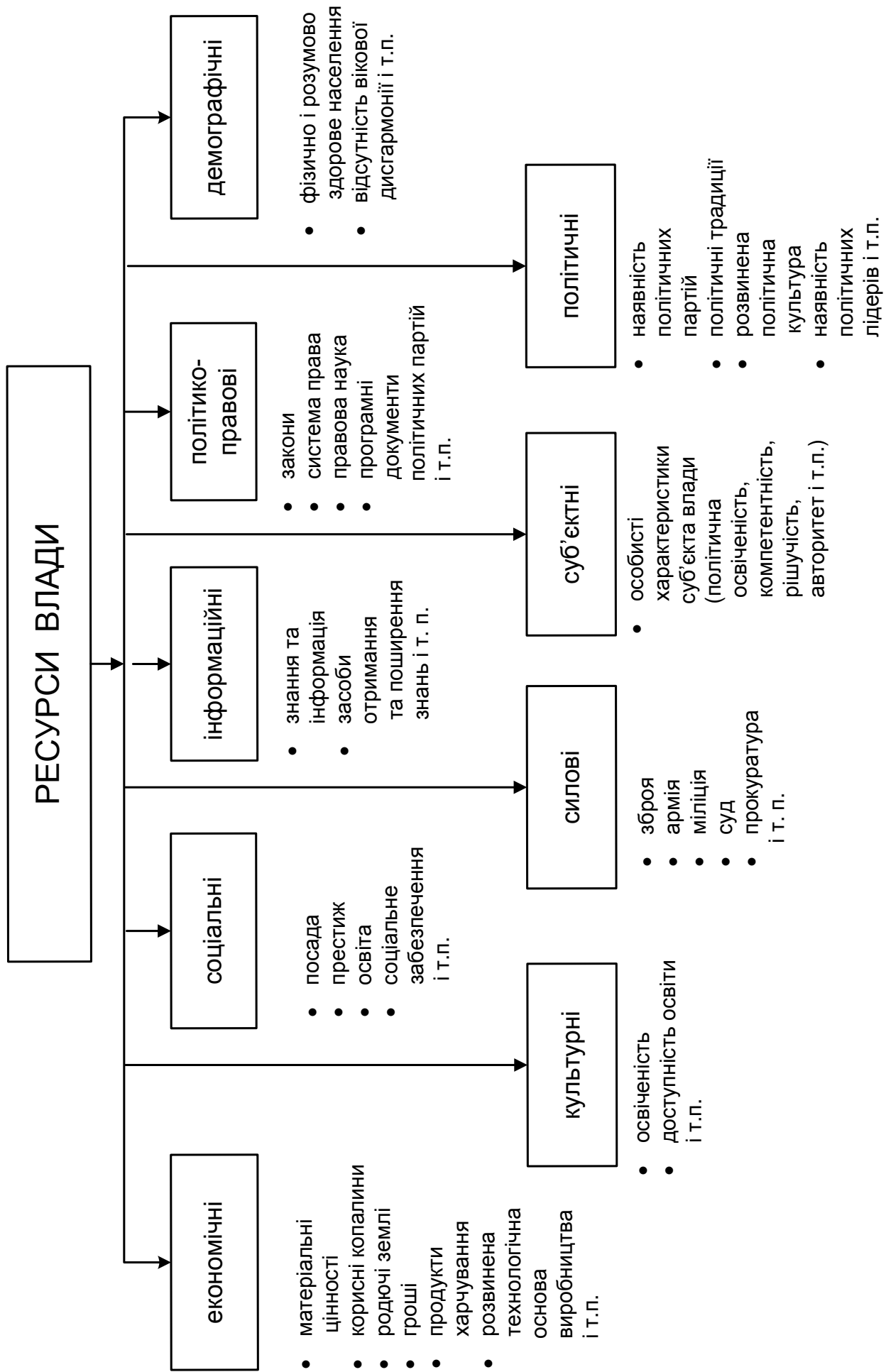
- наявність партнерів, що беруть участь у владних відносинах;
- волевиявлення владаря по відношенню до підвладного;
- обов'язкове підкорення тому, хто здійснює владу;
- соціальні норми, що закріплюють право одних видавати акти, інших – підкорятися їм;





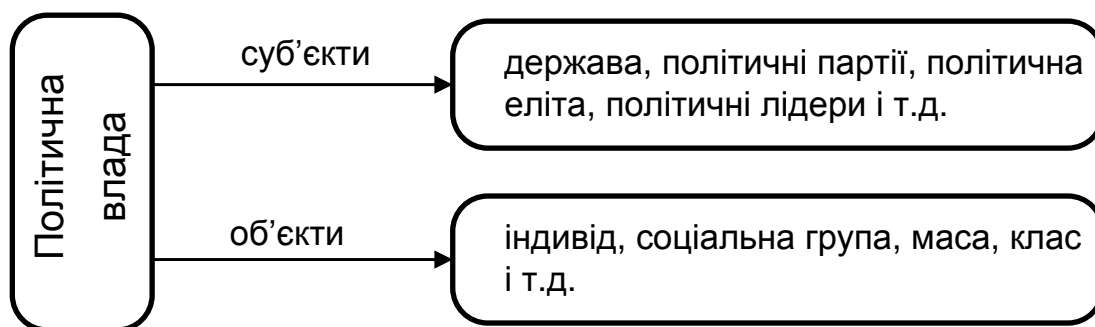






## Принципи влади

- |                                 |                            |
|---------------------------------|----------------------------|
| - принцип збереження            | - принцип самокритичності  |
| - принцип дієвості              | - принцип культурності     |
| - принцип легітимності          | - принцип відповідальності |
| - принцип таємності             | - принцип диференціації    |
| - принцип антифортисимо         | - принцип міри             |
| - принцип внутрішньої несвободи | - принцип реальності       |
| - принцип колегіальності        | - принцип твердості        |
| - принцип толерантності         | - принцип інтеграції       |



Суб'єкт визначає зміст владних відносин через

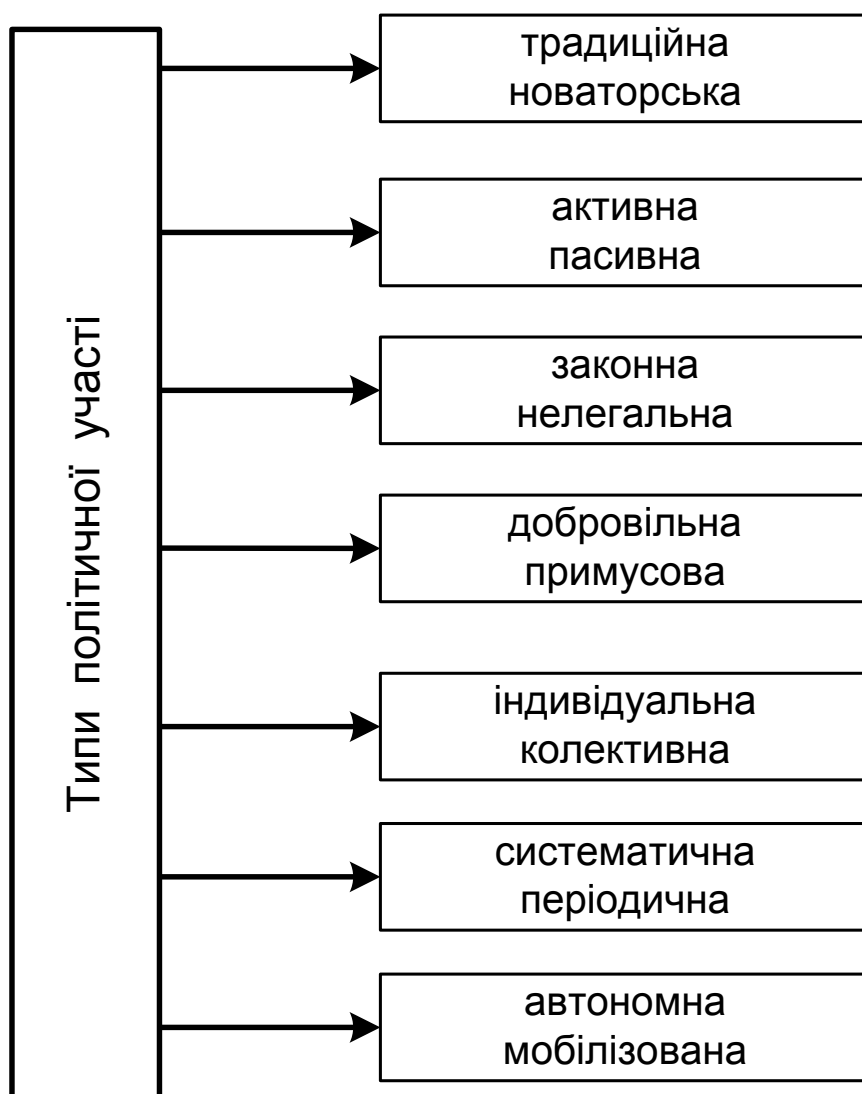
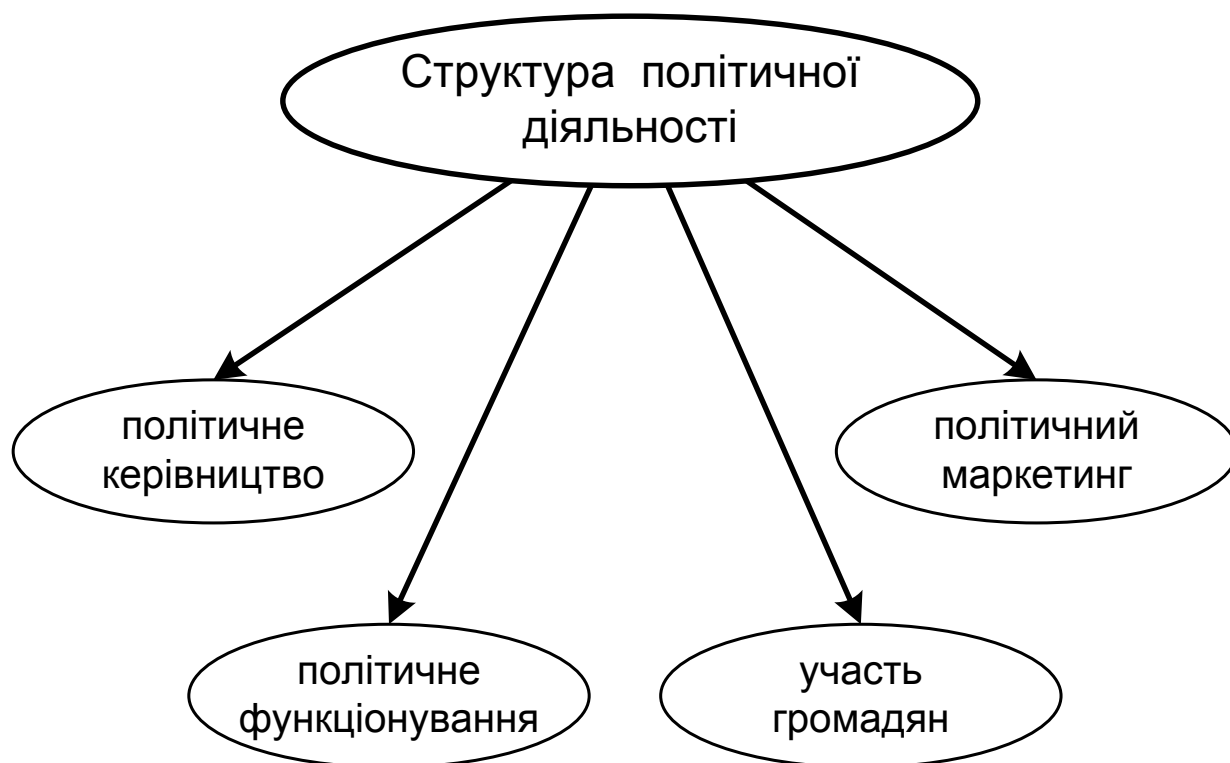
- наказ (розпорядження)
- підкорення
- покарання
- нормування поведінки

## Типи легітимності політичної влади (за М. Вебером)

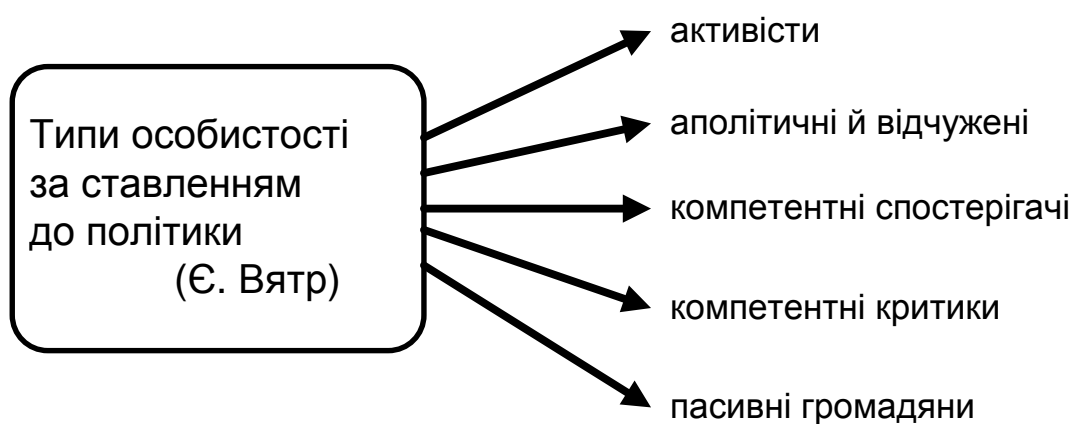
традиційний  
тип

харизматичний  
тип

раціонально-легальний  
тип







### *Семінарське заняття*

1. Сутність та функції політичної влади
2. Концепції влади
3. Ефективність та легітимність політичної влади
4. Влада та опозиція
5. Форми політичної участі
6. Специфіка масової поведінки у політиці

### *Завдання для самостійної роботи*

1. В чому полягає сутність влади як соціального явища?
2. Чому виникла влада?
3. Як співвідносяться влада, примус, авторитет?
4. Визначте показники легітимності влади та назвіть основні причини делегітимації влади
5. Що означає принцип поділу влади?
6. В чому відмінність між політичною та державною владою?
7. Дайте визначення понять "політична активність", "політична участь", "політичне керівництво", "політичний протест".
8. Назвіть мотиви політичної участі
9. Як ви розумієте поняття "політичне відчуження"?
10. Охарактеризуйте засоби досягнення політичних цілей
11. Визначте сутність та функції політичного маркетингу
12. Розкрийте проблему владних відносин в сучасному українському суспільстві

### *Теми рефератів*

1. Психологія влади
2. Мистецтво політичної діяльності
3. Влада як соціальне явище
4. Легітимність влади як соціальна проблема
5. Лобізм у політиці
6. ЗМІ як четверта влада
7. Державна влада: структура та функції

### *Питання для самоконтролю*

1. Розкрийте механізм владних відносин
2. Назвіть засоби здійснення влади
3. Означте шляхи досягнення влади
4. Визначте особливості політичної влади
5. Що таке ресурс влади?
6. Визначте ресурси та принципи влади
7. Охарактеризуйте види політичної влади
8. Опишіть функції політичної влади

9. Охарактеризуйте суб'єктів політичної влади
10. Як Ви розумієте поняття "ефективність влади"? Назвіть критерії ефективності влади
11. Дайте тлумачення понять: легітимація, легальність та легітимність влади
12. Охарактеризуйте різновиди легітимності політичної влади (за М. Вебером). Наведіть приклади кожного з різновидів
13. Що таке криза легітимності влади?
14. Визначте сутність та структуру політичної діяльності
15. Означте форми політичної участі
16. Розкрийте специфіку масової поведінки у політиці
17. Розкрийте проблеми взаємодії влади та опозиції
18. Проаналізуйте основні концепції влади (заповніть таблицю)

<i>Назва концепції</i>	<i>Зміст концепції</i>
Біхевіористська	
Реляціоністська	
Системна	
Інструменталістська	
Психологічна	
Конфліктна	
Структурно-функціональна	
Марксистська	



## **ДЖЕРЕЛА**

**Халипов В.Ф.**

**Тема 2**

***Кратология как наука о власти***

[...]Власть – это:

- уникальный жизненный феномен; многогранное, глобальное ключевое общественное явление; порождение человеческого рода, социальной практики, хотя первичные проявления власти, и очень жестокие, вообще свойственны животному миру;

- сформированная усилиями многочисленных поколений людей, прежде всего самих властителей, в целом рациональная система правления, господства, управления, подчинения, рассчитанная на утверждение организованности, порядка во имя согласования совместных действий, ради выживания, охраны от угроз и действий, всеобщей безопасности и спокойствия в первую очередь конкретных государств;
- важнейшая многоплановая сфера интенсивной творческой, целеустремленной деятельности человека и его общностей, сфера приложения разнообразных человеческих сил, умений, талантов, реализации интересов, хитростей, мастерства, искусства человека, его нескончаемого совершенствования;
- сильнейшая, не всегда адекватно осознаваемая страсть, одно из всепоглощающих, неодолимо желанных, но и тягостных влечений; сфера возможного удовлетворения амбиций и притязаний;
- влекущая к себе и часто опасная, необычная и весьма трудная жизненная профессия; область карьеры и карьеризма, реализации, а нередко и провалов авантюрных наклонностей и тщеславия многих людей;
- неисчерпаемый резервуар опыта и знаний (мудрости для мудрых), богатейший массив разнообразных идей и представлений, неотвратимо требующий своего выделения в самостоятельную науку;
- очень солидный источник доходов, прибыли, наживы, весьма обеспеченного существования, сфера привилегий и благ;
- обширнейшая область общения, взаимодействия, сотрудничества, согласия, партнерства, уважения, совместных действий, а вместе с тем и сфера разобщения, противостояния, конфронтации, соперничества, споров, притязаний, претензий, вражды и борьбы;
- широчайшая сфера проявления милости, покровительства, но и жестокости власть имущих и угодливости, чиновничества их окружения;
- наконец, нередко это тяжкий крест, невыносимая ноша, бремя, злой рок, проклятье рода человеческого, источник и сфера нечеловеческих страданий.[...]

Халипов В.Ф. Наука о власти. Кратология.  
– М.: ОСЬ-89. - 2008. – 448 с.

## ***П.Штомпка*** ***Социология***

### ***Власть как разновидность неравенства***

Власть – это один из видов социального неравенства, однако среди различных форм неравенства, о которых мы говорили в предыдущей главе, она имеет особое значение. Она повторяется, как своего рода общий знаменатель, как в иерархических, так и в дихотомических неравенствах. Она присутствует не только в специфической сфере иерархии власти - на одном из уровней стратификации неравенства, но и во всех остальных видах стратификации. Таким образом, власть является результатом, а иногда может быть и источником имущественных привилегий; выступает как следствие высокого

престижа, но и сама может служить основой обретения престижа; открывает доступ к образовательным шансам, но определенная форма власти ("экспертная власть") сама обладает знанием; упрощает доступ к механизмам охраны здоровья, но некоторые формы власти сами дают людям здоровье, поддерживают хорошее физическое состояние. Власть имеет ключевое значение в отношениях между социальными классами, а также между социальными группами людей, разделенными по половому признаку, наконец, между этническими и расовыми группами большинства и меньшинства.

Американский социолог Питер Блау (Peter Blau) утверждает, что власть всегда зарождается в системе разноуровневых, неуравновешенных, лишенных взаимности, асимметричных отношений между людьми. Он относится к сторонникам рассмотренной нами выше теории, согласно которой все отношения между людьми сводятся к обмену какими-либо благами или ценностями, необязательно материальными. И все дело в том, что к таким обменным сделкам партнеры уже с самого начала приступают, имея в своем распоряжении неравный капитал: существуют более богатые и более бедные, более мудрые и более глупые, более сильные и более слабые, более красивые и уродливые и т.д. Те, которые стартуют с худших позиций, могут оказаться не в состоянии оплатить те необходимые им ценности, блага, которые они могут получить от других людей. Но они всегда располагают своего рода "валютой", имеющей универсальное признание: речь идет о возможности их подчинения своим партнерам, о перспективе оказаться в их власти, о порабощении. Согласно Блау, мы позволяем партнеру установить над собой власть, подчиняемся ему, поддаемся этой власти: а) когда не можем заплатить за полученные от партнера ценности и услуги, не имеем возможностей для реванша; б) когда не можем найти альтернативного источника этих необходимых нам ценностей или услуг, иначе говоря, когда партнер имеет на них монополию; в) когда сами не можем обойтись без этих благ; г) когда не можем добиться этих ценностей или услуг силой.[...]

Обе стороны, вступающие в такие неравные отношения, располагают противоположными друг другу стратегиями действий. Тот, кто обладает властью, чтобы укрепить ее, должен: а) не принимать за свои ценности или услуги никакой иной платы, кроме подчинения своего партнера, то есть проявлять безразличие к любым попыткам отблагодарить его в иной "валюте"; б) монополизировать собственные блага (ценности, услуги), закрывая зависимым от него людям доступ к альтернативным источникам; в) укреплять с помощью соответствующих доктрин или пропаганды ощущение абсолютной необходимости людям тех ценностей и услуг, которые он предлагает; г) обезопасить себя от возможного бунта подчиненных его власти и зависимых людей на случай, если они вздумают силой отобрать то, что им нужно. Наоборот, тот, кто оказался в подчинении, чтобы вновь обрести независимость и свободу, должен: а) увеличивать запас таких стратегических ценностей, которые он может обменять на свободу, например средств, которые нужны, чтобы выкупить человека из неволи (в Индии несколько семей, оказавшихся в рабстве за долги, складывают свои средства, чтобы выкупить из неволи одну из

семей; те обрета свободу и возможность работать уже за нормальную плату, копит деньги, чтобы вернуть долг и выкупить из рабства очередную семью из тех, что помогли ей обрести свободу, и т.д.); б) искать иные источники необходимых благ и услуг, то есть ликвидировать таким образом монополию партнера, обладающего властью (оказавшийся под властью своей возлюбленной молодой человек должен поискать других девушек, которые ему понравятся, а хозяин ресторана должен обратиться за помощью к профессиональной службе охраны); в) приучить себя к тому, чтобы отказываться от ценностей и услуг, за которые человек не в состоянии заплатить иначе, как потерей своей свободы, то есть тренировать, воспитывать в себе своего рода аскезу, способную обеспечить его личную независимость; г) увеличивать собственную силу давления на партнера вплоть до возможности обретения необходимых ценностей и услуг посредством силы.[...]

Штомпка П. Социология. Анализ современного общества: Пер. с польск. С.М.Червонной. – М.: Логос, 2005. – 664 с.

***Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф.  
Основы менеджмента***

***Власть примера. Влияние с помощью харизмы***

Харизма - это власть, построенная не на логике, не на давней традиции, а на силе личных качеств или способностей лидера. Власть примера, или харизматическое влияние, определяется отождествлением исполнителя с лидером или влечением к нему, а также от потребности исполнителя в принадлежности и уважении. В противоположность безличному "должностному" влиянию традиции, харизматическое влияние - целиком личное. Даже невзирая на то, что исполнитель и лидер никогда не встречались, в представлении исполнителя его отношения с лидером строятся почти на равных. Исполнитель может вообразить, что у него или у нее много общего с лидером. На уровне подсознания исполнитель также ждет, что подчинение, возможно, сделает его похожим на лидера или, по-крайней мере, вызовет к нему уважение. Вот некоторые характеристики харизматических личностей: 1) обмен энергией. Создается впечатление, что эти личности излучают энергию и заряжают ею окружающих их людей. 2) внушительная внешность. Харизматический лидер не обязательно красив, но привлекателен, обладает хорошей осанкой и прекрасно держится. 3) независимость характера. В своем стремлении к благополучию и уважению (в их понимании) эти люди не полагаются на других. 4) хорошие риторические способности. У них есть умение говорить и способность к межличностному общению. 5) восприятие восхищения своей личностью. Они чувствуют себя комфортно, когда другие выражают им восхищение, нисколько не впадая в надменность или себялюбие. И 6) достойная и уверенная манера держаться. Они выглядят собранными и владеющими ситуацией.[...]

*[...]Власть примера в политике: ситуационная природа харизмы*

Политика – эта область, где харизма особенно важна и полезна. Некоторые наиболее известные харизматические личности стали лидерами в государственной политике. Но, как видно из ниже приведенных примеров, даже самые великие из них не всю жизнь обладали харизмой и способностью оказывать влияние на всех окружающих.

Перед второй мировой войной путь Уинстона Черчилля к власти был не гладким, и его правительство было смещено, как только война кончилась. Но в течение тех лет, когда само существование Англии было поставлено на карту, британцы приносили немыслимые жертвы только потому, что их об этом просил Черчилль. На другой стороне Ламанша примерно в то же время, когда Черчилль становился политической фигурой, другой тип личности затронул похожую струну в народе Германии. Неистовство Гитлера на тему высшей расы, над чем смеялся весь мир, вызвали глубокую реакцию у немцев, удовлетворяя их потребность в уважении, так как их самолюбие все еще страдало от унижения в связи с проигрышем в первой мировой войне. Гитлер, несомненно, был одной из самых харизматических личностей всех времен и народов, так как свершения под его руководством были грандиозными. И все же, когда военная удача отвернулась от него, влияние Гитлера на Генеральный штаб Германии ослабело и почти совсем исчезло к тому времени, когда он покончил с собой.

Примерно в то же время человек совсем с иными чертами характера оказывал огромное влияние на американский народ, а именно - Франклин Д. Рузвельт. Он был, возможно, самым харизматическим президентом за всю историю Америки. Сравнение его с более поздним, также харизматическим президентом Джоном Ф.Кеннеди выявляет слабые стороны в возможностях харизмы. В 60-е годы Джон Ф.Кеннеди завоевал любовь американского народа. Однако, Конгресс реагировал на его харизму по-другому и оказывал ему такое яростное сопротивление, что сейчас многие считают Кеннеди президентом неэффективным. Если эти примеры сумели убедить, что харизма бывает ситуационной, представьте теперь, как мало учащихся и родителей находились под чарами харизматической Голды Меир, бывшего премьер-министра Израиля, пока она была школьной учительницей в Милуоки.[...]

Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф.  
Основы менеджмента: Пер. с англ. –  
М.: Дело, 2000. – 704 с.

### ***Елвін Тоффлер*** ***Третя Хвиля***

#### *Розділ 5. Інженери влади*

Питання "Хто керує справами" – типове для Другої хвилі. До індустріальної революції причин запитувати про це було небагато. Люди рідко мали сумнів у тих, хто мав над ними владу, були це королі чи шамани, військові диктатори, боги сонця чи святі. Селянин у лахмітті, дивлячись зі свого поля,

бачив палац або монастир, чи бовванів на обрії. Йому не потрібен політолог чи брамін, який би допоміг йому розгадати загадку влади. Кожен знав, хто керує.

А проте, скрізь, куди докотилася Друга Хвиля, виникав новий вид влади, розпливчастий і безликий. Ті, у кого була влада, стали анонімними "вони". Хто були ці "вони"?

### *Інтегратори*

Індустріалізм, як ми бачили, розбив суспільство на тисячі взаємопов'язаних між собою частин – фабрики, церкви, школи, профспілки, в'язниці, лікарні й так далі. Він поламав лінію панування, що поєднувала церкву, державу та індивіда. Він поділив знання на спеціалізовані дисципліни, а працю на фрагменти. Він розбив сім'ї на менші одиниці. Роблячи так, він доценту розвалив суспільне життя й культуру. Хтось мусив усе це скласти в новій формі.

Ця потреба призвела до появи багатьох нових видів фахівців, чиїм головним завданням стала інтеграція. Називаючи себе виконавцями, або адміністраторами, комісарами, координаторами, президентами, віцепрезидентами, бюрократами або управителями, вони проникли у всі види діяльності, у всі уряди, у всі прошарки суспільства. І вони виявилися необхідними. Це були інтегратори.

Вони визначали ролі й розподіляли місця праці. Вони вирішували, хто і яку має отримати винагороду. Вони склали плани, визначали критерії й давали або відбирали вірчі грамоти. Вони об'єднали виробництво, розподіл, транспорт і види зв'язку. Вони запроваджували правила, за якими взаємодіяли організації. Одне слово, вони зібрали до купи уламки суспільства. Без них система Другої Хвилі ніколи б не могла працювати.

В середині дев'ятнадцятого сторіччя Маркс вважав, що управлятиме суспільством той, хто володіє інструментами й технологією – "засобами виробництва". Він запевняв, що, оскільки праця взаємозалежна, робітники можуть зупинити виробництво й відібрати у хазяїв засоби виробництва. Заволодівши ними, вони стануть керувати суспільством.

Але історія з ним пожартувала. Тому що та ж таки взаємозалежність дала навіть більше важелів новій групі – тим, хто оркестрував та інтегрував систему. І в кінцевому підсумку до влади не прийшли ані хазяї, ані робітники. І в соціалістичних, і в капіталістичних країнах на вершину піднялися інтегратори.

Владу дало не володіння "засобами виробництва". Її дав контроль над "засобами інтеграції". Розглянемо, що це означало.

У бізнесі першими інтеграторами були власники фабрик, діловики, власники металургійних та інших підприємств. Власник і кілька його помічників звичайно могли координувати працю великої кількості некваліфікованих робочих "рук" та інтегрувати фірму в ширшу економіку.

Оскільки на той період власник і інтегратор були однією особою, то й не дивно, що Маркс змішав обох і так сильно наголошував на праві власності. Проте виробництво ставало дедалі складнішим, а розподіл праці – все більш спеціалізованим, і в бізнесі стало спостерігатися швидше розмноження



виконавців та експертів, які зайняли місце між хазяїном та його робітниками. Більше ставало роботи з паперами. Згодом у великих фірмах ніхто, зокрема й власник чи головний акціонер, не міг навіть приблизно зрозуміти весь процес. Рішення власника формувалися, а потім і контролювалися фахівцями, чийм обов'язком було координувати систему. Таким чином, з'явилася нова виконавча еліта, чия влада ґрунтувалася вже не на власності, а радше на управлінні інтеграційним процесом.[...]

[...]Ділова політика, таким чином, усе більше здійснювалася управителями, найнятими фірмою, або тими, хто вкладав гроші інших людей, але ніяк не фактичними власниками, а тим більше робітниками. Інтегратори набирали силу.

[...]Інженери влади захопили "засоби інтеграції", а з нею й віжки соціального, культурного, політичного й економічного управління. Суспільством Другої Хвилі керували інтегратори.

### ***Піраміда влади***

Ці інженери влади самі були організовані в ієрархію еліт та субеліт. Кожна галузь промисловості й гілка уряду скоро породили свій власний істеблїшмент, власне владне "Вони".[...]

Тоффлер Елвін Третя Хвиля / З англ. пер. А. Євса. – К.: Вид. дім "Всесвіт". – 2000. – 480 с.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Що таке кратологія?
2. Дайте визначення поняття "влада"
3. Визначте мотиви підкорення
4. Охарактеризуйте стратегії дій, що обираються особами, які вступають у владні відносини
5. Якими якостями повинна володіти харизматична особистість?
6. Ознайомтесь з роботою Е. Тоффлера та дайте відповідь на питання "Хто править?"

## ***ТЕМА 6***

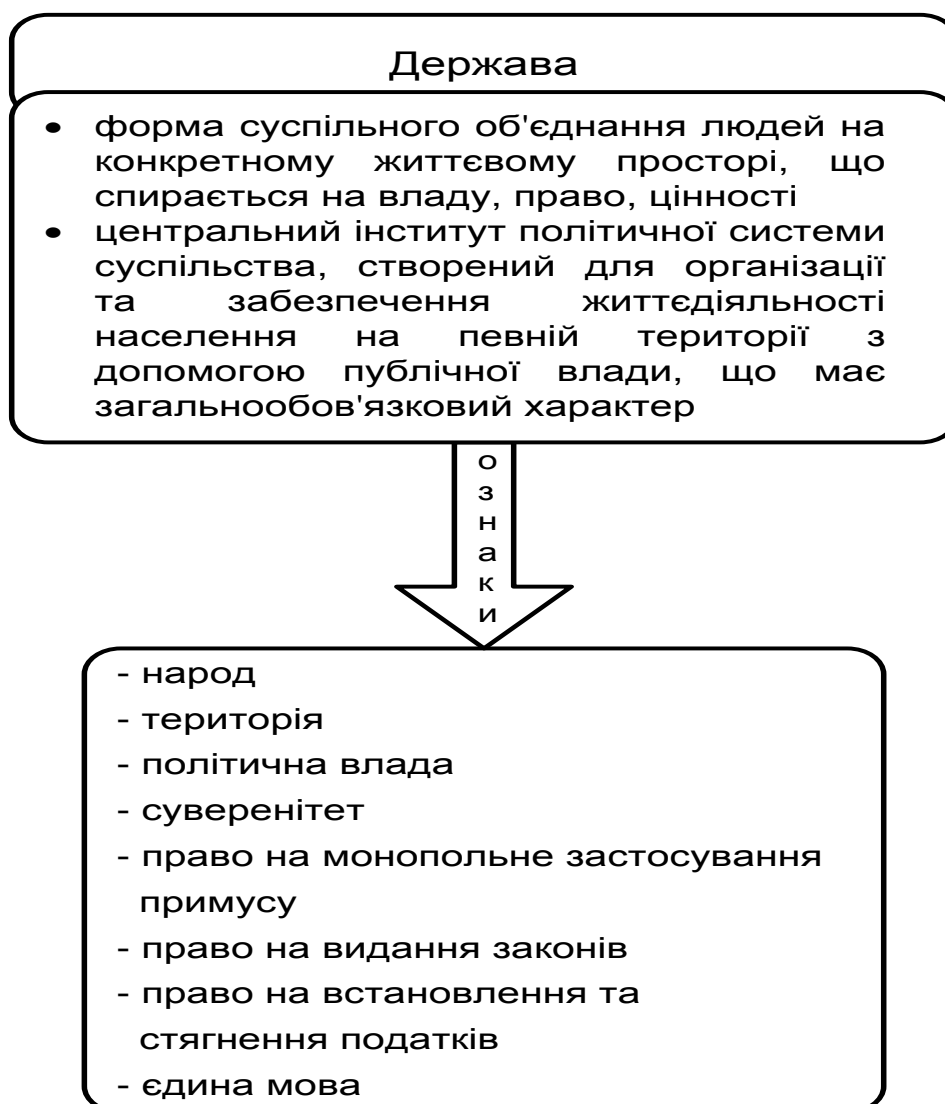
### ***Держава як базовий інститут політичної системи***

#### ***План лекції***

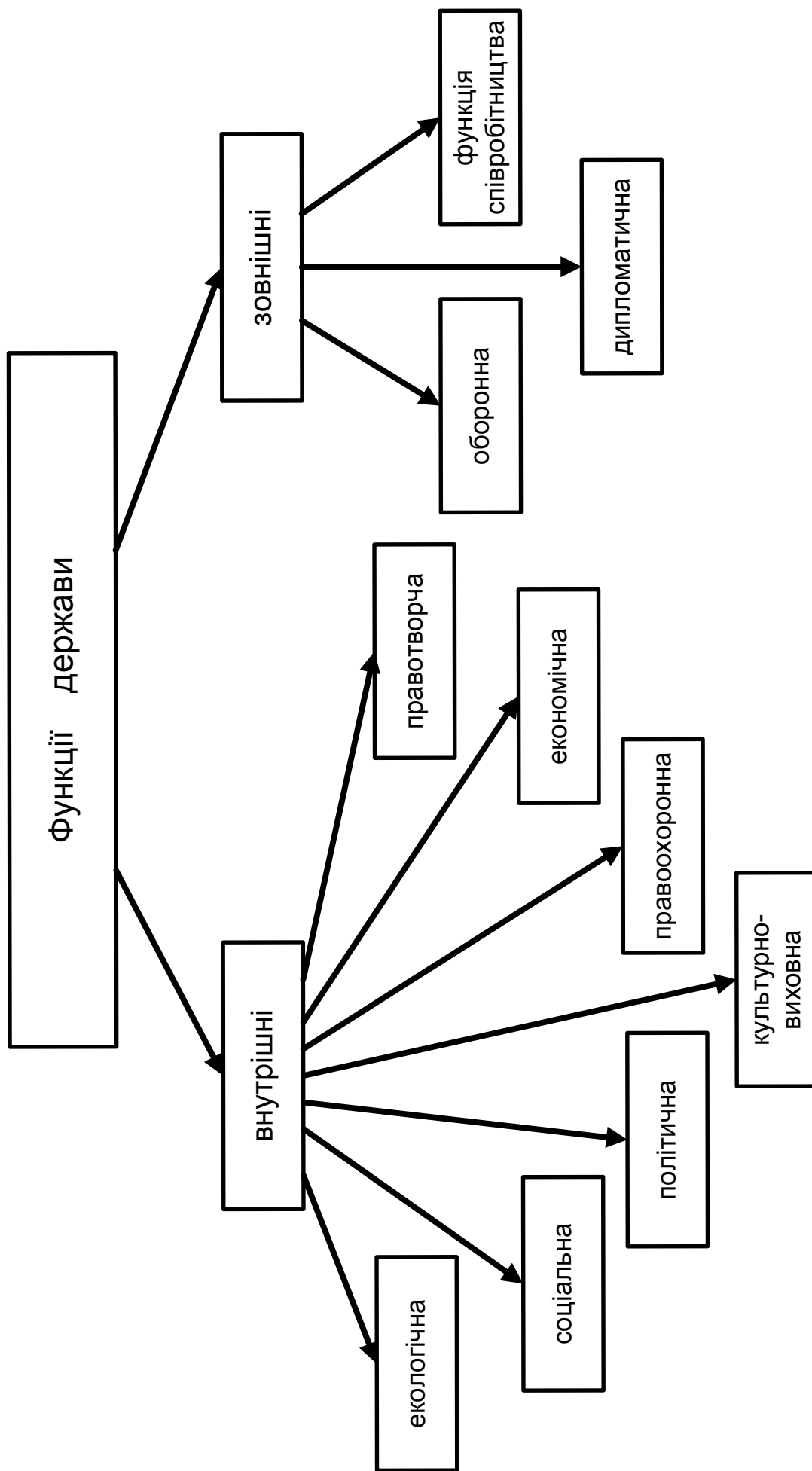
1. Походження та сутність держави
2. Функції держави
3. Форми державного правління та державного устрою
4. Правова держава та громадянське суспільство

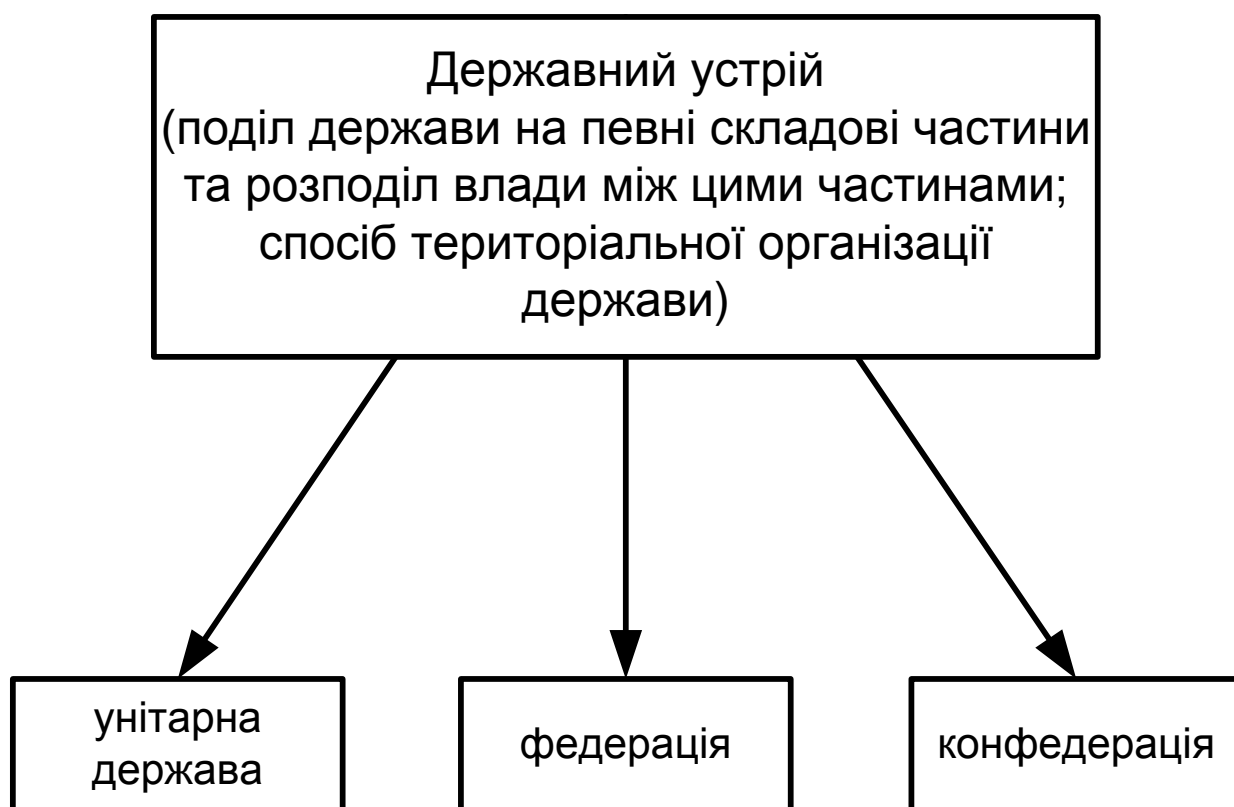
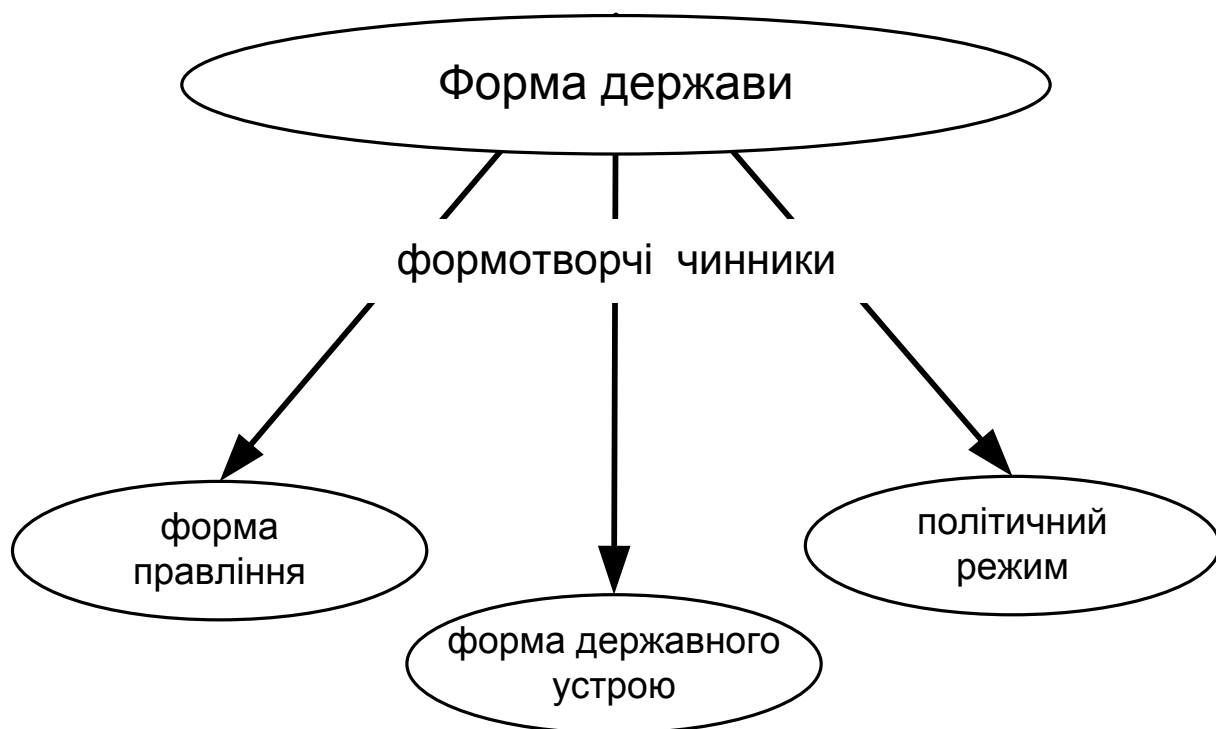
Сутність та ознаки держави. Причини виникнення держави. Теорії походження держави: теологічна, патріархальна, договірна, органічна, соціально-економічна, психологічна, теорія насильства, космічна. Функції держави. Державна влада: структура та функції. Організація державної влади в Україні. Форми державного правління: монархія, республіка. Форми державного устрою: унітарна держава, федерація, конфедерація. Майбутнє держави. Сутність та основні ознаки правової держави. Поняття громадянського суспільства. Головні ознаки громадянського суспільства. Взаємозв'язок держави та громадянського суспільства.

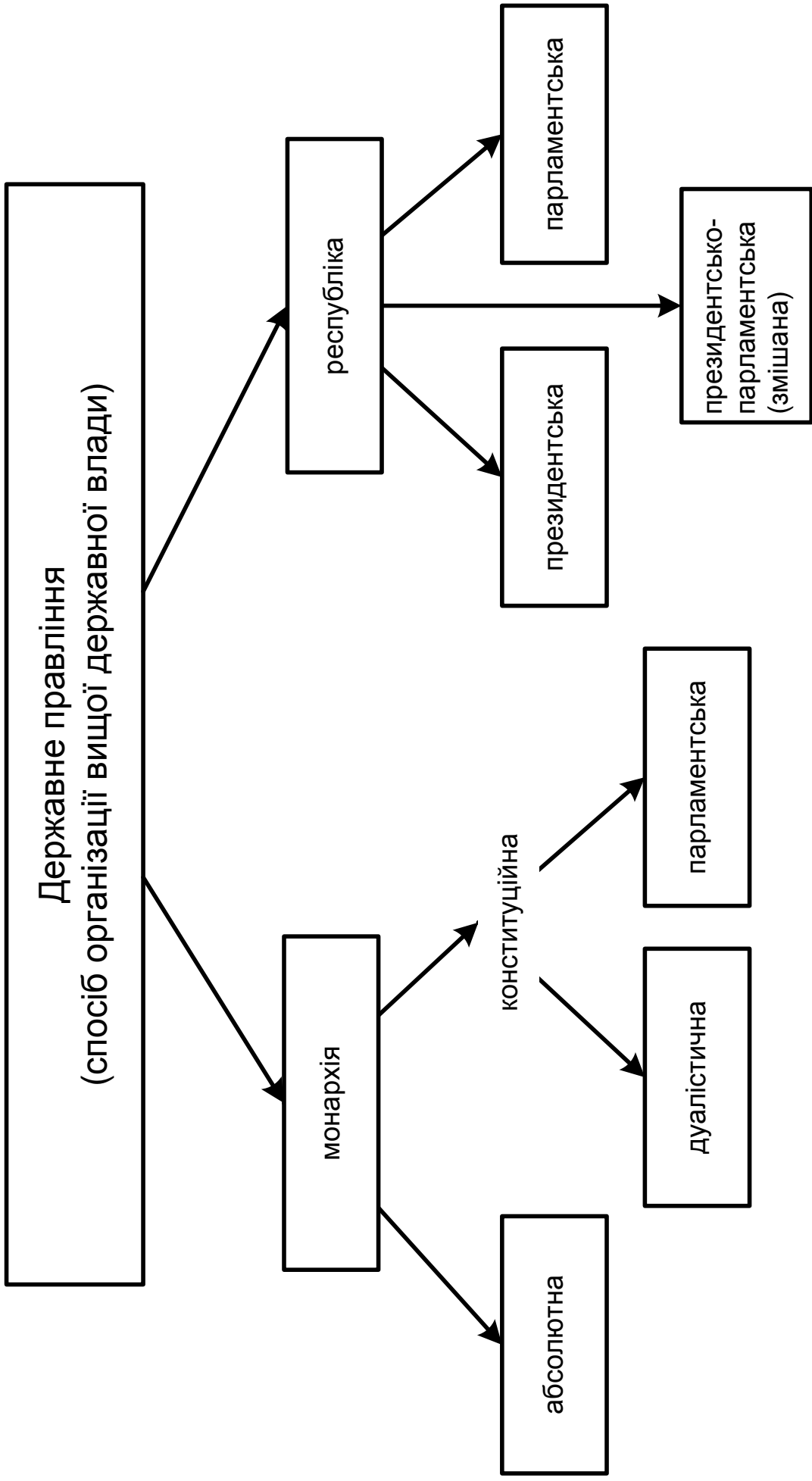
**Основні поняття:** держава, форма держави, державна влада, політичний режим, державне правління, державний механізм, суверенітет, монархія, республіка, правова держава, державний устрій, унітарна держава, федерація, конфедерація, громадянське суспільство, конституція, територія, президент, парламент, уряд, відкрите суспільство, плюралізм, соціальна держава, імперія, державне керівництво, громадянин, громадянство, натуралізація, громадянська культура, громадянські права та свободи, верховенство закону, етатизм, інститути громадянського суспільства, імпічмент











## Громадянське суспільство

"Це сукупність усіх громадян, їх вільних об'єднань та асоціацій, пов'язаних суспільними відносинами, що характеризуються високим рівнем суспільної свідомості та політичної культури, які перебувають за межами регулювання держави, але охороняються та гарантуються нею."

(В.М. Піча, Н.М. Хома)

"Сфера життєдіяльності спільноти й окремих людей, яка відбувається поза межами формальної, офіційної (казенної) регламентації з боку держави."

(С. Рябов)

"Представляє собою багатоманіття неопосередкованих державою взаємовідносин свободних та рівноправних індивідів в умовах ринку та демократичної правової держави."

(В. Пугачов, О. Соловійов)

"Це сукупність тих міжособистісних, сімейних, суспільно-економічних, культурних, релігійних відносин та структур, які розвиваються в суспільстві поза рамками і без безпосереднього втручання держави та забезпечують умови для самореалізації індивідів та колективів."

(М. Васілік)

## Правова держава

"Це суверенна політико-територіальна організація публічної влади, яка базується на принципах поваги до особи й недоторканості її прав і свобод, верховенства права, дотримання закону."

(В.М. Піча, Н.М. Хома)

"Державна система, що характеризується верховенством права, закону в усіх сферах суспільного життя, визнанням та належним гарантуванням прав і свобод людини і громадянина, взаємною відповідальністю держави та особистості, розподілом влади на законодавчу, виконавчу та судову."

(А. Кравченко)

"Правова форма організації і діяльності публічно-політичної влади та її взаємовідносин з індивідами як суб'єктами права."

(М. Васілік)





### *Семінарське заняття*

1. Основні ознаки та функції держави
2. Теорії походження держави
3. Характеристика форм державного правління та державного устрою
4. Сутність та основні ознаки правової держави
5. Поняття громадянського суспільства

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Дайте визначення понять: "соціальна держава", "національна держава"
2. За яких умов можливе становлення громадянського суспільства?
3. Проаналізуйте становлення концепції громадянського суспільства
4. Як представляють майбутнє держави?
5. Що таке натуралізація?
6. В чому полягає принцип субсидіарності?
7. Визначте сутність та функції державного управління
8. Прослідкуйте формування поглядів на державний устрій України в історії розвитку української політичної думки
9. Окресліть проблеми формування громадянського суспільства та правової держави в Україні

### *Теми рефератів*

1. Організація державної влади в Україні
2. Громадянське суспільство: сутність та основні проблеми формування
3. Становлення та розвиток правової держави та громадянського суспільства в Україні
4. Основні права та свободи особистості в правовій демократичній державі
5. Сутність, функції та структура держави
6. Вищі органи сучасної держави та поділ державної влади

### *Питання для самоконтролю*

1. Назвіть ознаки держави
2. Проаналізуйте основні теорії походження держави
3. Що таке суверенітет?
4. Дайте визначення понять: "форма держави", "державне правління", "державний устрій"
5. Охарактеризуйте форми державного правління та форми державного устрою
6. В чому полягає відмінність між федерацією та конфедерацією?
7. Яка різниця між президентською та парламентською республікою?
8. Що таке імперія?
9. Які функції виконує парламент?
10. Назвіть інститути громадянського суспільства
11. Які функції виконує громадянське суспільство?

12. Як Ви розумієте поняття: "відкрите суспільство", "масове суспільство"?
13. Що таке імпічмент?
14. Покажіть як відбувався розвиток ідеї правової держави



## *ДЖЕРЕЛА*

*Людвиг Гумплович*  
*Общее учение о государстве*

### §12

#### **Определение понятия государства**

Мы знаем государство, потому что живем в нем, на каждом шагу ощущаем его деятельность, пользуемся его покровительством и призываем его на помощь. Относительно других существующих теперь государств нам дают сведения статистика и газеты, относительно же тех, которые существовали и которых уже нет, - история человечества.

Какими высшими благами, кроме голой жизни, ни пользуется человек, - свободой и собственностью, семьей и личными правами, - всем этим он обязан государству.

Однако не только отдельная личность получает из рук государства высшие жизненные блага, но и вся совокупность людей, образующих государство, обязана ему своим, соответствующим человеческому достоинству существованием. Ведь государство создает благоприятные условия для стремления к высшим культурным целям, достижение которых вне государства было бы невозможно.

Постараемся же теперь поближе подойти к понятию государства. Властвующие - с одной и подвластные - с другой стороны, правящие и управляемые - вот вечные, неизменные признаки государства. Без этого контраста как не существовало, так и не существует ни одного государства. Какие бы свободные формы правления, даже республики, мы ни брали, во всяком государственном соединении, будь то аристократия или демократия, монархия или республика - в настоящем или прошедшем, - везде и всегда мы найдем глубоко запечатлевшимся этот неизбежный признак всякого государства.

Что бы благотворного ни делало когда-либо государство, какие бы высокие цели оно ни преследовало, вся его деятельность прежде всего обуславливается соотношением властвования и подвластности, и это проходит через всю его организацию - от вершины до самых низших слоев. Если данное соотношение властвования и подвластности выступает перед нами во всех государствах как постоянный и существенный признак, если оно является необходимым условием, *condition sine qua non* всякой успешной государственной деятельности, то мы, конечно, не впадем в заблуждение,

определив государство, как естественно возникшую организацию властвования, предназначенную для охраны определенного правопорядка.[...]

Гумплович Людвиг *Общее учение о государстве* // Антология мировой политической мысли. В 5 т. – Т.І. - Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция. – М.: Мысль, 1997. – 832 с.

***Скуратівський В.А., Палій О.М.***  
***Основи соціальної політики***

***Держава як суб'єкт соціальної політики***

[...]Держава є основним суб'єктом соціальної політики, що покликаний виконувати координуючу, організуючу роль у регулюванні процесів функціонування та розвитку соціального буття. За потенціалом держава як суб'єкт соціальної політики переважає можливості інших суб'єктів цього процесу.[...]

[...]Логіці світових процесів суспільного розвитку відповідає тенденція зменшення впливу держави на різні сфери соціального буття, що зумовлюють самореалізацію соціального потенціалу людини й утвердження громадянського суспільства з властивими йому регулятивними механізмами, які сприяють розвиткові процесів саморегулювання. Однак і за цих умов роль держави як суб'єкта соціальної політики залишається дуже вагомою, значною, тому що процеси об'єктивної саморегуляції мають як конструктивний, так і деструктивний характер, тобто не є абсолютно самодостатніми для розвитку суспільства.

Проте в перехідний період, на етапі суспільної, соціальної трансформації роль держави в упорядкуванні соціальних процесів є головною: саме держава має створити основні способи та форми оптимального, ефективного соціального розвитку; саме цей суб'єкт соціальної політики має бути основним чинником на шляху об'єктивізації суб'єктивного; саме держава є основним чинником створення умов для формування процесів саморегуляції соціально-економічного буття.[...]

[...]Істотним у діяльності держави як суб'єкта соціальної політики є створення нею для кожної людини, соціальної спільності, групи рівності способів життєдіяльності в освоєнні соціального буття, індивідуальних способів реалізації соціального потенціалу кожного. На практиці це означає створення державою на основі розроблених нею концептуальних принципів здійснення соціальної політики умов і надання прав для багатогранних, різноманітних способів соціальної людської життєдіяльності. Потрібно створити такі умови для соціального розвитку, які б ураховували різноманітні особливості людей, соціальних спільностей, груп, їх традиції, менталітет, регіональні особливості розвитку, етнічний склад населення. Важливо, щоб таке державне регулювання цим процесом будувалося не на імпульсивній імпровізації, а на чітких загальних

принципах за допомогою індивідуальних засобів, демократичних засад, виключно ненасильницьких методів, з науковим обґрунтуванням тих чи інших питань, і метою державного регулювання має бути розв'язання специфічних соціальних проблем певної соціальної спільності, групи в поєднанні з інтересами народу загалом.

Держава має здійснювати регулятивну діяльність, спрямовану на соціальний розвиток як безпосередньо, так і опосередковано, створивши відповідні економічні, соціально-політичні й духовні передумови для збагачення соціального потенціалу суспільства. Держава покликана бути головним знаряддям свідомого й планомірного розв'язання суперечностей процесу розвитку й функціонування соціальної сфери. Регулятивна діяльність має передбачати постійний пошук найраціональніших форм і способів поєднання прогресивних протилежностей з урахуванням інтересів людей, соціальних спільностей, насамперед соціальних класів, верств, груп, народу загалом, з використанням як основного регулятивного механізму власної зваженої соціально-економічної політики, державного прогнозування та координування. Тим самим держава буде здатна не лише створювати об'єктивні умови для свідомого й планомірного розв'язання суперечностей у сфері соціального буття, а й безпосередньо регулювати й розв'язувати ці суперечності.[...]

[...]У контексті зазначеного суттєве завдання держави як суб'єкта соціальної політики полягає у створенні в суспільстві умов для соціальної безпеки людини, для реалізації нею своїх соціальних прав, а також усвідомлення нею власної відповідальності за рівень свого добробуту. Жодна соціальна програма, яку реалізує держава, навіть у складний для розвитку час не повинна здійснюватися за рахунок людини, одного соціального класу, соціальної групи, верстви в інтересах іншої. Кардинальні зміни в державному регулюванні соціальним розвитком мають відбуватися в напрямку гуманізації державних структур (нині часто відбуваються процеси їх дегуманізації), зрушень національних державних пріоритетів до першочергового забезпечення соціальних прав людини, визнання пріоритету індивідуальних прав кожної особистості.[...]

Скуратівський В.А., Палій О.М.  
Основи соціальної політики: Навч.  
посіб. – К.: МАУП, 2002. – 200 с.

**Рябов С.Г.**  
**Політологічна теорія держави**

**11.9 Правова держава**

Демократичний режим ще називають правовою державою. Суверенну, політико-територіальну організацію публічної влади, яка ґрунтується на принципах верховенства права, дотримання закону, поважання особистості й недоторканості її прав, свобод та законних інтересів, називають правовою

державою. Вона є необхідною умовою і найважливішою засадою вільного існування людей у демократичному суспільстві, здійснюваного не на ґрунті патерналістської опіки громадян з боку держави, а на їх майновій та правовій суверенності та захищеності законом, коли не держава дарує громадянину права й майно, а громадянин дотримується встановлених державою правил через те, що делегує їй свою частку суверенітету, виходячи з власних інтересів.

"Для правової держави суто специфічною ознакою є перш за все панування права (втіленого в належним чином виданих законах) у взаєминах між апаратом публічної влади (його органами, посадовими особами, службовцями) та пересічною людиною. При цьому особа повинна володіти конституційно гарантованими невід'ємними правами та свободами, які відповідали б стандартам, що досягнуті світовою цивілізацією".

Серед засадових принципів правової держави назвемо такі:

- громадяни можуть робити все те, що не заборонено законом;
- політичні діячі не можуть користуватися прерогативами, які їм не надані законом;
- незалежність правосуддя;
- презумпція невинуватості.

Правовою вважається така держава, в якій визнається пріоритет прав людини перед правами будь якої спільноти (класу, нації), прав народу перед правами держави, де визначальним пунктом громадянського регулювання є інтереси особистості, ці інтереси та гідність людей поважаються як беззаперечні цінності (на відміну від неправової держави, де такими цінностями вважаються ідеологічні настанови, політична доцільність або економічна вигода).

Сутність правової держави полягає ще й у дотриманні закону тими, хто перебуває при владі, у взаємній відповідальності держави і громадян один перед одним. Це означає, по-перше, визнання громадянами авторитету права, закону, законотворчості, згоду й готовність людей жити й чинити так, щоб не уражати інтереси інших.

По-друге, демократизм суспільного управління у правовій державі значною мірою залежить від компетентності й кваліфікованості державних управлінців. Демократична правова держава – це ще й освічена, кваліфікована керівна верства, корпус управлінців, які здатні опікуватися загальнодержавним, а не тільки суто політичним боком справ.

Демократична правова держава та її урядовці мають відбивати й задовольняти інтереси й потреби всіх шарів населення, що складають суспільство, вона мусить бути нейтральною у протистоянні й змаганні суспільно-політичних позицій, забезпечувати відповідне суспільно-політичне представництво громадян і громад на всіх рівнях державного управління, гарантувати використання інституцій та процедур виявлення й здійснення волі народу.

Важливими ознаками правової держави є:

- поширення вимог та норм конституції й законів держави на діяльність усіх громадських і політичних інституцій, включаючи правлячу партію, на всіх громадян та всі сфери життя суспільства;

- виконання вимоги дотримання "правил гри" при здійсненні процесів формування органів влади, у боротьбі за владу, у політичній взаємодії;
- легальна діяльність не лише правлячих, а й опозиційних партій, об'єднань, рухів, багатопартійність;
- поділ державної влади на законодавчу, виконавчу й судову, стримування й урівноважування ними одна одної;
- визначальна роль суду у розв'язанні всіх спірних питань, підконтрольність йому всіх громадян та інституцій; можливість оскаржити в судовому порядку неправомірні дії державних органів і посадових осіб; незалежність судової влади від органів державного управління, пануючих політичних сил;
- визнання й здійснення на практиці принципів конституціоналізму й законності, верховенства права, конституційний нагляд за дотриманням законності;
- рівноправ'я громадян і рівне правило їхнього життя, обов'язковість та рівність вимог закону для всіх;
- розв'язання питань і прийняття загальних рішень за ознакою більшості з урахуванням і поважанням прав меншості;
- вседоступність суспільно значимої інформації, незалежність засобів масової інформації.[...]

### ***9.3 Ознаки громадянського суспільства***

Визначаючи сутність громадянського суспільства, перш за все наголосимо, що воно ґрунтується на приватній власності і стихійному поділі праці. А це детермінує мотиви діяльності людей, її значну зумовленість приватним інтересом, конкуренцією і законами ринку.

Громадянське суспільство - це не тільки відокремлене від держави суспільство, автономна царина суспільного буття, яка не підлягає прямому контролю й регламентації з боку влади, а ще й структуроване суспільство. Воно передбачає свободу асоціацій індивідів за інтересами й уподобаннями. Окремі верстви населення утворюють свої угруповання, добровільні об'єднання як інституції вираження їхніх інтересів. Союзи підприємців, найманих робітників, органи виробничого самоврядування, спілки споживачів та багато інших структур покликані забезпечувати цивілізовані відносини між усіма учасниками виробництва й обміну, пом'якшувати зіткнення численних приватних устремлінь. Громадянське суспільство - це певний механізм неформального соціального партнерства, яке уможливорює здійснення й баланс існуючих інтересів.

Громадянське суспільство – поняття, що вживається для позначення всієї сукупності існуючих у суспільстві відносин, які не є державно-політичними, для позначення такого боку життєдіяльності суспільства та окремих індивідів, який перебуває поза сферою впливу держави, за межами її директивного регулювання й регламентації.

Громадянське суспільство (його ще можна назвати цивільним, не казенним) – це суспільство, емансиповане від держави, царина спонтанного самовияву вільних індивідів і добровільно сформованих асоціацій та організацій

громадян, яка захищена законом від прямого втручання і довільної регламентації з боку органів державної влади. Воно втілюється у приватному житті громадян, в існуванні вільного ринку, у безперешкодному поширенні духовних, релігійних, моральних, національних цінностей тощо.

Підґрунтям громадянського суспільства є життя індивідів як приватних осіб, сукупність вільно встановлених ними міжособових зв'язків (сімейних, общинних, економічних, культурних, релігійних тощо), розмаїття властивих їм інтересів, можливостей і способів висловити, здійснити їх. Громадянське суспільство - це царина дійсного життя людей на протигагу штучності, умовності, формальності й бюрократичності державного, казенного, офіційного його шару; це царина свободи на відміну від необхідності, вимушеності дотримання встановленого владою порядку.

Узагальнюючи, перелічимо головні ознаки громадянського суспільства:

- відокремлена від держави структура суспільства, яка складена з розмаїтих асоціацій, добровільних об'єднань людей;
- відповідний вільним відносинам обміну суспільний лад, політична система, в якій держава є похідною від громадянського суспільства та процесів у ньому;
- царина безпосередніх і розмаїтих інтересів, можливості їх виражати та здійснювати;
- царина справжнього, реального життя, на відміну від держави - сфери умовного, формального життя;
- компонентами громадянського суспільства є ринок, вільна конкуренція, відносини обміну діяльністю та її продуктами між незалежними власниками;
- свобода особистості;
- форма безпосереднього спілкування людей;
- цінування громадянських прав, які вважаються вищими, ніж державні закони;
- сукупність усіх неполітичних відносин у суспільстві;
- плюралізм;
- життя індивідів як приватних осіб;
- багатство соціальних ініціатив;
- царина життя, де дії людей регулюються безпосередньо самими ж людьми, невідчужено, перш за все через норми моралі.

Виходячи з факту існування різних і суперечливих інтересів у громадянському суспільстві, виникає ідея держави як утілення, здійснення всезагального інтересу, як інституція гарантування й захисту прав людини.[...]

Рябов С.Г. Політологічна теорія держави. 2-е вид. - Київ: Тандем, 1996. – 240 с.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Що таке держава? Назвіть причини виникнення держави
2. Розкрийте призначення держави
3. Проаналізуйте внутрішні та зовнішні функції держави

4. Охарактеризуйте роль держави як суб'єкта соціальної політики
5. Дайте визначення поняття "правова держава" та назвіть характерні риси правової держави
6. Визначте сутність та ознаки громадянського суспільства
7. Як співвідносяться громадянське суспільство та держава?

## ТЕМА 7

### *Політичні режими*

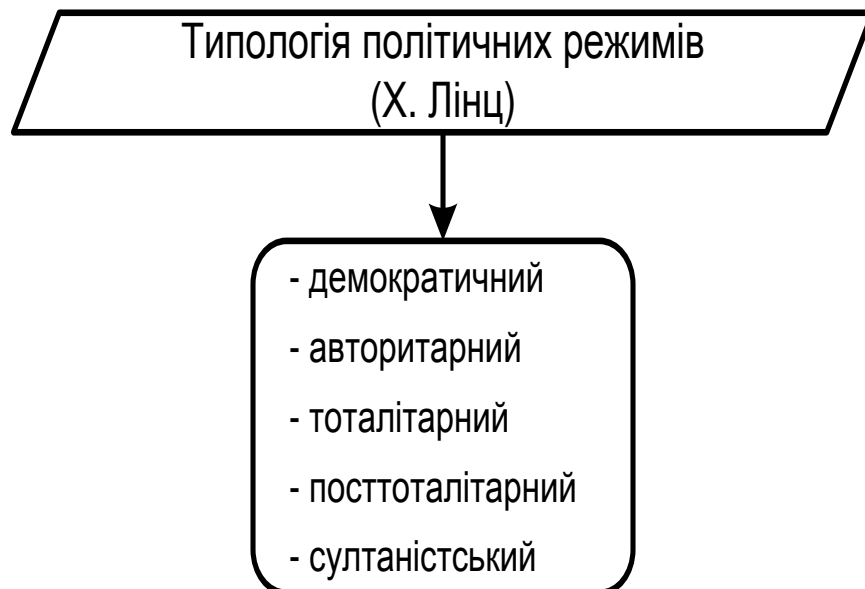
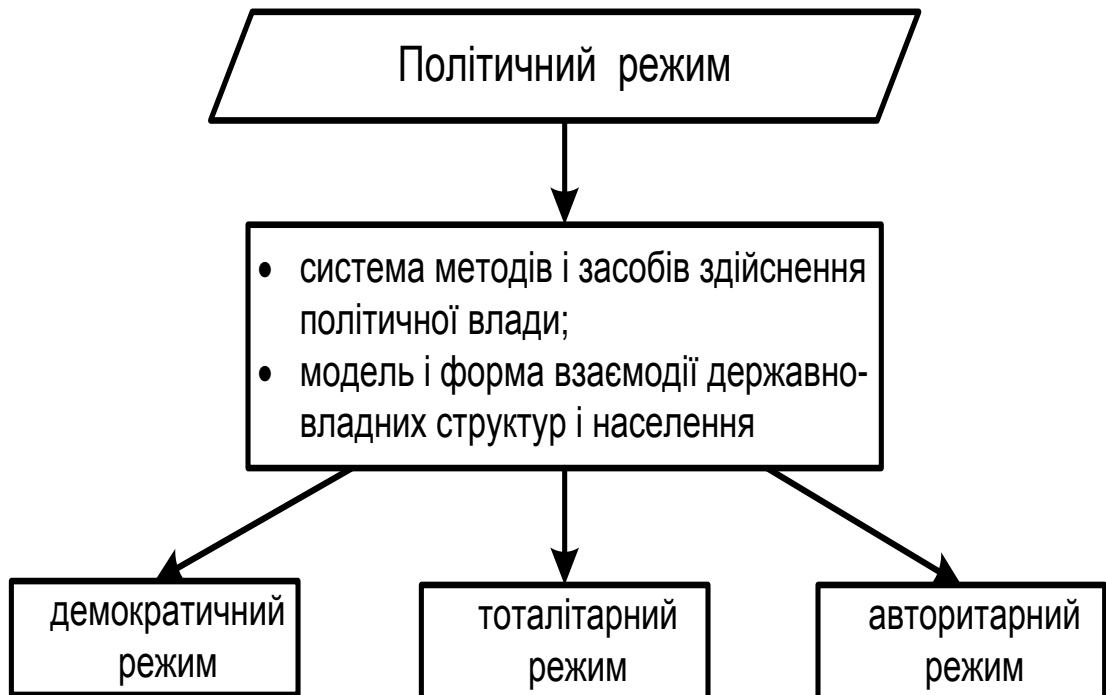
#### *План лекції*

1. Сутність та типологія політичних режимів
2. Сутність, витоки та характерні риси тоталітаризму
3. Ознаки та різновиди авторитарного режиму
4. Демократичний політичний режим

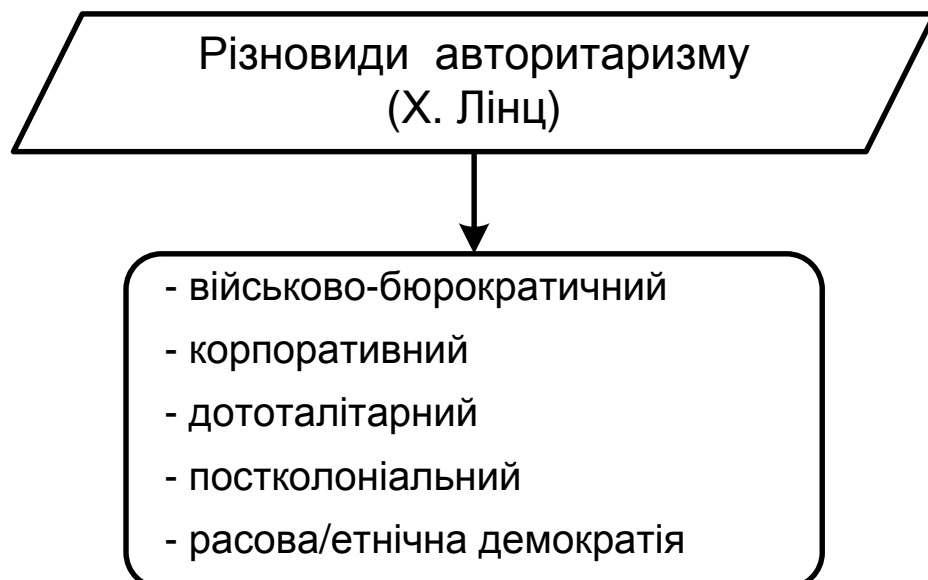
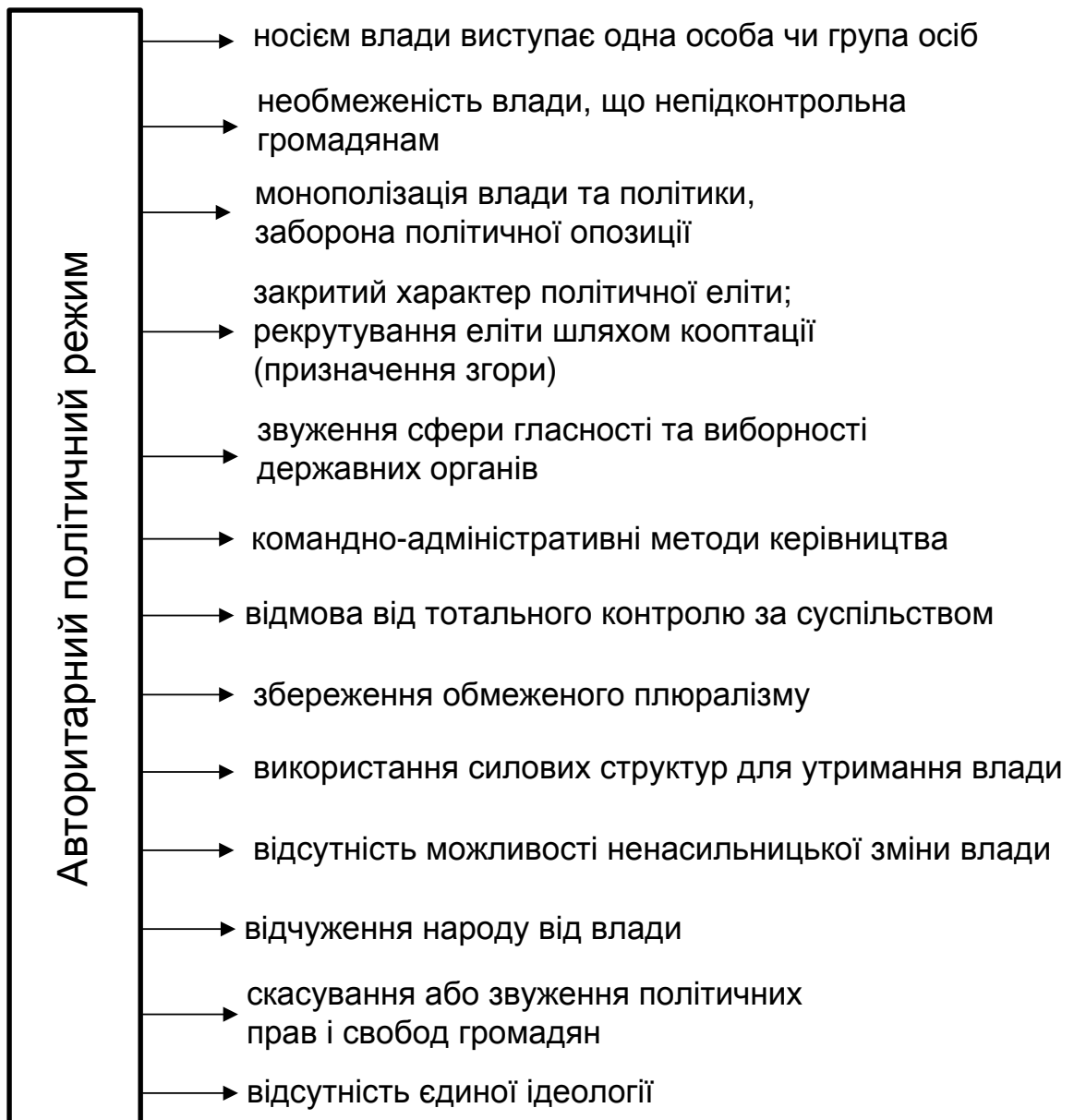
Поняття політичний режим. Типологія політичних режимів. Тоталітаризм: сутність, причини виникнення, характерні риси. Авторитаризм: сутність, характерні ознаки, витоки. Різновиди авторитаризму. Поняття про демократію. Характерні риси демократичного політичного режиму. Моделі демократії. Сучасні концепції демократії. Переваги та недоліки демократії. Передумови демократизації суспільства: економічні, культурні, соціальні, релігійні, політичні. Трансформація політичних режимів. Політичний режим в Україні. Права людини.

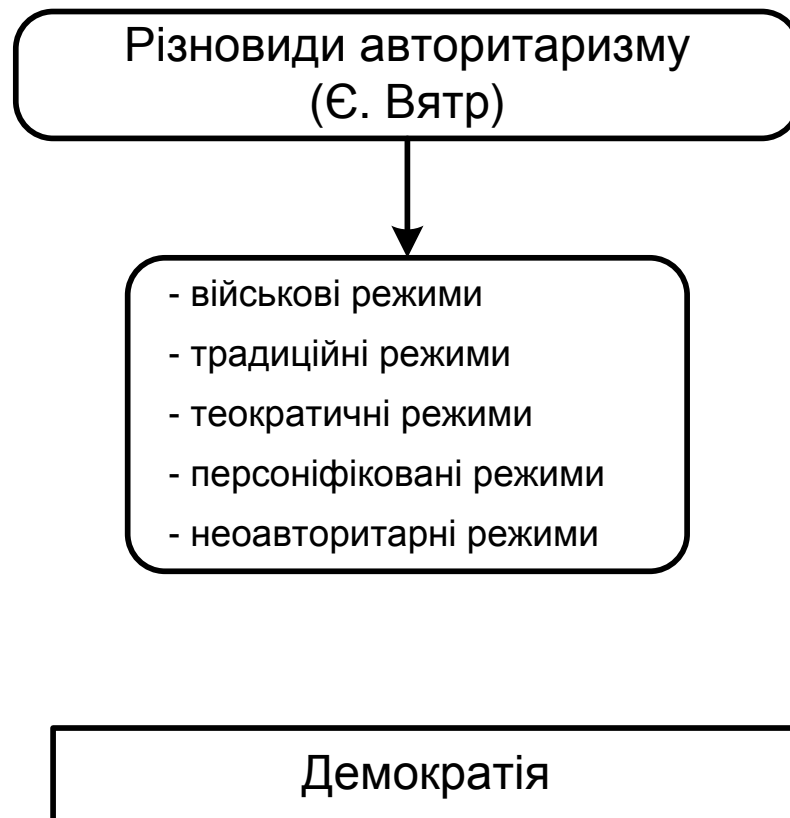
**Основні поняття:** політичний режим, державний режим, тоталітаризм, авторитаризм, демократичний політичний режим, тиранія, диктатура, автократія, парламентаризм, пряма та представницька демократія, народовладдя, права людини, ліберальна демократія, політичний плюралізм, принципи демократії











"Це влада народу, обрана народом, для народу."

(А. Лінкольн)

"Це така форма організації та функціонування політичної системи, при якій існують рівні можливості для здійснення прав і свобод кожного члена суспільства."

(В.М. Піча, Н.М. Хома )

"Це не лише формальне визначення народу джерелом влади, сувереном, стосовно якого влада відіграє обслуговуючу роль, не тільки переважне право більшості при ухваленні суспільних рішень, а ще й поважання прав і потреб меншості, загальне дотримання закону й конституційного ладу, чітке визначення політичних процедур, суспільних заходів, політичної комунікації з допомогою регламентів, толерантне, терпиме ставлення її учасників до інших думок і позицій, готовність до компромісу у розв'язанні спірних питань."

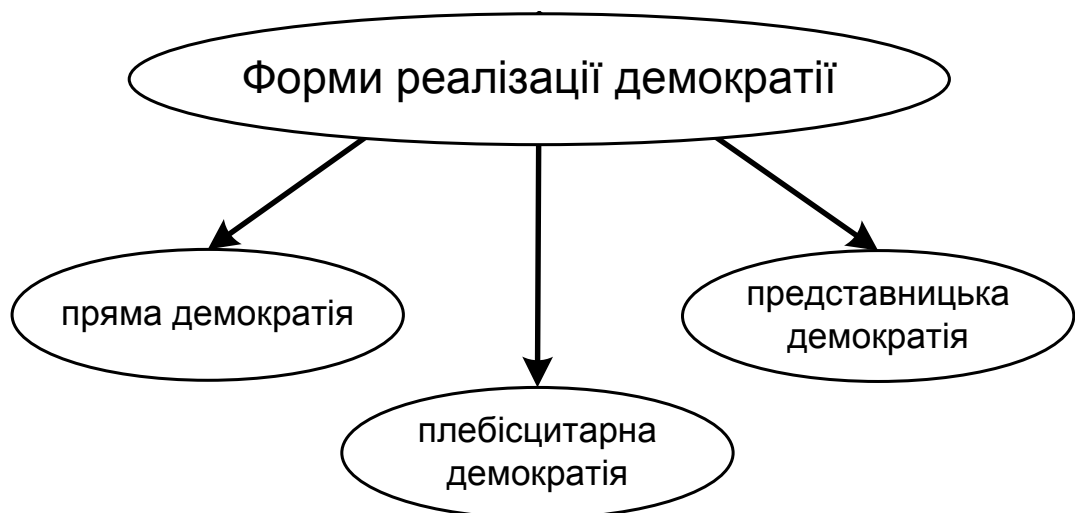
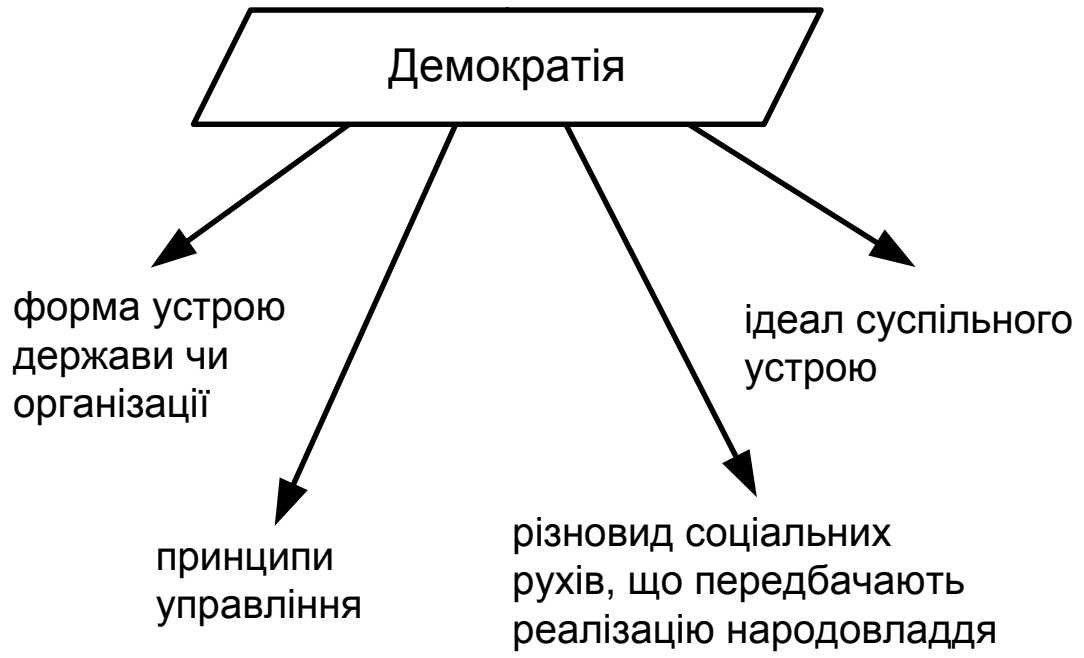
(С. Рябов)

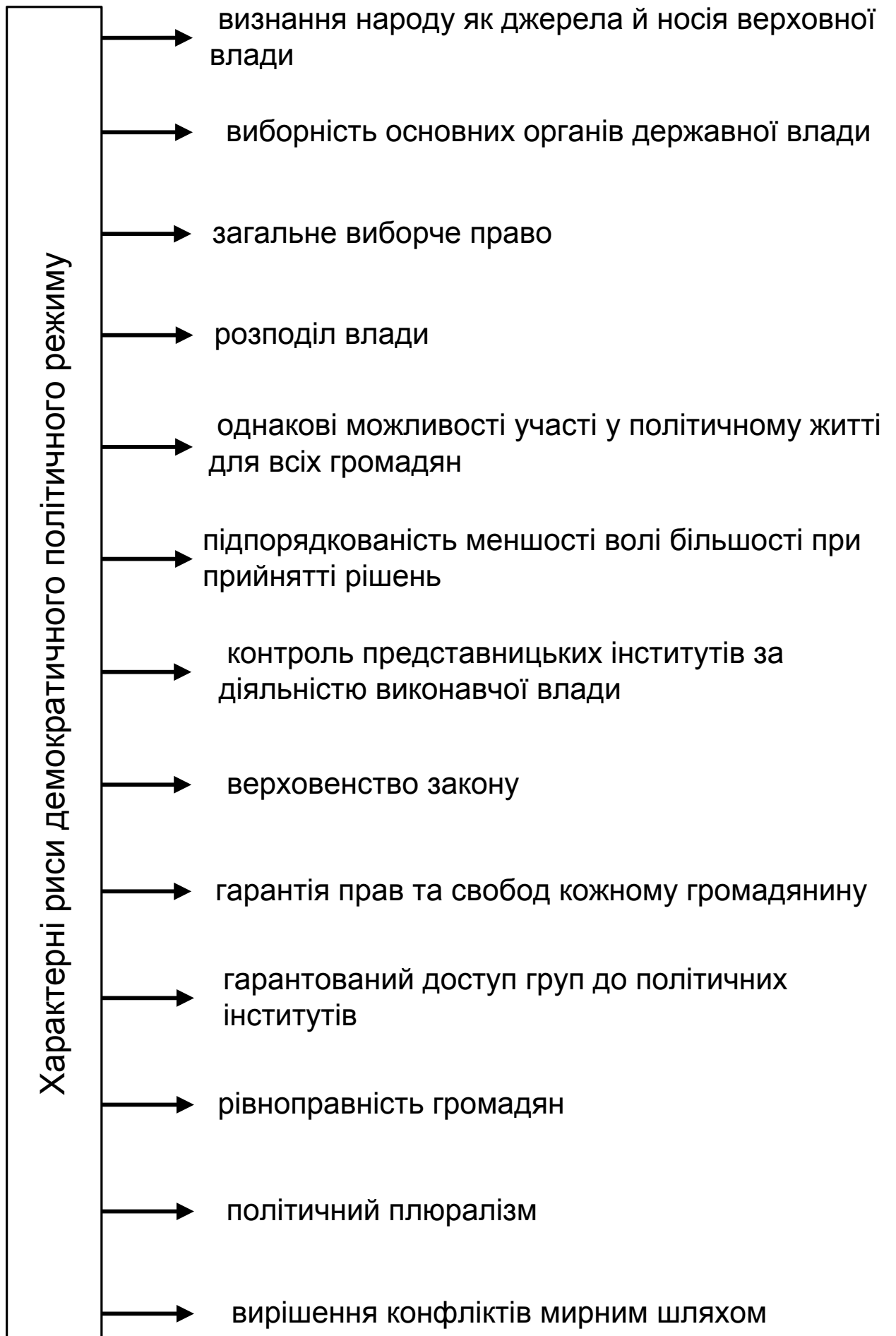
"Влада народу або народовладдя. Це така форма держави, її політичний режим, при якому народ чи його більшість є (вважається) носієм державної влади."

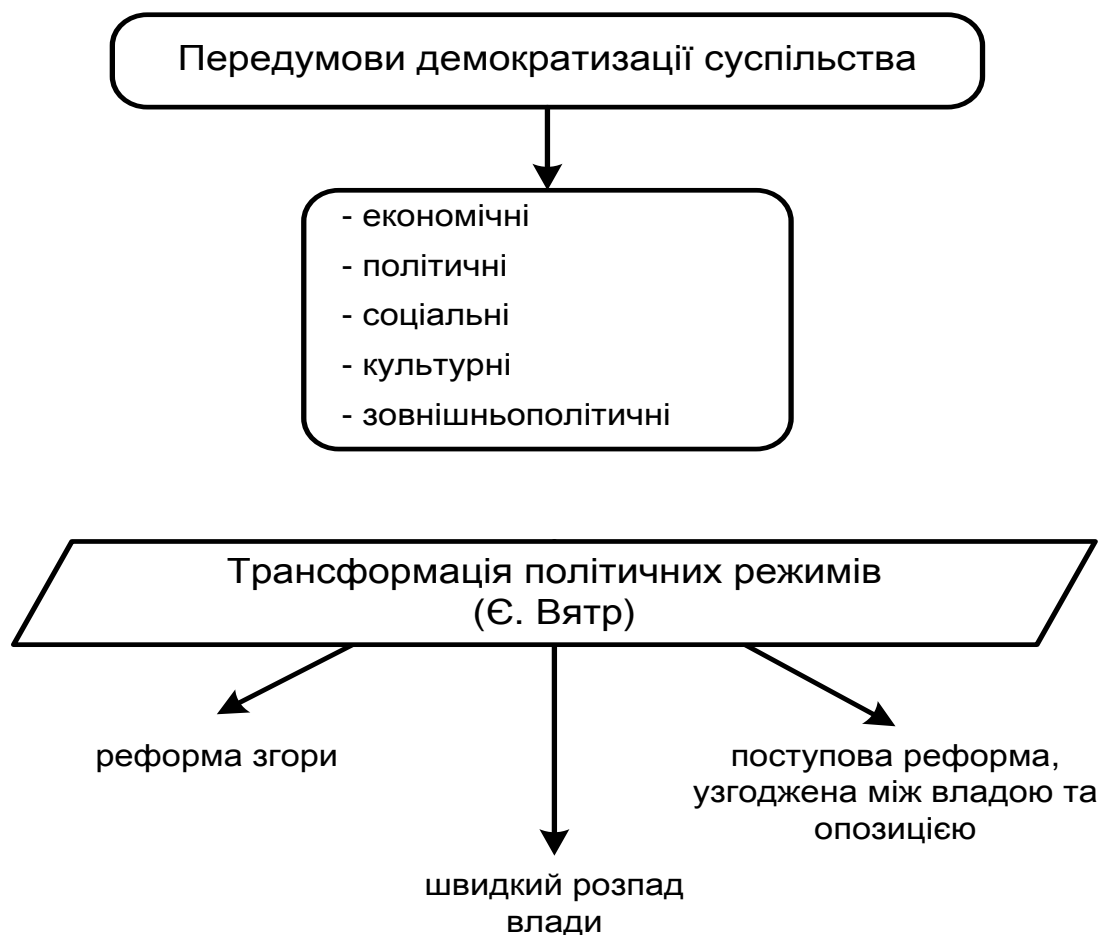
(Г. Козирєв)

"Політичний режим, форма правління, суспільний лад, що забезпечують управління суспільними справами за участю й в інтересах народу."

(А. Колодій)







### *Семінарське заняття*

1. Поняття політичний режим
2. Характерні ознаки тоталітарного та авторитарного режиму
3. Сутнісні ознаки і проблеми утвердження демократичного політичного режиму
4. Основні концепції демократії
5. Права людини

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Назвіть основні критерії виділення політичного режиму в окремий тип
2. З'ясуйте механізм функціонування демократії
3. Проаналізуйте основні історичні етапи розвитку демократії
4. Чим сучасна демократія відрізняється від античної?
5. Чим пряма демократія відрізняється від представницької?
6. Як Ви вважаєте чи потрібна суспільству демократія? Відповідь обґрунтуйте
7. Охарактеризуйте політичний режим сучасної України
8. Охарактеризуйте роль ЗМІ в демократичному суспільстві
9. Що таке поліархія?
10. Розкрийте умови та шляхи переходу від тоталітарного, авторитарного режимів до демократичного
11. Що таке парламентаризм?

12. Як Ви розумієте поняття: "експансія демократії", "експорт демократії"?
13. Розкрийте причини формування політичної опозиції
14. Розкрийте ідеї "Декларації прав людини та громадянина"

### *Теми рефератів*

1. Концепції демократії
2. Політичний режим в Україні
3. Тоталітаризм як політичний та соціальний феномен
4. Демократія як ідеал суспільного устрою та реальність

### *Питання для самоконтролю*

1. Що таке політичний режим?
2. Які типи режимів Ви знаєте?
3. В чому різниця між державним та політичним режимом?
4. Які причини появи тоталітаризму?
5. Визначте причини збереження авторитаризму?
6. Які існують порушення прав людини?
7. Охарактеризуйте форми демократії
8. В чому відмінність авторитаризму від тоталітаризму?
9. Проаналізуйте принципи демократії
10. Назвіть інститути демократії
11. Проаналізуйте сучасні концепції демократії
12. Окресліть передумови демократизації суспільства
13. Визначте переваги та недоліки демократії
14. Визначте форми трансформації недемократичних режимів



### *ДЖЕРЕЛА*

#### *Ентоні Гіденс*

#### *Демократія*

Слова "демократія" походить від грецького терміна *demokratia*, що складається з двох основ: *demos* (люди) та *kratos* (правління). Отже, демократія за своїм головним значенням є політичною системою, в якій править народ, а не монархи (королі або королеви) чи аристократія (особи шляхетного походження, наприклад, лорди). Це звучить просто і однозначно, але в дійсності це не так. Що означає правління народу? Як зазначав Дейвід Гелд, кожна частина цього речення може викликати запитання (Held, 1987). Почнімо зі слова "народ".

- Що таке народ?
  - Яка участь у правлінні дозволена народові?
  - Які умови вважаються сприятливими для участі у правлінні?
- Стосовно слова "правління":



- Наскільки широким чи вузьким має бути масштаб правління? Чи слід, наприклад, зводити його до сфери дій уряду, чи демократія може існувати в інших сферах, скажімо, в промисловості?
- Чи означає правління щоденні адміністративні рішення, які мусить приймати уряд, чи це поняття стосується лише найголовніших політичних рішень?

У випадку зі словосполученням "правління народу" виникають такі запитання:

- Чи обов'язково підпорядковуватися правлінню народу? Яка роль при цьому відводиться зобов'язанню та незгоді?
- Чи вільно комусь переступати закон, якщо, на його думку, існуючі закони несправедливі?
- За яких обставин можна і чи взагалі можна демократичним урядам вдаватися до примусу щодо незгодних з їхньою політикою?

Відповіді на ці запитання набували полярно протилежних форм у різних суспільствах і в різні періоди. Наприклад, слово "народ" могло означати "власники нерухомості", "білі люди", "освічені люди", "чоловіки" та "дорослі чоловіки та жінки". У деяких країнах офіційно прийняте трактування демократії обмежується політичною сферою, тимчасом як в інших країнах воно поширюється і на інші сфери суспільного життя.

### ***Представницька демократія***

У представницькій демократії (або прямій демократії) рішення ухвалюють спільно, а відтак мусять їх виконувати. Це був первинний тип демократії, що практикувався в Стародавній Греції. Вільне населення, яке називалося громадянами (а це була незначна частина суспільства), регулярно збиралося разом, щоб розглянути політичні питання і ухвалити найголовніші рішення. У сучасних країнах представницька демократія має обмежене значення, оскільки політичними правами користується більшість населення, тож активна участь всіх в ухваленні тих рішень, що матимуть на них вплив, була б неможливою.

І все-таки деякі аспекти представницької демократії відіграють певну роль у сучасному суспільстві. Однією з її форм є, наприклад, проведення референдуму, коли народ висловлює свої погляди на конкретну проблему. Безпосередньо порадитися з великими масами людей можна, спростивши проблему до одного-двох запитань, на які треба відповісти. В деяких європейських країнах референдуми регулярно відбуваються на національному рівні.

### ***Монархії і ліберальні демократії***

Тимчасом як у деяких сучасних державах (таких як Британія і Бельгія) ще шанують монархів, в інших їх уже давно не існує. Там, де залишилися традиційні правителі такого типу, їхня реальна влада переважно обмежена або взагалі відсутня. У жменьці країн, таких як Саудівська Аравія та Йордан, монархи й досі певною мірою контролюють діяльність уряду, але в більшості випадків вони швидше є символами національної особливості, ніж особами,

котрі володіють реальною владою в політичному житті. Королева Сполученого Королівства, король Швеції і навіть імператор Японії є конституційними монархами. Їхня реальна влада суворо обмежена конституцією, яка наділяє повноваженнями виборних представників народу. Переважна більшість сучасних держав - республіки без королів чи королев; майже в кожній країні, включаючи й конституційні монархії, виявляють прихильність до демократії.

Країни, в яких виборці можуть вибрати з-поміж двох або більше партій і де більшість дорослого населення має право голосувати, зазвичай називають ліберальними демократіями. До цієї категорії належать Британія та інші західноєвропейські країни, США, Японія, Австралія та Нова Зеландія. У деяких країнах "третього світу", таких як Індія, також існують ліберально-демократичні системи.

### *Поширення ліберальної демократії*

Тривалий час політичні системи світу поділялися на країни ліберальної демократії і комуністичні країни, як колишній Радянський Союз (і якими досі є Китай та кілька інших країн). Комунізм за своєю суттю був однопартійною системою. Громадянам надавалося право вибору не з-поміж різних партій, а лиш кандидатів однієї партії – комуністичної; нерідко на виборах балотувався тільки один кандидат. Отже, реального права вибору не існувало. Комуністичній партії було легко домінувати у країнах радянського типу, вона контролювала не тільки політичну систему, але й економіку.

З 1989 року, коли пануванню Радянського Союзу над Східною Європою настав край, процеси демократизації ланцюговою реакцією пройшли по всьому світі. У таких країнах, як Нікарагуа в Центральній Америці, а також Заїр та Південно-Африканська Республіка в Африці до влади прийшли ліберально-демократичні уряди.[...]

Чому демократія набула такої популярності? Причини цього пов'язані із соціальними та економічними змінами, що обговорюються у цій книзі. По-перше, демократія, як правило, асоціюється із капіталістичною конкуренцією в економічній системі, а капіталізм продемонстрував свою перевагу над комунізмом як система, що породжує багатство. По-друге, що більше поширюється соціальна активність і що більше віддалені події впливають на повсякденне життя людей, то більше вони хочуть знати, як ними правлять, а отже, прагнуть більшої демократії.

По-третє, це вплив засобів масової комунікації, зокрема телебачення. Ланцюгова реакція поширення демократії, очевидно, значною мірою спричинилася зримістю подій у сучасному світі. З появою нових телевізійних технологій, особливо супутникового та кабельного телебачення, уряди не можуть контролювати передачі, які дивляться їхні громадяни, - ось чому відбулася сутичка на площі Тяньаньмень. Як і в Китаї, Комуністична партія Радянського Союзу та країн Східної Європи постійно суворо контролювала телевізійні мережі, які всі належали державі й керувалися нею. Проте поширення супутникових трансляцій уможливило багатьом людям доступ до західних телепрограм, а отже, ознайомило їх з різними поглядами на їхні умови

життя, відмінними від поглядів, нав'язаних пропагандою ортодоксального уряду.[...]

Гіденс Ентоні Соціологія / Пер. з англ.  
В. Шовкун, А. Олійник; Наук. ред. О.  
Іващенко. – К.: Основи, 1999. – 726 с.

***И.Н. Рассоха***  
***Тезисы о тоталитаризме***

1. Тоталитаризм - это общественно-политический строй, при котором государство полностью подчиняет себе все сферы жизни общества и отдельного человека. Тотальный - от латинского слова *totalis* - и означает всеобщий, всеобъемлющий. Именно всеохватностью своего надзора тоталитаризм отличается от всех других известных истории форм государственно организованного насилия – деспотии, тирании, абсолютистской, бонапартистской и военной диктатуры.

Термин "тоталитаризм" ввели в политический оборот в 20-е годы итальянские критики Б.Муссолини, затем он сам использовал этот термин для характеристики фашистского государства. Понимаемый широко - как политический режим, как модели социально-экономического порядка и "нового человека" и как идеология – именно в этом виде тоталитаризм является феноменом XX в. Его возникновение связано прежде всего с трудностями модернизации, перехода общества к индустриальной стадии развития, с попытками правящей элиты преодолеть эти трудности путем "чрезвычайщины" - огосударствления, сверхбюрократизации, униформенной политизации и милитаризации всего общества.[...]

2. Следующие "родовые" черты в совокупности определяют тоталитаризм при всем разнообразии его этнонациональных, цивилизационных личин:

- а) неприятие демократических прав и свобод – слова, печати, собраний, объединений и т.д.;
- б) всевластие (включая монополию на информацию) корпоративных организаций иерархического типа;
- в) государственная и / или находящаяся под жестким бюрократическим контролем частная собственность на средства производства, по крайней мере - на основную их часть;
- г) административно регулируемый характер экономики, в т.ч. централизованное распределение сырья, продукции (редистрибуция), значительная роль принудительного труда и внеэкономического принуждения в жизни общества;
- д) официальная регламентация всех сторон жизни общества и человека, включая ограничения в одежде, передвижении, проведении досуга и т.д.;
- е) мощный репрессивный аппарат, использующий методы физического и психологического террора по отношению к массовым и даже элитным

- группам; система всеобщей слежки и "стукачества"; развитая сеть тюрем и концлагерей с антигуманными методами содержания;
- ж) мессианская государственная идеология (т.е. копилка убеждений, имеющих силу веры), долженствующая распространиться (вместе с ее носителями) по всему миру или хотя бы в его значительной части;
- з) агрессивный характер внешней политики, сочетающийся с самоизоляцией страны (закрытое общество);
- и) милитаризация экономики и всего общества, перманентное применение насилия (полицейского и армейского) во внутренней политике;
- к) общенациональный, наделяемый сверхъестественными качествами правитель (вождь) как ключевой элемент политико-идеологической системы.[...]

И.Н. Рассоха Тезисы о тоталитаризме  
// Политические исследования. - 1995. -  
№ 2. – С. 147- 155.

### *Ларри Даймонд* *Определение и развитие демократии*

#### *Наилучшая форма правления*

[...]В основе этой книги лежит точка зрения, согласно которой демократия – это, в общем, благо и наилучшая форма правления. Однако демократия не является абсолютным благом. Вспомним Аристотеля и Платона (симпатизировавшего демократии еще меньше), основных генераторов демократической политической мысли, которые придерживались мнения, что наиболее осуществимая форма правления – смешанная или конституционная. Свобода основанного на этих принципах правления сдерживается рамками закона, а народный суверенитет ограничен государственными институтами, создающим порядок и стабильность. Аристотель увидел, что в чисто демократическом государстве, "где большинство обладает верховной властью, и заменяет закон директивами...распространяется демагогия", и демократия перерождается в форму деспотизма.

Поэтому Локк, Монтескье и американские федералисты утверждали, что только конституционное правление, ограничивающее и разделяющее временную власть большинства, может защитить личную свободу. Эта фундаментальная мысль (и ценность) породила традицию либерализма как политической идеи и, соответственно, либеральной демократии, которая является основой этой книги. Как указано ниже, я употребляю термин "либеральный" для обозначения политической системы, в которой личные и общественные свободы хорошо защищены и где существуют автономные сферы гражданского общества и частной жизни, свободные от государственного контроля...

Даже если воспринимать демократию как просто народовластие, как систему избрания руководителей посредством регулярно проводимых свободных и честных выборов, избранная таким способом власть в принципе

лучше, чем сформированная каким-либо другим образом. Она создает наилучшие условия для ответственного, отзывчивого, миролюбивого, предсказуемого и справедливого управления. И, как обоснованно отмечает Роберт Даль, "в отличие от любой возможной альтернативы она поддерживает свободу"...

Правление, согласующееся с принципами конституционализма и представительной демократии, тем лучше, чем более оно демократично. Это не означает, что даже выборная демократия легко достижима в любой стране в любое время. Тем не менее, чем больше демократии, тем отзывчивее становится государство на нужды все более широкого круга граждан...

Я полагаю, что ответственность правителей перед управляемыми и способность государства реагировать на различные интересы народа являются обязательными условиями. Также обязательна минимизация насилия в политической жизни, а также государственного произвола. И, наконец, необходимо наличие свободы. В двадцатом веке свобода мыслить, верить, молиться, говорить, публиковать, спрашивать, общаться и получать информацию, как и защищенность от пыток, бесосновательного ареста и незаконного задержания, не говоря уже о рабстве и геноциде, - все больше и больше признаются общепринятыми и неотъемлемыми правами человека.

Либеральная демократия по определению обеспечивает достаточно сильную защиту прав человека. Тем не менее, не всегда избирательная демократия и свобода идет рука об руку.[...]

### ***Осмысление демократии***

Политологи и обозреватели расходятся как в вопросе, о количестве демократических государств в мире, так и в классификации конкретных режимов, оценке условий для создания и укрепления демократии, а также влияния демократии на мир и экономическое развитие. Основная проблема всех этих споров - отсутствие согласия в определении демократии как таковой...

... По большому счету, в научном и политическом обиходе термин демократия сегодня имеет чисто политическое значение. И этот мыслительный скачок назад к более ранней концепции демократии существенно содействовал прогрессу в изучении динамики демократии, в том числе отношений между политической демократией и различными социальными и экономическими условиями.

Наибольшие расхождения сегодня наблюдаются в вопросах о том, какие сферы политической жизни должны быть охвачены демократией и в какой степени. Узкое определение того, что я называю выборной демократией, принадлежит Йозефу Шумпетеру, который определил демократию как систему "для принятия политических решений, в которой индивидуумы получают право принимать решения, победив в конкурентной борьбе за голос народа". Хантингтон, как и многие другие, явно поддерживает акцент Шумпетера на состязательных выборах как основе демократии. Тем не менее, краткое определение Шумпетера потребовало периодического совершенствования (или,

по словам Коле и Левицкого, "уточнения"), чтобы исключить случаи, не вписывающиеся в эту концепцию.

Конструктивным уточнением этого определения явилась концепция полиархии Даля, которая включает в себя два очевидных условия: оппозицию (организованная полемика через систематические свободные и честные выборы) и политическое участие (право всего взрослого населения голосовать и избираться на государственные посты). С этими двумя условиями неразрывно связано третье, без которого они теряют свое значение, - гражданская свобода. Полиархия подразумевает свободу не только избирать и быть избранным, но и высказывать и публиковать различные точки зрения, создавать и вступать в различные объединения и создавать альтернативные источники информации. Как первоначальная формулировка Даля, так и последующие попытки дать более полное определение полиархии, намеренно не ограничиваются электоральным подходом.[...]

### *Либеральная демократия*

Выборная демократия - это гражданская конституционная система, при которой законодательные и верховные исполнительные власти формируются на основе всеобщих регулярных, состязательных, многопартийных выборов.

Хотя данная минималистская концепция продолжает пользоваться популярностью в научном и политическом обиходе, она в той или иной степени развивалась и уточнялась различными учеными и теоретиками. Эти уточнения были конструктивными, но игнорировали множество теорий, которые Коле и Левицкий называют "расширенными процедурными концепциями". Они не обязательно взаимосвязаны и занимают промежуточные положения между выборной и либеральной демократией.

Каким образом либеральная демократия может выйти за рамки этих формальных и промежуточных концепций? В дополнение к элементам избирательной демократии, она требует, во-первых, чтобы власть не находилась под влиянием военных и других посторонних групп, которые не являются прямо или косвенно подотчетными избирателям. Во-вторых, наряду с вертикальной подотчетностью правителей управляемым (в результате выборов), требуется горизонтальная подотчетность должностных лиц друг другу; это ограничивает исполнительную власть и таким образом помогает защитить принципы конституционности, законности и совещательности. В-третьих, либеральная демократия подразумевает наличие условий для политического и гражданского плюрализма так же, как и для личных и общих свобод, с тем, чтобы носители соперничающих интересов и ценностей имели возможность публично конкурировать между собой вне связи с регулярными выборами.

Свобода и плюрализм, в свою очередь, могут быть достигнуты только при условии "власти закона", когда законодательные нормы применяются справедливо, последовательно и предсказуемо во всех случаях, вне зависимости от класса, статуса или власти лиц, к которым применяются эти нормы. При подлинной власти закона все граждане равны в политическом и правовом отношении, и государство с его представителями тоже подчиняется закону.

В частности, различаются следующие компоненты либеральной демократии:

- Контроль за государством и его ключевыми решениями и назначениями осуществляется в соответствии с конституцией выборными органами власти (а не деятелями, не несущими демократической ответственности, или иностранными державами); в частности, военные подчиняются власти избранных гражданских руководителей.
- Исполнительная власть ограничена конституцией и реально независимой властью других государственных институтов (независимое правосудие, парламент и другие механизмы горизонтальной подотчетности).
- Итоги выборов не predetermined заранее благодаря оппозиционному голосованию и принципам многопартийности в управлении, и, более того, ни одной группе, которая придерживается конституционных принципов, не отказывается в праве создать партию и участвовать в выборах (даже если избирательные пороги и другие правила исключают возможность для маленьких партий быть представленными в парламенте).
- Культурным, этническим, религиозным группам и другим меньшинствам (в том числе, исторически ущемляемым) не запрещается де-юре и де-факто отстаивать свои интересы в политическом процессе, а также говорить на своем языке и придерживаться своей культуры.
- Помимо партийной борьбы и выборов граждане обладают разнообразными и действенными возможностями для выражения и представления своих интересов и ценностей, включая свободное создание различных независимых объединений и движений.
- Существуют альтернативные источники информации (включая независимые СМИ), к которым граждане имеют неограниченный доступ.
- Индивидуумы также обладают реальной свободой веры, мнений, дискуссий, высказываний, публикаций, собраний, демонстраций и ходатайств.
- Граждане политически равны перед законом (даже при устойчиво неравном доступе к политическим ресурсам).
- Свободы личности и общества эффективно защищены независимым непредвзятым правосудием, решения которого исполняются и уважаются другими центрами власти.
- Верховенство закона защищает граждан от безосновательного задержания, депортации, террора, пыток и незаконного вмешательства в их частную жизнь со стороны не только государства, но и организованных негосударственных и антигосударственных структур.

Эти десять условий заключают в себя одиннадцатое: если политическая власть должна быть ограничена и сбалансирована, личные права и права меньшинств защищены, а верховенство закона гарантировано, то государству необходима конституция как верховный закон. Либеральные демократические государства, помимо прочего, "должны быть и являются конституционными демократическими государствами. Отсутствие конституционного духа, понимания центральной роли конституционной стабильности – слабое место"

многих нелиберальных демократических государств "третьей волны" в посткоммунистическом мире и странах "третьего мира".

Ларри Даймонд Определение и развитие демократии // Теория и практика демократии. Избранные тексты / Пер. с англ. Под ред. В.Л. Иноземцева, Б.Г. Капустина. – М.: Ладомир, 2006. – 496 с.

**Ханна Арендт**  
**Джерела тоталітаризму**

*Розділ одинадцятий*  
*Тоталітарний рух*

Тільки юрбу й еліту можна привабити рушійною силою самого тоталітаризму; маси ж треба завойовувати пропагандою.[...]

Давно відомо і часто стверджувалося, що в тоталітарних країнах пропаганда і терор являють собою два боки однієї медалі. Проте це правда лише почасти. Скрізь, де тоталітаризм має абсолютну владу, він замінює пропаганду ідеологічною обробкою й використовує насильство не стільки для залякування людей (це робиться лише на початкових стадіях, коли ще існує політична опозиція), скільки для постійного втілення своїх ідеологічних доктрин і своєї брехні щодо практики.[...]

[...]Оскільки тоталітарні рухи існують у світі, який є нетоталітарним, їм доводиться вдаватися до того, що ми звичайно називаємо пропагандою. Але така пропаганда завжди спрямована назовні – чи це буде нетоталітарна верства населення вдома, чи нетоталітарні країни за кордоном. Ця зовнішня сфера, на яку розрахована тоталітарна пропаганда, може дуже варіюватися; навіть після захоплення влади тоталітарна влада може спрямовуватися на ту частину власного населення, чиє пристосування до нового життя не супроводжувалося достатньою ідеологічною обробкою.[...]

[...]Взаємозв'язок між пропагандою та ідеологічною обробкою залежить, з одного боку, від розмаху руху, а з другого – від зовнішнього тиску. Чим менший рух, тим більше зусиль він витрачає на просту пропаганду; чим більший тиск на тоталітарні режими з боку зовнішнього світу – тиск, який неможливо цілком ігнорувати навіть за залізною завісою, - тим активніше тоталітарні диктатори використовуватимуть пропаганду. Суть у тому, що необхідність у пропаганді завжди диктується зовнішнім світом, і що самі рухи насправді не пропагують, а провадять ідеологічну обробку. І навпаки, ідеологічна обробка, яка неминуче пов'язана з терором, зростає пропорційно силі руху чи ізоляції тоталітарного уряду, його захищеності від зовнішнього втручання.

Звичайно, пропаганда – це невід'ємна частина "психологічної війни", але терор – щось більше. Тоталітарні режими продовжують використовувати терор навіть тоді, коли їхньої психологічної мети досягнуто – саме справжній жах панує над цілковито підкореним населенням. Там, де правління терором



доведене до досконалості, як у концентраційних таборах, пропаганда цілковито зникає; її навіть було виразно заборонено в нацистській Німеччині. Пропаганда, інакше кажучи, - це єдине і, можливо, найважливіше знаряддя тоталітаризму для спілкування з нетоталітарним світом; терор, навпаки, - це сама суть цієї форми правління. Його існування так само мало залежить від психологічних чи інших суб'єктивних чинників, як існування законів у конституційній державі залежить від кількості людей, що порушують їх.[...]

[...]Однак специфічнішим у тоталітарній пропаганді, ніж прямі погрози й злочини проти осіб, є використання непрямих, завуальованих і небезпечних випадів проти всіх, хто не зверне уваги на її вчення, а згодом - масове вбивство як "винуватих", так і "невинуватих". Комуністична пропаганда лякала людей запізненням на поїзд історії, безнадійною відсталістю від свого часу і марнуванням їхнього життя, а нацистська - животінням, усупереч вічним законам природи й життя, незворотним і містичним виродженням їхньої крові. Настирливе наполягання тоталітарної пропаганди на "науковій" природі своїх тверджень можна порівняти з певною рекламною технікою, що теж спрямована на маси.[...]

Арендт Х. Джерела тоталітаризму. -2-е вид. / Пер. з англ. - К.: ДУХ і ЛІТЕРА, 2005. - 584 с.

### *Самюель Хантингтон Третья волна демократии*

В период с 1974 по 1990 г. по меньшей мере 30 стран осуществили переход к демократии, почти удвоив число демократических режимов в мире. Был ли этот переход частью все продолжающейся и расширяющейся "глобальной демократической революции", которая в конце концов коснется всех стран мира? Или же это было ограниченное распространение демократии, представлявшее в основном восстановление демократических режимов в странах, ранее уже имевших демократический опыт? Текущий этап демократических транзитов составляет третью волну демократизации в истории современного мира.

Первая, "длинная" волна демократизации началась в 1820-х с расширением избирательного права на значительное количество мужского населения Соединенных Штатов и завершилась в 1926 г., приведя к жизни 29 демократий. Однако в 1922 г. приход к власти в Италии Муссолини ознаменовал начало первого "отката", который к 1942 г. сократил число демократий в мире до 12. Победа союзников во Второй мировой войне запустила вторую волну демократизации, достигшую своего зенита в 1962 г., когда в мире насчитывалось 36 демократических государств. Затем последовал второй откат (1960-1975), в результате которого число демократий уменьшилось до 30.

На какой стадии третьей волны находимся мы? Начало ли это длинной волны или конец короткой? И если третья волна завершится, последует ли за ней значительный третий откат, способный уничтожить многие

демократические достижения 1970-1980-х? Ни социология в целом, ни отдельные социологи не могут дать достоверного ответа.[...]

[...]Пять основных факторов сыграли значительную роль в том, что транзиты третьей волны произошли именно в тех странах, где произошли, и в то время, когда произошли:

- (1) обострение проблемы легитимности авторитарных систем в мире, где широко признаны демократические ценности, зависимость этих режимов от их функциональности и их неспособность поддерживать эту "функциональную легитимность" из-за экономических неудач (и иногда военных поражений);
- (2) беспрецедентный глобальный экономический рост в 1960-е годы, который во многих странах поднял жизненный уровень, повысил уровень образования и значительно увеличил городской средний класс;
- (3) разительные перемены в доктрине и деятельности католической церкви, продемонстрированные на Втором ватиканском соборе в 1963-1965 гг., и превращение национальных церквей из защитников status quo в противников авторитаризма;
- (4) перемены в политике внешних факторов, прежде всего Европейского сообщества, США и Советского Союза;
- (5) эффект "снежного кома" или демонстрационный эффект, произведенный первыми переходами к демократии третьей волны, которые стимулировали последующие попытки смены режима в других странах и давали для них образцы.[...]

[...]После первой и второй волн демократизации следовали, однако, не просто небольшие откаты, а значительные волны возврата к авторитаризму. Если третья волна демократизации замедлится или остановится, какие факторы могут вызвать третий откат? Среди факторов, способствовавших отходу от демократии во время первого и второго откатов были:

- (1) недостаточная укорененность демократических ценностей среди основных групп элиты, а также широкой общественности;
- (2) серьезный экономический кризис или крах, обостривший социальный конфликт и повысивший популярность средств, которые могут быть применены только авторитарным правительством;
- (3) социальная и политическая поляризация, часто вызванная действиями левых правительств, пытающихся проводить крупные социально-экономические реформы слишком быстро;
- (4) решимость консервативных групп среднего и высшего класса отстранить популистские и левые движения, а также низший класс от политической власти;
- (5) нарушение закона и порядка в результате террористических и повстанческих действий;
- (6) интервенция или завоевание недемократическим иностранным государством;
- (7) эффект "снежного кома" в виде действия примера крушения или свержения демократических систем в других странах.[...]

[...]Однако некоторые предположения относительно потенциальных причин третьего отката предыдущий опыт позволяет сделать.

Во-первых, систематическая неспособность демократических режимов действовать эффективно может подорвать их легитимность...

Во-вторых, переход к авторитаризму какой-либо демократической или демократизирующейся великой державы может привести в действие эффект "снежного кома" и вызвать такие же процессы в других странах...

Если какое-либо недемократическое государство наберет силу и начнет экспансию за пределы своих границ, это тоже может стимулировать движение в сторону авторитаризма в других странах...

Наконец, так же как в 1920-е и 1960-е, могут возникнуть различные формы авторитаризма, отвечающие, как будет казаться, нуждам своего времени...[...]

[...] Утверждают, что великие мировые культурно-исторические традиции значительно различаются между собой в зависимости от того, насколько свойственные им воззрения, ценности, верования и соответствующие им поведенческие образцы благоприятствуют развитию демократии. Глубоко антидемократическая культура препятствует распространению демократических норм в обществе, отрицает легитимность демократических институтов и тем самым способна сильно затруднить их построение и эффективное функционирование, а то и вовсе не допустить его.[...]

Немногие взаимосвязи между социальными, экономическими и политическими явлениями сильнее, чем взаимосвязь между уровнем экономического развития и существованием демократической политики. Большинство богатых стран демократичны, а большинство демократичных стран (Индия – самое значительное исключение) богаты. Связь между высоким экономическим уровнем и демократией подразумевает, что переход к демократии должен произойти в первую очередь в странах среднего уровня экономического развития. В бедных странах демократизация маловероятна; в богатых она обычно уже произошла. Посередине же находится "зона политического транзита": находящиеся в этой средней экономической группе страны наиболее вероятно перейдут к демократии, и большинство стран, переходящих к демократии, войдут в эту группу. По мере того, как страны экономически развиваются и входят в эту зону транзита, демократизация в них приобретает очень неплохие шансы...

Самюэль Хантингтон Третья волна демократии // Теория и практика демократии. Избранные тексты / Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева, Б.Г. Капустина. – М.: Ладомир, 2006. – 496 с.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Як в сучасній літературі тлумачать демократію?
2. Чим зумовлена популярність демократії?
3. Визначте сутність та ознаки тоталітаризму
4. Назвіть основні ознаки демократичного політичного режиму
5. Як Ви розумієте поняття "ліберальна демократія"?
6. Які фактори, на думку С. Хантінгтона, можуть зумовити "відхід від демократії"?

## ТЕМА 8

### *Політичні партії та партійні системи*

#### *План лекції*

1. Сутність, ознаки та функції політичних партій
2. Походження та історія політичних партій
3. Типологія політичних партій
4. Сутність та типи партійних систем

Виникнення політичних партій. Сутність та ознаки політичних партій. Місце і роль політичних партій в політичній системі. Шляхи утворення та структура політичних партій. Функції політичних партій. Типологія політичних партій. Поняття партійної системи. Типологія партійних систем. Однопартійна, двопартійна та багатопартійна система. Партійна система України.

**Основні поняття:** політична партія, партійна система, однопартійна система, багатопартійна система, біпартизм, партіологія, атомізована партійна система, політичний рух, лобізм, кадрові та масові політичні партії, коаліція, кандидат, депутат, фракція, групи інтересів





## Політична партія

"Це зареєстроване згідно з законом добровільне об'єднання громадян – прихильників певної загальнонаціональної програми суспільного розвитку, що має своєю метою сприяння формуванню і вираженню політичної волі громадян, бере участь у виборах та інших політичних заходах."

(стаття 2 Закону України "Про політичні партії")

"Добровільна політична організація, що виражає інтереси певних суспільних груп та прошарків та прагне до завоювання влади."

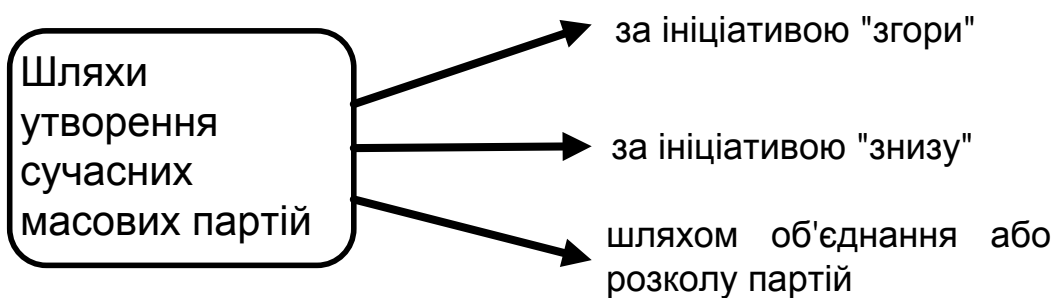
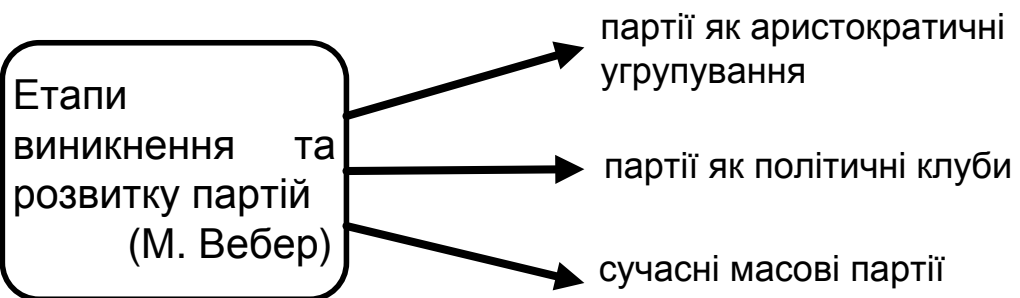
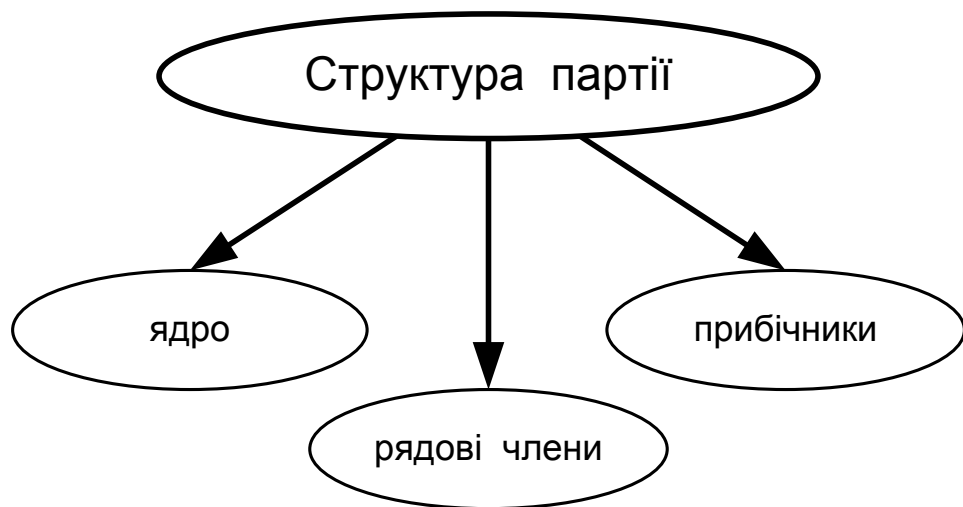
(А. Кравченко)

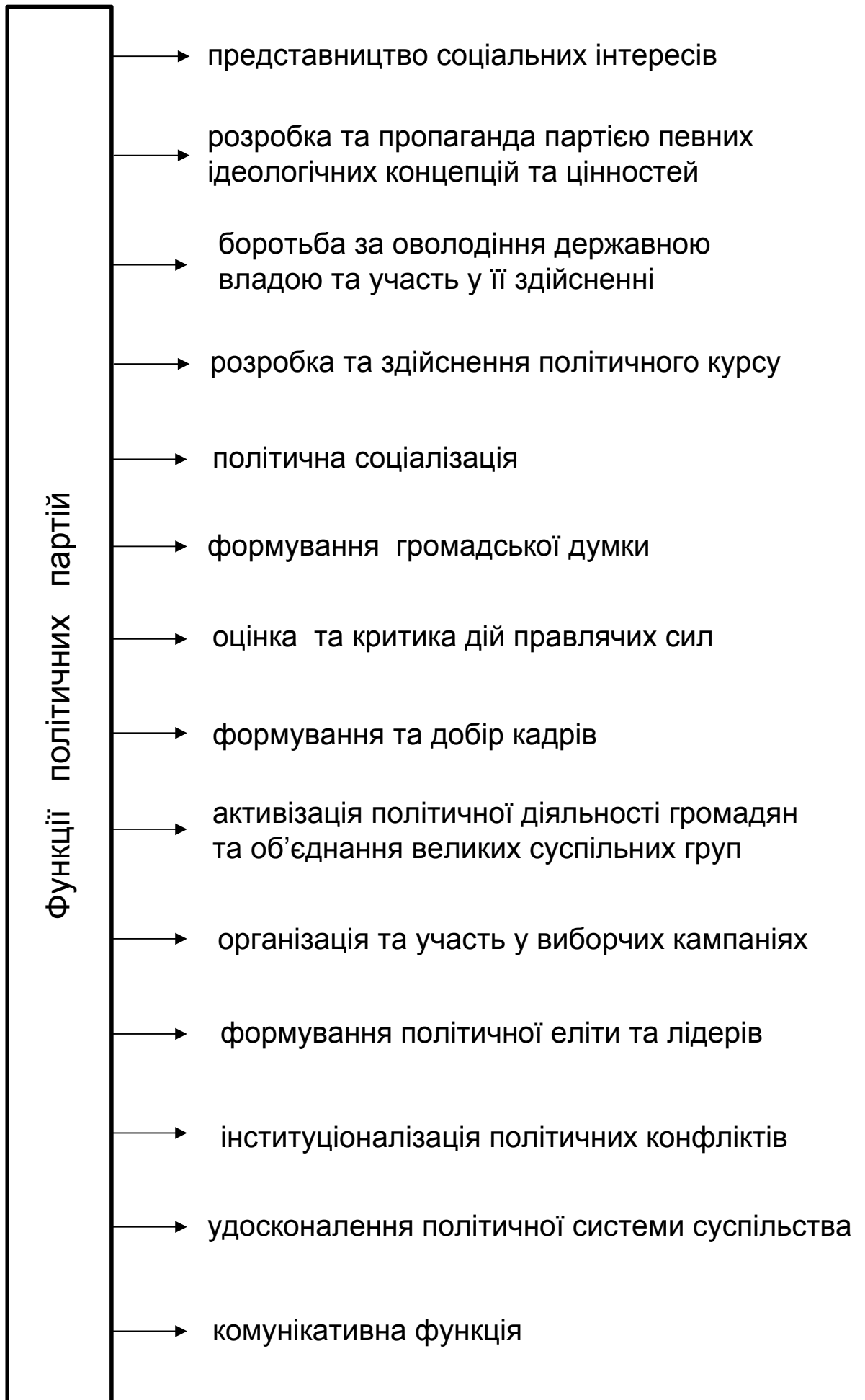
"Організація, що об'єднує громадян однієї політичної орієнтації, що прагне до завоювання та здійснення влади й намагається забезпечити собі для цього народну підтримку."

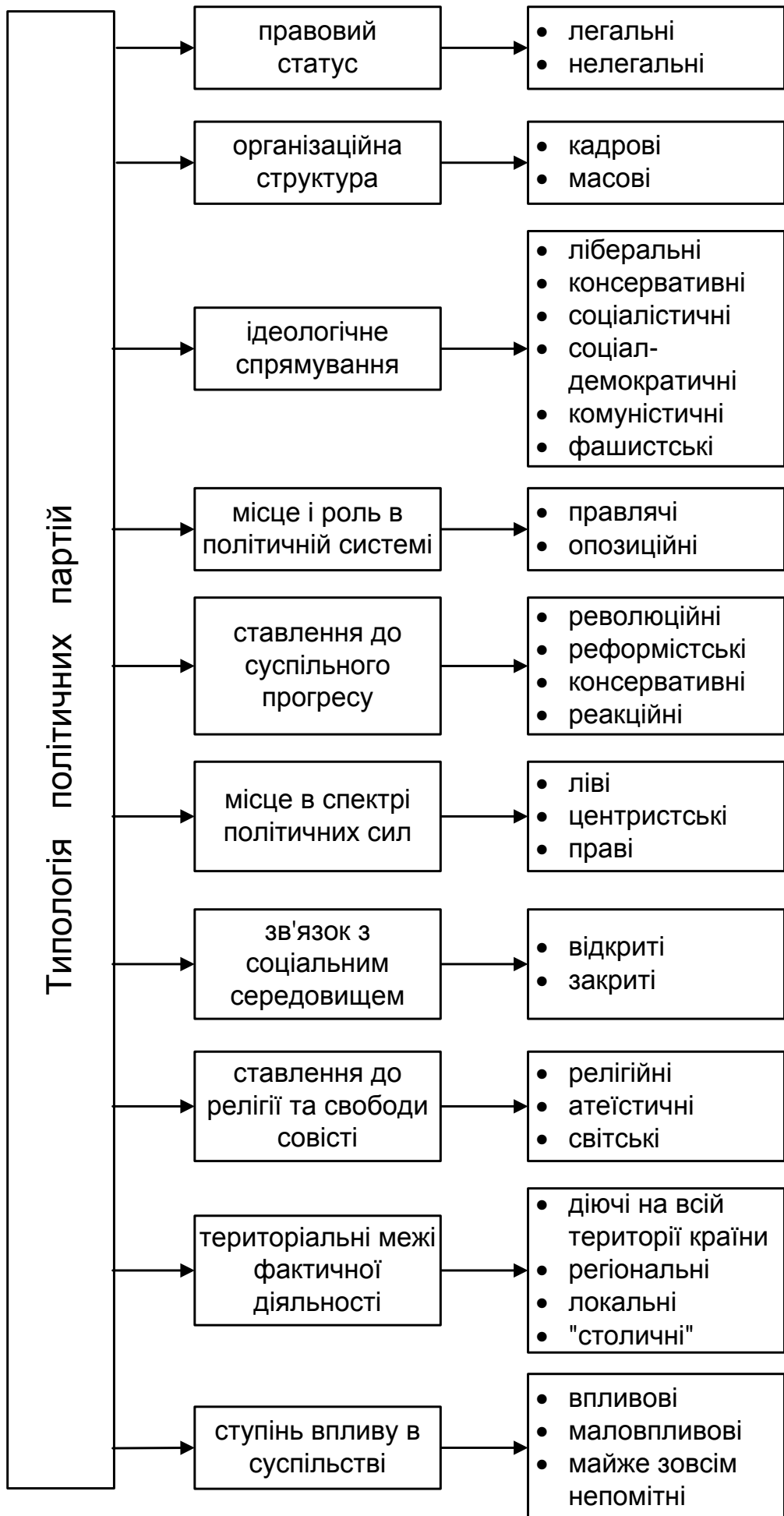
(В. Буренко, В. Журавльов)

## Ознаки політичної партії Дж. Лапаломбара

- організація (відносно тривале в часі об'єднання людей)
- ідеологія
- мета (завоювання та здійснення влади)
- забезпечення народної підтримки

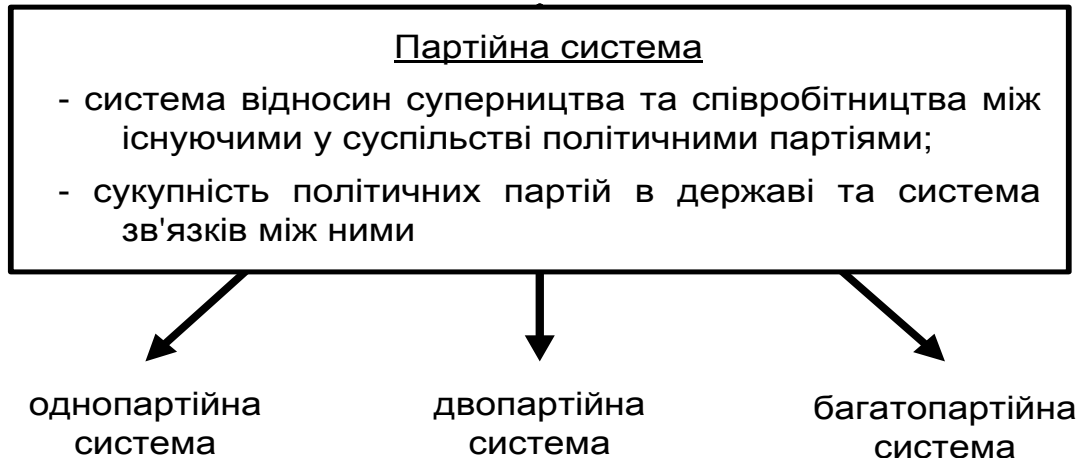








## Партійна система



### Типологія партійних систем (за Дж. Сарторі)

- система з однією партією
- система з партією гегемоном
- система з домінуючою партією
- двопартійна система
- система обмеженого плюралізму
- система крайнього плюралізму
- атомізована система

### *Семінарське заняття*

1. Виникнення та сутність політичних партій
2. Функції політичних партій
3. Класифікація політичних партій
4. Типологія партійних систем
5. Партійна система України

### *Завдання для самостійної роботи*

1. В чому полягає відмінність між політичною партією та політичним рухом
2. Назвіть критерії відносно яких можна класифікувати партійні системи
3. Охарактеризуйте етапи становлення багатопартійності в сучасній Україні
4. Жорж Клемансо зазначав, що "політичні партії – це водночас і благо, і зло", прокоментуйте цей вислів та визначте, в чому полягає суперечлива сутність політичної партії

5. Як змінювалося ставлення до політичних партій протягом історичного розвитку суспільства?
6. Ознайомтеся з програмними документами політичних партій. Підготуйте повідомлення, що містить характеристику програмних установок, інформацію про генезис партії, участь у виборах, біографічні відомості про лідерів
7. Визначте переваги та недоліки багатопартійності
8. Що таке лобізм?
9. Визначте місце і роль політичних партій в політичній системі суспільства

### *Теми рефератів*

1. Еволюція сучасних політичних партій: нові тенденції та перспективи
2. Громадсько-політичні об'єднання та рухи: сутність та роль в політичному житті суспільства
3. Лобізм в політиці
4. Характерні риси партійної системи сучасної України
5. Суспільно-політичні організації в сучасній Україні

### *Питання для самоконтролю*

1. Дайте визначення понять: "політична партія", "партійна система"
2. Назвіть ознаки політичної партії
3. Охарактеризуйте структуру політичної партії
4. Окресліть причини появи партій
5. Опишіть історію виникнення політичних партій
6. Назвіть критерії на основі яких виділяють типи політичних партій
7. Означте шляхи формування політичних партій
8. Дайте характеристику однопартійної, двопартійної та багатопартійної системи
9. Що таке атомізована партійна система?
10. Охарактеризуйте партійну систему сучасної України



### *ДЖЕРЕЛА*

*М. Дюверже*

### *Кадровые и массовые партии*

Различие кадровых и массовых партий не связано ни с их масштабами, ни с их численностью; дело не в различии размеров, а в различии структур. Возьмем, к примеру, французскую социалистическую партию: рекрутирование новых членов представляет для нее основную задачу как с политической, так и с финансовой точки зрения. Ведь она прежде всего стремится дать политическое

воспитание рабочему классу, выделить из его среды элиту, способную взять в свои руки власть и управление страной. А это означает, что члены составляют самую материю партии, субстанцию ее деятельности – без них она напоминала бы учителя без учеников. С точки зрения финансовой партия также существенно зависит от взносов своих членов: первейшая обязанность секций состоит в том, чтобы обеспечить регулярные денежные поступления. Таким образом партия собирает средства, необходимые для политического просвещения и повседневной работы. Тем же путем она может финансировать и выборы - к аспекту финансовому присоединяется здесь и политический. И этот последний аспект проблемы - основной, поскольку любая избирательная кампания требует больших расходов. Технология массовых партий заменяет капиталистический способ финансирования выборов демократическим. Вместо того чтобы обращаться к нескольким частным пожертвователям с целью покрыть расходы на избирательную кампанию - промышленникам, банкирам или крупным коммерсантам (ведь тот, кто выдвигает кандидата и выбирает его, оказывается в зависимости от них), массовые партии распределяют груз издержек на максимально возможное число членов, так что на каждого из них приходится скромная сумма. Можно сравнить эту находку массовых партий с изобретением бонов Национальной обороны в 1914 г. Раньше казначейские боны выпускались крупными купюрами и размещались в нескольких крупных банках, которые под них одалживали государству деньги. В 1914 г. родилась гениальная идея выпустить множество мелких купюр и разместить их среди возможно более широкого круга публики. Точно так же и для массовых партий характерен призыв к общественности – она заплатит и позволит избирательной кампании партии избежать зависимости от денежных мешков; отзывчивая и активная, она получает политическое воспитание и приобретает инструмент для участия в государственной жизни.

Кадровые партии соответствуют другому понятию. Это объединение нотаблей, их цель - подготовить выборы, провести их и сохранять контакт с кандидатами. Прежде всего это нотабли влиятельные, чьи имена, престиж и харизма служат своего рода поручительством за кандидата и обеспечивают ему голоса; это, далее, нотабли технические – те, кто владеет искусством манипулировать избирателями и организовать кампанию; наконец, это нотабли финансовые - они составляют главный двигатель, мотор борьбы. И качества, которые здесь имеют значение прежде всего, - это степень престижа, виртуозность техники, размеры состояния. То, чего массовые партии добиваются числом, кадровые достигают отбором. И само вступление в кадровую партию имеет совершенно иной смысл: это акт глубоко индивидуальный, обусловленный способностями или особым положением человека, строго детерминированный его личностными качествами. Это акт, доступный избранным; он основан на жестком и закрытом внутреннем отборе. Если считать членом партии того, кто подписывает заявление о приеме в партию и в дальнейшем регулярно уплачивает взносы, то кадровые партии членов не имеют. Некоторые из них делают вид, будто они тоже, по образу и подобию массовых партий, заинтересованы в рекрутировании новых членов, но

это не следует принимать всерьез. Если на вопрос о численности французской партии радикал-социалистов нет точного ответа, то причина в том, что сам вопрос лишен смысла. Членов партии радикалов невозможно учесть, так как она, собственно говоря, их не ищет: ведь речь идет о кадровой партии. К той же категории принадлежат американские партии и большая часть умеренных и консервативных европейских партий.

Это в принципе ясное различие не всегда легко поддается объяснению. Как только что было отмечено, кадровые партии в подражание массовым иногда открывают доступ обычным приверженцам. Явление довольно обычное - в чистом виде кадровые партии встречаются достаточно редко.[...]

Различие кадровых и массовых партий обусловлено социальной и политической инфраструктурой. В основных чертах оно соответствует замене ограниченного избирательного права всеобщим. В условиях цензовых избирательных режимов, которые в XIX веке были правилом, партии носили четко выраженную кадровую форму. Вопрос о вовлечении масс не стоял, поскольку они не имели никакого политического влияния.[...]

И, наконец, различие кадровых и массовых партий определяется теми их особенностями, которые связаны с различными типами партийной инфраструктуры. Кадровые партии – партии комитетские, децентрализованные и слабо интегрированные; массовые - это чаще всего партии, основанные на секциях, более централизованные и с более жесткой структурой. [...]

Дюверже М. Политические партии / пер. с фр. Л.А. Зиминной. – Изд. 4-е. – М.: Академический Проект; Трикста. – 2007. – 544 с.

*Э. Хейвуд*

### **ФУНКЦИИ ПАРТИЙ**

[...] Конституционные партии, строго соблюдающие правила политической игры, часто изображаются бастионами демократии: если в обществе есть такие партии, это считается показателем его политического здоровья. В партиях, что монополизировали за собой право на политическую власть, напротив, видят инструмент манипулирования и политического контроля. Как бы то ни было, можно следующим образом определить главные функции партий:

- представительство;
- формирование и пополнение элиты;
- определение целей государственного развития;
- артикуляция интересов и их агрегирование;
- социализация и мобилизация граждан;
- формирование правительства.

## *Представительство*

Коль скоро партии создаются для того, чтобы выражать интересы как своих членов, так и избирателей, главной их функцией является представительство. В переводе на язык теории систем они, можно сказать, служат устройством "ввода", или "входом", в государственную систему, через который сюда транслируются потребности, проблемы, устремления и желания общества. Понятно, что лучше всего эта функция выполняется в открытой и состязательной системе, где партии волей-неволей вынуждены реагировать на общественные предпочтения - кто-то даже скажет, что лишь в этом случае она, собственно говоря, и выполняется. Сторонники теории рационального выбора вслед за Энтони Даунзом (1957) объясняют данный процесс, уподобляя рынок политический рынку экономическому: здесь политики в поиске голосов избирателей действуют по сути как предприниматели, партии выступают как частные фирмы, а выбор остается за покупателем, то есть избирателем. Эта "экономическая модель", однако, весьма уязвима: в действительности партии стремятся не только реагировать на общественное мнение, но и формировать его; что до избирателя, то в жизни он отнюдь не такой уж информированный и рационально действующий покупатель, все думающий, что бы ему такое приобрести у этой или той партии.

### *Формирование и пополнение элиты*

Одна из важнейших функций всех партий – поставлять государству политических лидеров. Это правило, исключением из которого, может быть, стал лишь генерал де Голль, когда в 1944 г. он предложил Франции свои услуги, поставив себя над партиями, но создав, что примечательно, собственную партию — Союз в защиту Республики. Но это не типичный случай — обычно же политики только из партий и приходят на государственные должности: в предвыборных президентских кампаниях кандидаты являются, как правило, лидерами соответствующих партий, в парламентских же системах премьер-министром становится лидер партии большинства, контролирующей законодательное собрание. Кроме того, ведущим партийным фигурам достаются кабинетные и иные министерские посты, хотя в президентских системах, как, например, в США, в администрацию может быть назначен и беспартийный министр.

Словом, партии суть трамплин для политиков: здесь они приобретают навыки, знания и опыт; можно было бы даже сказать, что отсюда начинается отсчет их "стажа", не находясь это в зависимости от превратностей судьбы самой партии. Но у этой медали есть и обратная сторона, про которую можно сказать так: обступив государство со всех сторон, партии больше никому не дают пробиться даже к подножию власти; резерв, из которого пополняется руководство государства, - это, в сущности, лишь два-три десятка политиков из нескольких партий. Может быть лишь в США картина несколько иная: процесс первичных выборов здесь столь широк, что партии попросту не в состоянии контролировать процесс первоначального отбора и выдвижения кандидатов.

### *Определение целей*

Политические партии всегда были той средой, через которую общество осмысливает и определяет свои цели, а подчас и реализует их. Эту свою функцию они выполняют постольку, поскольку в борьбе за власть, расширение электората им приходится так или иначе определяться со своими политическими программами – на партийных съездах, в предвыборных манифестах и так далее. Тем самым они не только иницируют новые направления политики – на практике это чаще всего целый набор более или менее достижимых целей, который и преподносится избирателю.

Эта функция партий четче всего выражена в парламентских системах: здесь у победившей на выборах партии есть мандат, как раз и дающий ей право проводить свои программы в жизнь. Впрочем, нечто похожее может иметь место и в президентских системах, где вообще-то программам уделяется куда меньше внимания: примером может служить кампания Республиканской партии "Договор с Америкой" на выборах в Конгресс в 1994 г. И все же воздействие партий на политический процесс сокращается: причины в том, что партии все больше деидеологизируются, а в избирательных кампаниях все больше внимания уделяется не политическим проблемам, а личностям и имиджам. Да и в любом случае партийные программы практически всегда корректируются под давлением чиновничества и групп интересов, а также факторов внешней и внутренней политики. Осуществлением же политики опять-таки занимаются не партии, а государственные служащие, если это только не однопартийная система, где правящая партия, контролирует все уровни государственного аппарата.

### *Артикуляция интересов и их агрегирование*

Вырабатывая цели, партии в то же время выявляют и выражают интересы различных слоев общества. Подчас партийные структуры, собственно, и развиваются как организации, через которые, деловые круги, трудящиеся классы, религиозные и этнические сообщества и другие группы проводят в жизнь свои интересы. Скажем, Лейбористская партия Великобритании в свое время была основана профсоюзами, дабы обеспечить политическое представительство рабочего класса. Другие партии, напротив, сами искали те группы общества, которые могли бы стать их электоральной базой: именно так в США в конце XIX – начале XX в. партии стремились привлечь на свою сторону потоки иммигрантов.

Поскольку групп в обществе много и их интересы разноплановы, партии агрегируют эти интересы, сводят их в некое единое целое, находят общий знаменатель для различных их векторов. Конституционным партиям попросту приходится это делать, потому что иначе им не сохранить свои электоральные позиции, но то же самое по-своему происходит и в однопартийных системах, особенно с централизованным планированием, где иначе как через партию по теснейшим ее связям с государством никакие общественные интересы, собственно говоря, и не выражаются. Сказать здесь остается лишь то, что даже и

многопартийные системы всех общественных интересов не выражают: интересы маргинальных слоев, как правило, остаются без внимания.

### *Социализация и мобилизация*

В еще одной своей функции партии выступают важнейшим средством политического просвещения общества, чему служит многое – партийные дебаты и дискуссии, избирательные кампании и соперничество на выборах. Каждая партия концентрируется на каких-то своих проблемах, все вместе это становится политической повесткой дня общества, а традиции и ориентации партий – частью его политической культуры. В однопартийных системах распространение "официальной" идеологии (будь то марксизм-ленинизм, национал-социализм или идеи какого-либо харизматического лидера) официально признается одной из первостепенных или даже главной функцией партии.

Впрочем, и в многопартийных системах ведущие партии играют в этом отношении не менее важную роль: побуждая общественные группы соблюдать правила демократической игры, они тем самым явно или неявно мобилизуют их на поддержку существующего режима. Так, возникновение социалистических партий в XIX – начале XX в. позволило тогдашним режимам без особых проблем интегрировать рабочий класс в индустриальное общество. Сегодня, однако, приходится говорить о том, что во многих странах партии теряют эту свою мобилизующую функцию: сказывается феномен "исчезновения сторонников" и растущее разочарование общества в партиях власти. Наконец, некоторые партии окончательно потеряли общественный кредит: вкусив власти, многие из них, что называется, "испортились" и уже не способны привлечь к себе симпатии общества.

### *Организация правительства*

Часто можно слышать, и это совершенно правильно, что без партий сложные современные общества пришли бы к состоянию полной неуправляемости. Во-первых, партии помогают формировать правительства, а в парламентских системах до такой степени, что здесь можно говорить о "партийном правительстве". Партии приносят в управление свою долю стабильности и внутреннего единства, особенно когда члены правительства – однопартийны и, следовательно, связаны общими симпатиями и контактами. Даже правительства, образуемые из партийных коалиций, легче приходят к единству и согласию, чем те, что состоят из отдельных индивидов, каждый со своими собственными приоритетами.

Кроме того, партии облегчают сотрудничество между двумя главными ветвями власти – законодательной и исполнительной. В парламентских системах это обеспечено тем, что правительство здесь формируется из одной или нескольких партий, имеющих большинство в законодательном собрании. Но и в президентских системах президент, взывая к единству партийных рядов, может оказывать то или иное воздействие на законодателей или даже как-то контролировать их. Наконец, партии, по крайней мере в состязательных

системах, выступают важнейшим источником оппозиции и критики правительства как извне, так и изнутри. Это расширяет политическую дискуссию в обществе, привлекает более пристальное внимание к отдельным проблемам и в конечном итоге работает на эффективность государственной политики.

Эндрю Хейвуд Политология / Пер. с англ.  
под ред. Г.Г. Водолазова, В.Ю. Бельского.  
– М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 544с.

***Т.В. Шмачкова***

### ***Мир политических партий***

История понятия "партия". Существует несколько точек зрения на становление концепции "партии". Согласно одной из них, эмотивистской, партии были с тех пор, как появился такой род деятельности – политика. Менялись лишь их функции и отношение общества к ним. В русской историко-политологической традиции свое толкование дал знаменитый медиевист Т.Н. Грановский, утверждавший в середине XIX в., что понятия "политики" и "партия" определились в XVI в., когда Екатерина Медичи устроила "срединную" (между католиками протестантами) партию, состоявшую из людей, не имевших "верований и убеждений" и прозванных "политиками". Континентальные европейские политологи в основном полагают, что партии родились с установлением всеобщего избирательного права, т.е. "клубы" времен Французской революции, ассамблеи, политические группы – их прообразы. Более популярен англо-американский подход, отсчитывающий время партий в их нынешнем понимании с XVII-XVIII вв. Партии античного мира или европейского средневековья на самом деле были временными объединениями для поддержки каких-либо личностей (клиентелами). С Аристотеля и вплоть до XVII с. в партиях видели "политические тела", сравнимые с живым организмом, в коем каждый орган отвечает за определенную функцию, а весь организм – един в своих устремлениях. Еще в XVII в. в политической мысли господствовало убеждение, что спорящие партии (их чаще называли "фракциями") вредны для здоровья общества, ибо вносят разлад в социальный организм, останавливая его производительную деятельность и тем самым разрушая его (по аналогии с афоризмом: "Плюрализм в одной голове – это шизофрения".) Схожего мнения придерживался и философ XVII в. Гоббс. Новая политическая реальность – появление в 70-80-е годы XVII в. Англии первых настоящих партий, тори и вигов, – произвела переворот в теории. Правда, английские мыслители несколько раньше начали готовить общественное мнение к положительному восприятию партий – "фракции" в политике не только не вредны, но, напротив, подобно ересям в религии, выводят общество из состояния оцепенения и движут его к совершенствованию (Мойль, Моулсуэрт). Уже трудились на ниве политики тори и виги, когда спор двух взглядов на партии – новаторского и ортодоксального – приобрел новое



измерение. Паттерсон (это уже начало XVIII в.) считал, что партии неизбежно включают в себя силы добра и зла, внося, вместе с тем, в общество дух здорового соревнования (как никак заря капитализма!), и указал на лингвистическое оформление понятия как естественной части общества ("party" от слова "part" часть) в противоположность "фракциям" – осколкам общества, старающимся навязать ему свой надзор. Именитый оппонент Паттерсона лорд Болингброк продолжал настаивать на совпадении смыслов "партии" и "фракции". Но лорд по сути признал поражение в историческом споре, основав собственную "партию отечества", куда вознамерился собрать "все здоровые силы нации". Легко заметить, что болингбровская идея "партии всего общества" позже перевоплотилась в концепции таких тотальных партий, как ленинская коммунистическая и гитлеровская национал-социалистическая, которые и в самом деле положили конец всем плюралистическим партийным "распрям".

В середине XVIII в. философ Юм впервые предложил классифицировать партии: на почве (общего интереса объединяются "партии по интересам", по привязанности к тому или иному лидеру – "партии по аффектам", а вот "партии по принципам" – новое явление в политике того времени – на общих принципах. За последними – будущее, ибо именно они призваны олицетворять собой разные идеи общественного прогресса. По-настоящему современным определением "партии" (начало XIX в.) мировая политология тоже обязана англичанам. Бёрк, используя тезис Юма о "партиях по принципам", нарек партиями группы людей, придерживающихся общих принципов и объединившихся для обеспечения совместными усилиями национальных интересов. С Бёрка и начинается нынешняя жизнь концепции "партии".

Что есть современная партия. Политическая наука – одно из самых древних на земле знаний. Немногим, по историческим меркам, позже формулирования пифагоровой теоремы Аристотель выделил три типа политических режимов: монархия, способная обратиться в тиранию; аристократия, могущая стать олигархией; полиция, умеренная демократия, которая может вырождаться в демагогию. За 24 столетия к античной схеме не было сделано научно убедительных добавлений. Лишь теперь ученые начали разговор о предположительных контурах полиархии, которая, возможно, придет на смену демократии. Так вот, рамки данного режима ограничивают своеобразную политическую сцену, где главные действующие лица – несомненно партии, берущие свое начало в гражданском обществе, которое поставляет им свои ресурсы и поддержку. По своей природе они – связующее звено между гражданским обществом и обществом политическим, т.е. государственной сферой. Изучением партийных организмов занимается одна из дисциплин политологии – партология, выработавшая массу определений партии, немногим, впрочем, отличающихся от предложенного Бёрком.

Полное определение обязательно указывает на четыре образующих партию признака.

1. Прежде всего любая партия есть носитель идеологии или по меньшей мере особого видения мира и человека.

2. Партия – это организация, т.е. достаточно длительное объединение людей на самых разных уровнях политики – от местного до международного.

3. Цель партии – завоевание и осуществление (чаще всего в коалиции) власти.

4. Каждая партия старается обеспечить себе поддержку народа – от голосования за нее до активного членства. (Конституирующие партию элементы выделил Дж.Ла Паломбара, США).

Разумеется, далеко не всякий человек согласен быть активистом, и его поддержка партии обычно выражается в диапазоне от сочувствующего (изредка ходит на митинги или покупает партийную прессу) до – чаще всего – избирателя. Кстати, избиратели – тоже категория весьма разнообразная. Одни вообще регулярно уклоняются от участия в выборах (абстенционисты), другие голосуют "по большим праздникам", третьи – "твердые" приверженцы, стабильно поддерживающие "любимую" партию. Есть постоянно растущий разряд независимых избирателей, всякий раз выбирающих своего фаворита, глядя на то, как партии решают интересующие их вопросы (сегодня это примерно 40% электората стран Европейского сообщества – вечная забота и призв в борьбе соревнующихся партий). На юге США, к примеру, многие избиратели придерживаются "двойной" ориентации, голосуя за республиканца на президентских выборах и за демократов – в конгресс и местные органы власти.

Итак, если требуется общее определение, то партия есть организованная сила, объединяющая граждан одного политического направления для мобилизации общественного мнения по определенным целям, для участия в органах власти либо для ориентации властей на достижение своих требований (Кермонн).

Парламентской партия становится, естественно, тогда, когда по итогам общенациональных выборов преодолевает установленный законодательством страны "порог" отданных за нее голосов (чаще всего – 5% электората) и получает право на один или больше депутатских мандатов. Мелкие партии для достижения этой цели могут собираться в предвыборные коалиции (союзы).

Партии - институт подлинной демократии. Если посмотреть данные опросов, то оказывается, что далеко не все население Европы удовлетворено функционированием национальных демократических режимов. Только в Европейском сообществе соотношение довольных/недовольных примерно 50:50 ("Евробарометр"). Жаждающие новой демократии граждане весь или почти весь "корень зла" видят в партиях, отчуждающих народ от истинного влияния на принятие решений. За два с лишним тысячелетия спор: что более отвечает народным интересам – прямая демократия, известная с античности как агора (республика граждан), либо представительная, опосредованная демократия (правление депутатов) – не стал менее острым.

В чем вообще функция парламента как главного элемента представительной демократии? В последней трети XIX в. из Англии пришло такое понимание его тройственной роли: это экспрессивная функция, т.е. он должен выражать состояние мнения народа; это педагогическая функция – учить нацию тому, что она еще не

постигла; это информативная функция – позволять стране услышать то, что иным образом она услышать не сможет. С ростом влияния средств массовой информации ("четвертая власть") граждане постепенно стали осознавать, что, сделав в свое время исторический выбор в пользу конституционализма, а значит – в пользу представительной демократии, они позволили парламенту и его депутатам "конфисковать" их суверенное право на ответственный политический выбор. И на практике, через освященные конституцией положения, появился компромиссный тип – "полупрямая" демократия, т.е. "правление депутатов" с обязательными элементами прямой вроде различного рода референдумов, прямых общенародных выборов главы государства и пр. Но все равно при представительной демократии (с элементами прямой) парламент – всему голова, он – единственное основание политической власти и единственное выражение всеобщего избирательного права (М. Дюверже).

Нас в этом разделе должно интересовать современное решение вопроса о соответствии института политических партий всеобщим принципам демократии. Есть три заметно преобладающих над другими подхода. Согласно первому, партии, конечно, не стоит считать супердемократическим элементом, поскольку они тем или иным манером олицетворяют, наряду с демократическим, и олигархическое (высшая власть принадлежит узкой привилегированной группе) начало в политике. Но их озабоченность победой на выборах, значит и отработка и возможно более честное исполнение программы, интересующей избирателей, оттесняет своекорыстные устремления партийной олигархии и она все же вынуждена выражать демократическую тенденцию. Однако это происходит при условии, что демократизм гарантируется структурой самой партии. Избыток внутренней демократии в партии сужает возможность ее руководства добиваться демократических целей, а при ее недостатке оно может преследовать собственный, не совпадающий с мнением избирателей, интерес. Следовательно, здесь нужна особо сбалансированная структура.

Противники же института политических партий исходят из того, что при представительной демократии партии неизбежно бюрократизируются, внутри них и в парламентской системе в целом утверждается иерархия, что ведет к отчуждению народа от центров власти. Значит, партийные лидеры и партаппараты вообще способны использовать делегированные (переданные) им избирателями полномочиями в меркантильных, а не в общественных целях, что несовместимо с подлинной демократией.

Третье, вроде бы компромиссное мнение, представлено сторонниками Дюверже, ищущими разумные основания для продления века представительной демократии. Они считают, что высшие партийные структуры (руководство, депутаты) должны жестко контролироваться партийными массами. Демократические идеалы и цели, конструктивная, во благо общественному интересу роль партий в парламенте и других органах власти определяют нормы внутрипартийной жизни. Так что если цели партии не демократичны, то и характер внутрипартийного взаимодействия таков же (как в случае с коммунистическими партиями). И наоборот.

Не исключено, что известная популярность последнего подхода и позволила распространиться убеждению, что партия с истинно демократическими целями и внутренней организацией способна демократизировать "окостеневшие" партийные системы Запада. Ученые и частично общественное мнение почти поверили в партии "новой волны" как в "свежую кровь" для представительной демократии.

Т.В. Шмачкова Мир политических партий // Политические исследования. – 1992.- №1-2.- С.226-233.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Охарактеризуйте кадрові та масові партії
2. Визначте функції політичної партії
3. Ознайомтесь з роботою Т.Шмачкової „Світ політичних партій” та покажіть становлення концепції партії
4. Чому партії вважають інститутом демократії ?
5. Що таке партіологія ?

## **ТЕМА 9**

### ***Вибори та виборчі системи***

#### ***План лекції***

1. Сутність та функції виборів
2. Принципи виборчого права
3. Організація та проведення виборів
4. Типи виборчих систем

Вибори як засіб делегування влади. Функції виборів. Історія виборчого процесу. Типи виборів. Виборче право. Принципи виборчого права. Виборчий ценз. Організація та проведення виборів. Поняття виборчої системи. Мажоритарна виборча система. Пропорційна виборча система. Змішана виборча система. Порівняльний аналіз виборчих систем. Електоральна поведінка. Сутність та причини абсентеїзму. Виборча система України.

**Основні поняття:** вибори, виборче право, виборча система, активне виборче право, пасивне виборче право, електорат, змішана виборча система, пропорційна виборча система, мажоритарна виборча система, референдум, виборчий ценз, виборчий округ, абсентеїзм, виборча діляниця, виборча комісія, квота, бар'єр, спостерігач, виборча кампанія, плебісцит, балотування, електоральна поведінка, мандат, виборчі технології

## Вибори

"Цивілізована, правова форма здобуття й оновлення влади, приведення її структур та діяльності у відповідність до вимог життя"

(Ф.М. Рудич)

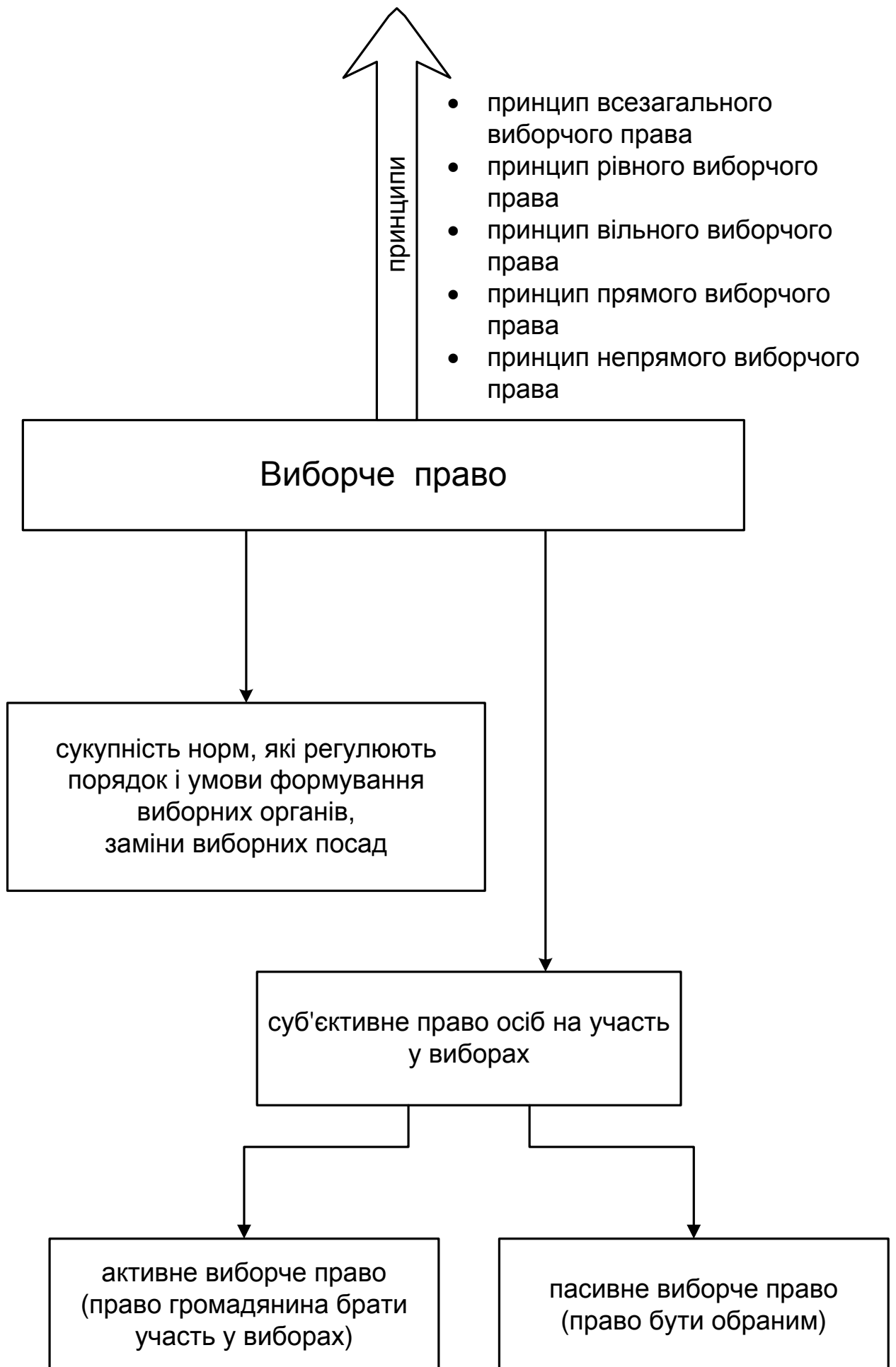
"Процедура безпосереднього обрання або висунення певних осіб шляхом відкритого чи закритого (таємного) голосування для виконання громадських функцій, один із способів інституювання державної влади, найпоширеніший механізм створення органів та інституцій влади"

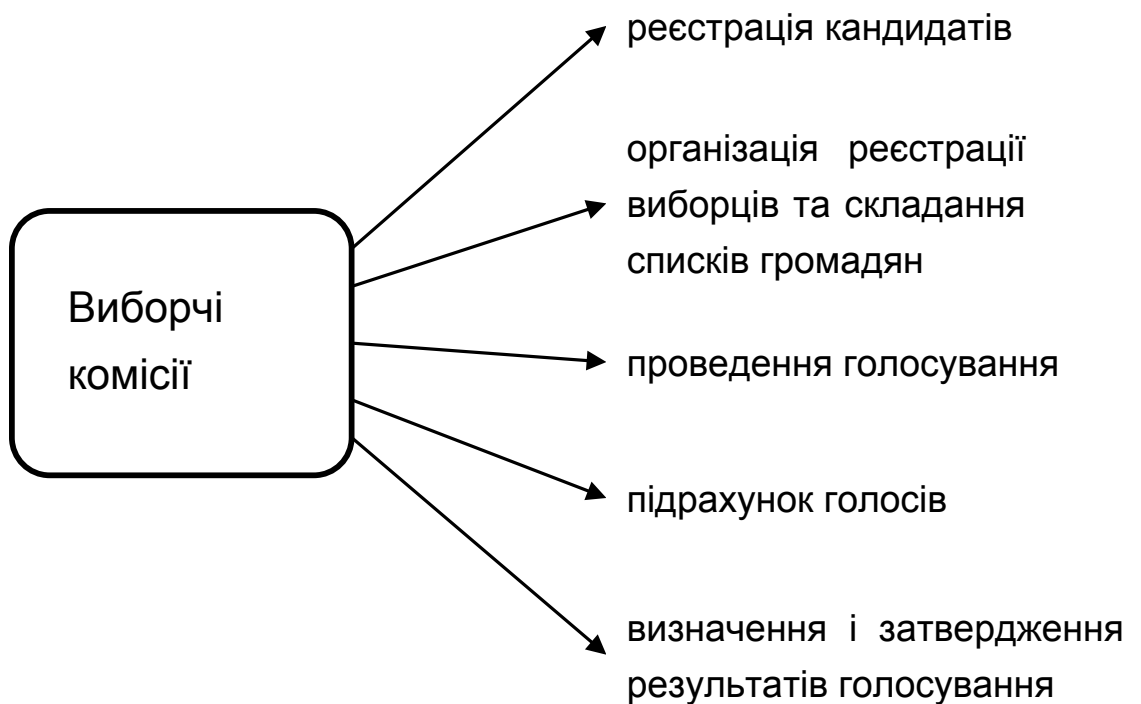
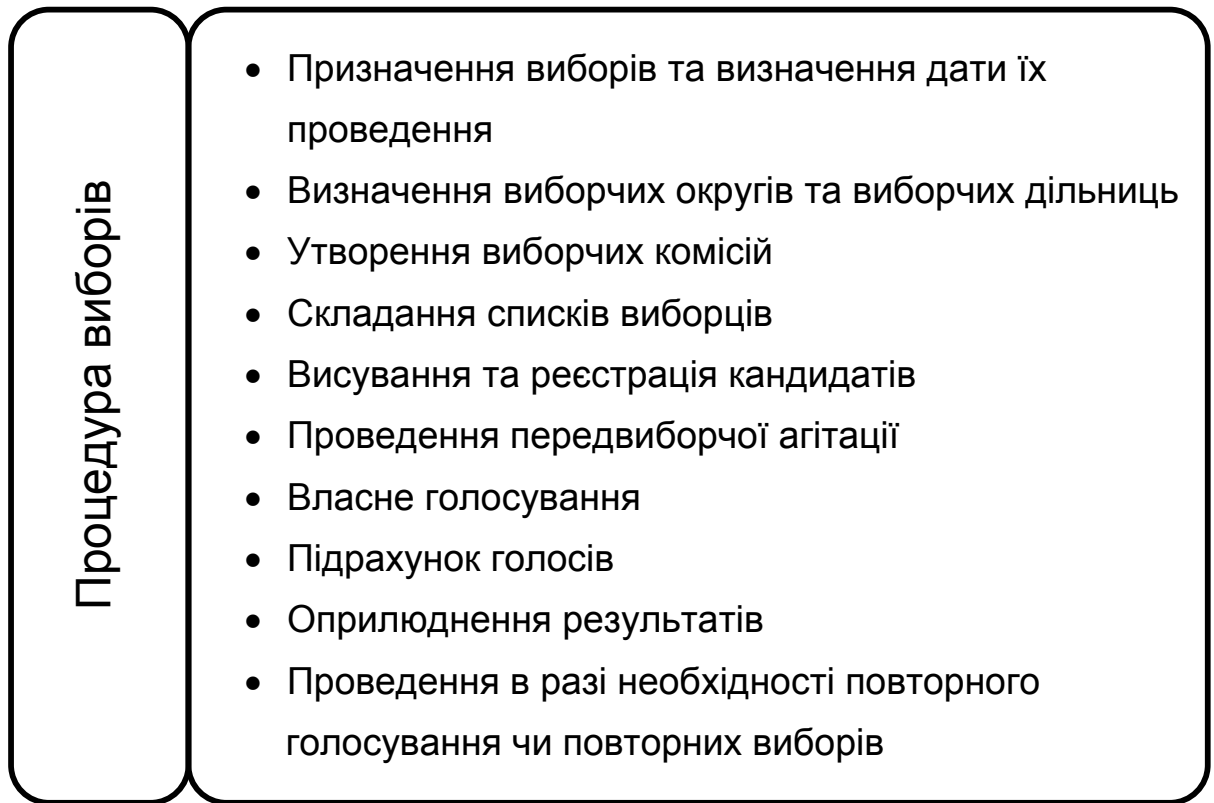
(Ф.М. Кирилюк)

"Всі форми індивідуального чи колективного доступу до влади (як правило, на визначений законом строк) та заміщення посад шляхом обрання голосуванням (президента, парламентаріїв і т.п.), що наділяє обраних осіб правом приймати рішення"

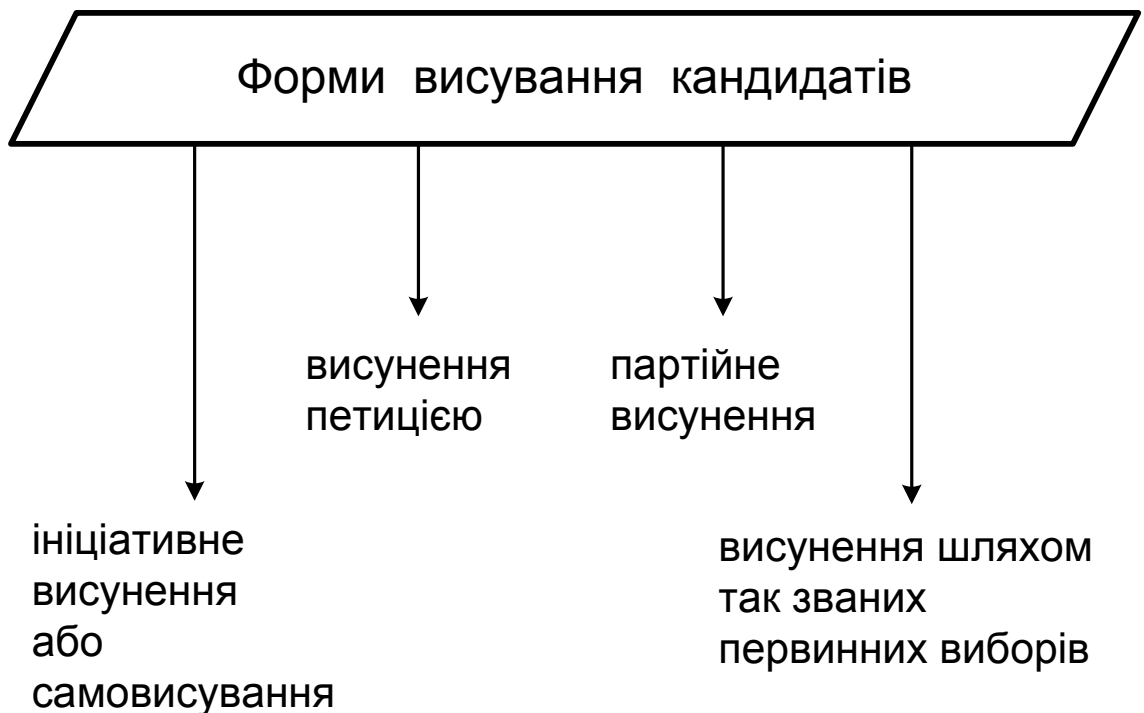
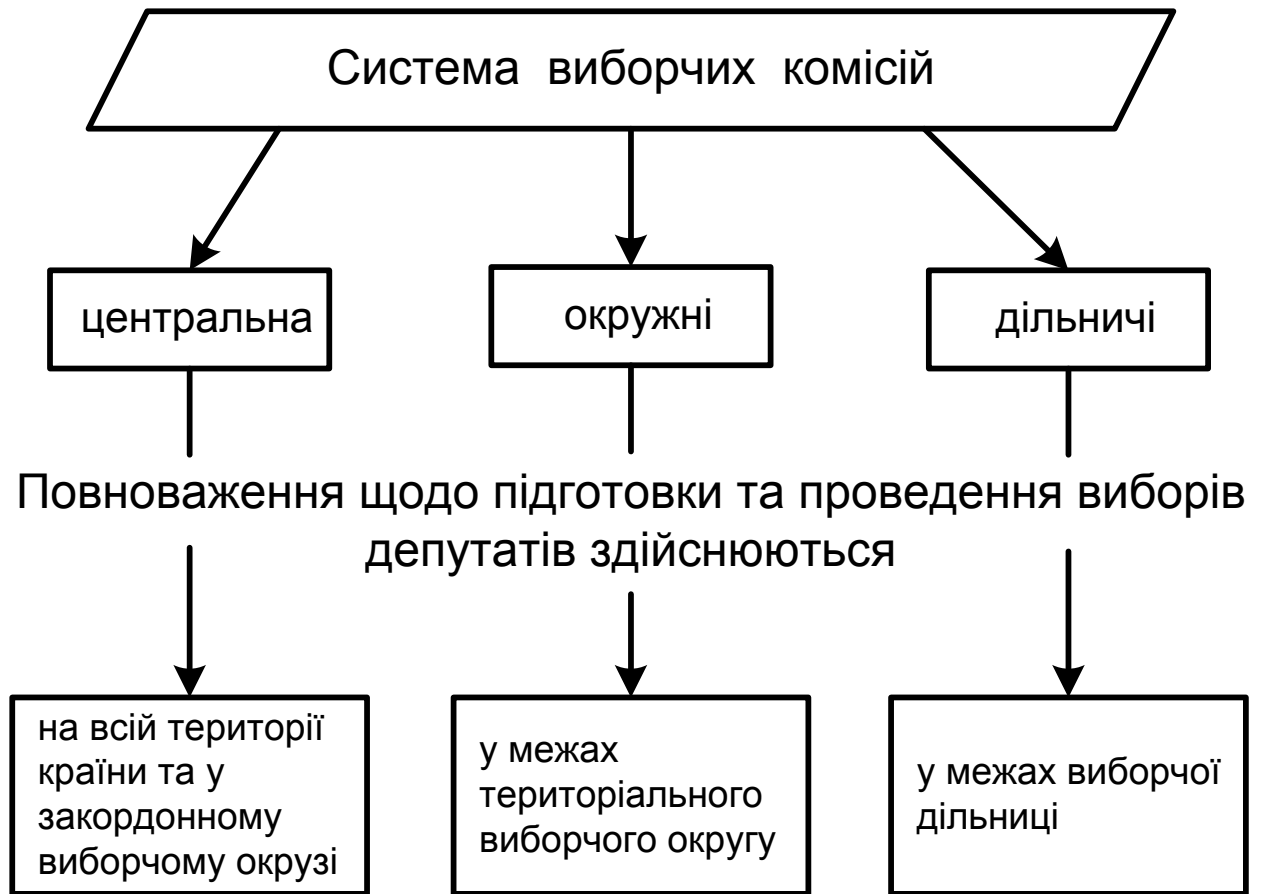
(А. Мельвіль)

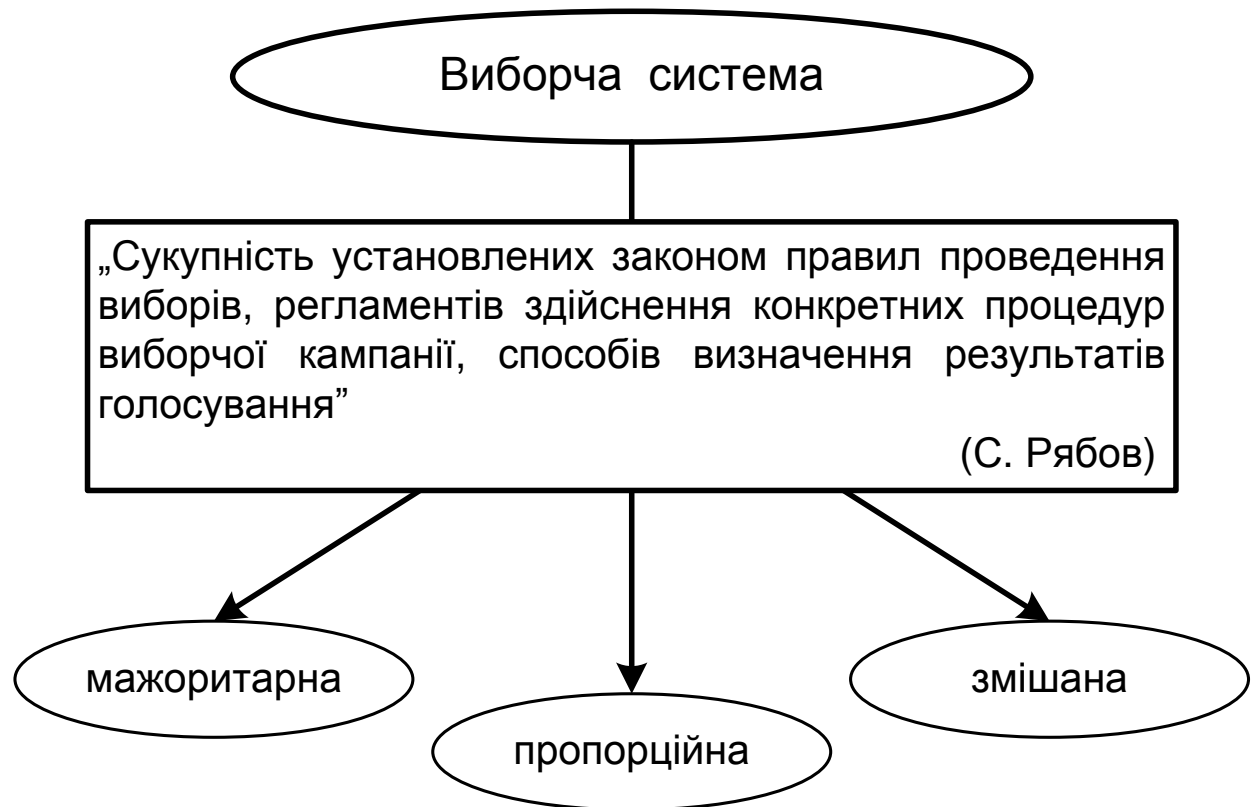








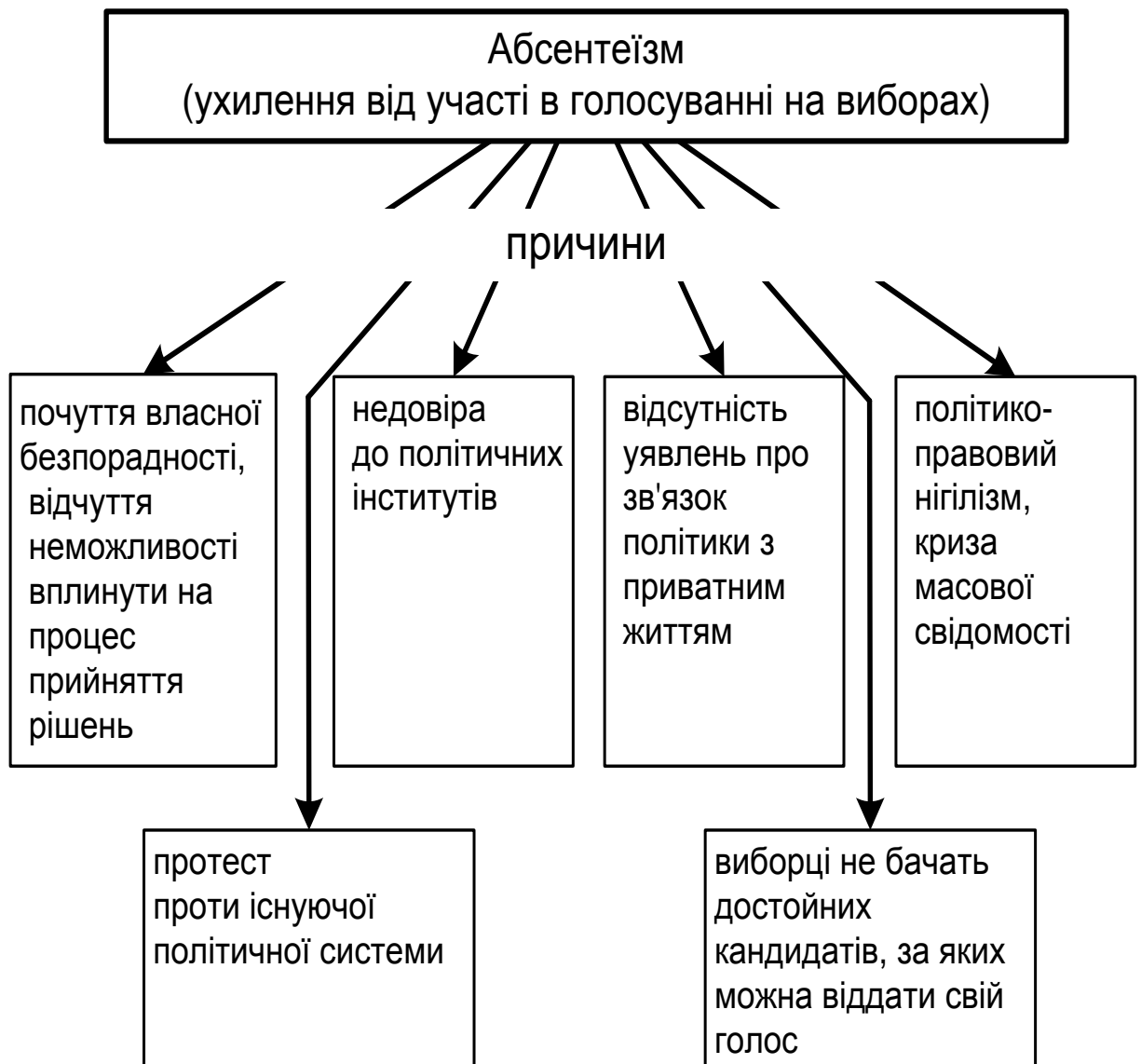




Мажоритарна  
виборча система

Пропорційна  
виборча система

Недоліки	<ul style="list-style-type: none"> <li>• скорочується представництво партій у владних структурах</li> <li>• втрачаються голоси</li> <li>• вигідна великим та впливовим партіям</li> <li>• можливі випадки, коли жоден з кандидатів не набере необхідної кількості голосів, виникає потреба в повторному голосуванні (додаткові витрати)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• слабкий зв'язок між депутатами та виборцями</li> <li>• робить проблематичним формування стабільного уряду</li> <li>• парламент набуває „строкатого” характеру</li> <li>• непослідовність та суперечливість у рішеннях, що приймаються</li> <li>• складність визначення результатів</li> </ul>
Переваги	<ul style="list-style-type: none"> <li>• забезпечує зв'язок виборців з депутатом (кандидатом)</li> <li>• укріплює позиції партії, що лідирує</li> <li>• уможлиблює створення міцного, стабільного уряду</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• стимулює політичний плюралізм</li> <li>• сприяє становленню багатопартійності</li> <li>• забезпечує справедливе представництво політичних сил на парламентському рівні</li> </ul>



### *Семінарське заняття*

1. Вибори як основний засіб делегування влади
2. Історія виборчого процесу
3. Сутність та принципи виборчого права
4. Організація та проведення виборів
5. Порівняльна характеристика виборчих систем

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Охарактеризуйте проблему фінансування виборів
2. Від чого залежить політична культура виборців?
3. Назвіть повноваження Верховної Ради України
4. Розкрийте функції, які виконує президент України
5. Означте повноваження народного депутата України

6. Ознайомтесь з Законом України "Про вибори народних депутатів України". За яких умов можливе скасування реєстрації кандидата у депутати (див. ст. 64)
7. Назвіть основні моделі голосування
8. Визначте фактори, що впливають на політичні переконання виборців в Україні
9. Що таке праймеріз?
10. Визначте складові іміджу кандидата
11. Охарактеризуйте моделі електоральної поведінки в Україні

### *Теми рефератів*

1. Вибори і проблема суспільної стабільності
2. Сучасні виборчі технології
3. Політико-правові принципи проведення виборів
4. Політична реклама
5. Виборча система України

### *Питання для самоконтролю*

- 1 В чому полягає призначення виборів?
2. Назвіть типи виборів
3. Дайте визначення понять: "референдум", "плебісцит"
4. Що таке виборча система? Назвіть типи виборчих систем
5. Визначте переваги та недоліки мажоритарної та пропорційної виборчої системи
6. Назвіть способи висунення кандидатів на обрання
7. Що таке виборчий ценз?
8. Визначте процедури виборчої кампанії
9. Означте повноваження виборчих комісій
10. Розкрийте сутність та причини абсентеїзму
11. За яких умов вибори вважаються недійсними?
12. Назвіть суб'єктів виборчого процесу
13. Опишіть форми та засоби передвиборчої агітації
14. Розкрийте роль спостерігачів під час виборчого процесу?
15. Що таке виборче право? Розкрийте принципи виборчого права



### *ДЖЕРЕЛА*

*С. Рябов*

*Розділ 2 Сутність сучасних політичних виборів*

*Вибір чи обрання?*

Для розуміння сутності виборів важливо розрізнити поняття "вибір" та "обрання". В англійській мові ці поняття позначаються відповідно як "choise" та "election". Вибирати – це віддавати перевагу комусь або чомусь. Натомість обирати – значить визнавати когось (навіть якщо він один) авторитетною людиною, гідною вершити громадські справи. За обрання завжди існує вибір, навіть якщо балотується один кандидат (безальтернативні вибори) чи один проект рішення, - вибір обрати чи не обрати, прийняти чи відхилити.

Вибори - це не самий тільки вибір ("choise"), головним у них є обрання ("election"), делегування повноважень, наділення владою, визнання вищої авторитетності за ватажком, лідером, певною посадовою особою тощо.

Внаслідок виборів відбувається зосередження воľ багатьох людей, втілення їх у волі представника або представницького органу - парламенту перш за все. Вибори є способом "фокусування" волі народу в постаті обранця.

Віддаючи свій голос на виборах, громадянин республіки немовби укладає своєрідну угоду з певною політичною силою (партією чи окремим депутатом) про тимчасове передання їй своєї частки влади. Отож, акт голосування на виборах можна оцінити як процедуру такого передання, а ухилення від участі у виборах - як незгоду передавати владу, розпоряджатися нею у такий спосіб або й як відмову від своєї частки влади.

#### *Вибори – спосіб формування й оновлення органів врядування*

Демократичний лад, окрім іншого, передбачає періодичну ротацію, змінюваність особового складу органів влади та здійснюваного ними курсу. Без такої змінюваності неодмінно виникає загроза невідповідності володарювання та реальних потреб суспільства, у ньому поширюються застійні й навіть руйнівні явища, влада виявляється неспроможною належним чином реагувати на зміни, що відбуваються, втрачає свою легітимність, настає криза влади і суспільства.

Вибори є сучасною, цивілізованою, правовою формою завоювання й оновлення влади, приведення її структур та діяльності у відповідність до потреб життя. Вибори – це демократичний спосіб формування і змінювання (періодичного чи позачергового) особового складу органів державної влади або підтвердження їхніх повноважень на новий, визначений строк. Це своєрідний діалог між владою та підлеглими з питань сьогодення, проблем першочергової ваги, "обмін думками" щодо політики нинішнього й майбутнього урядів. Це спосіб здобуття громадських і державних посад, створення дієздатного уряду, спроможного проводити державну політику й відповідати за її здійснення, через вільне волевиявлення громадян, голосування за кандидатів, висунутих відповідно до встановлених законом правил та процедур.

Під час виборів громадяни вирішують, яка партія чи політична сила має управляти суспільством у наступний визначений проміжок часу. Внаслідок виборів утворюється правляча або парламентська більшість, визначається опозиція як структура, що контролює правлячу еліту. Через вибори стає можливим контроль громадян за діяльністю державних чиновників, схвалення чи засудження її.

Політичні вибори застосовують під час демократичного формування керівних органів державної влади, партій, суспільних організацій, коли призначають представників певної громади, делегатів до представницьких зборів, з'їздів тощо. Виборами слід називати й ухвалення колегіальних (спільних) рішень (голосуванням чи то за принципом консенсусу), коли якась думка визначається всіма або більшістю як спільна, правдива, "обирається" як така, що є обов'язковою для всіх.

### *Дві протилежні функції виборів*

Вибори - це висловлення волі народу як суверенного, верховного суб'єкта влади, а з іншого боку – своєрідне широкомасштабне опитування громадської думки, завдяки якому вдається отримати інформацію про погляди, настрої, інтереси різних верств населення. Найважливішим наслідком політичних виборів як способу загального волевиявлення є визначення вищого авторитету в суспільстві, того, що всіма визнається як беззаперечна, доконечна необхідність. Разом з тим політичні вибори покликані виконувати й іншу, до певної міри протилежну функцію - бути знаряддям представництва часткових, окремих, корпоративних, групових начал (інтересів, потреб, позицій тощо) на державному рівні (згадаймо римських трибунів, Генеральні Штати або курії у Галицькому Сеймі). Щодо цього головним наслідком виборів має бути якомога відповідніше відтворення у структурі депутатського корпусу існуючої в державі соціальної структури, розмаїття суспільних інтересів.

Завдяки виборам відбувається легітимація політичної системи й уряду, здійснюється представництво суспільних груп, верств і соціальних позицій, конкурентна боротьба й розв'язання конфліктів у суворо визначених межах закону, процедур і регламентів.[...]

Рябов С.Г. Політичні вибори:  
Навчальний посібник. - Київ, Тандем,  
1998. – 96 с.

### ***Добреньков В.И., Кравченко А.И.*** ***Методы социологического исследования***

#### *Exit-Poll: вы уже проголосовали?*

Опросы на выходе с избирательных участков (*Exit-Poll*) отличаются от предвыборных тем, что позволяют изучить реальное поведение "активных" избирателей по факту их голосования, а не ограничиваться анализом политических предпочтений потенциальных выборщиков.

В традиционных опросах "на входе", задолго до выборов, когда вас спрашивают, за кого вы будете голосовать через месяц-два, еще долго приходится гадать, а придут ли ваши респонденты в назначенный день на избирательные участки, изменили или нет они свои взгляды. Совсем иная картина в опросах на выходе. Здесь все ясно – за кого на самом деле

проголосовал, того и назвал. Как бы ни стремились социологи уменьшить временной лаг между опросом и выборами, в любом случае у избирателя остается время на то, чтобы принять иное решение.

Цель такого исследования – оценить, за какую партию или блок партий проголосовали респонденты, и экстраполировать полученные данные на всю генеральную совокупность.[...]

[...] Данные "Exit-Poll", с одной стороны, выполняют прогнозные функции – еще до объявления официальных результатов выборов позволяют с определенной точностью судить о конечных результатах, с другой стороны, данные таких опросов позволяют оценить "прозрачность" проведенных выборов. Если данные "Exit-Poll" и официальные результаты выборов существенно разнятся, то не исключено, что на ход выборов оказала влияние их фальсификация. Этот вид опроса позволяет узнать, "кто именно пришел на избирательные участки". Если методика формирования выборочной совокупности достаточно проработана, то аналитик получает выборку, репрезентирующую "активный", т.е. принявший участие в голосовании, электорат, что само по себе уже ценно.[...]

[...] Опросы при выходе из избирательных участков, по мнению некоторых специалистов, лучше использовать как подтверждение или в качестве иллюстрации основных результатов выборов – для более глубокого понимания того, та или иная демографическая группа голосовала таким образом, а не иначе; чтобы помочь понять всю сложность и неоднозначность участия граждан в процессе выборов. Но молниеносное оповещение о ранних результатах, полученных в одной части страны, которое может повлиять на ход выборов там, где избирательные участки еще не закрылись, не совсем правильно.[...]

Добреньков В.И., Кравченко А.И.  
Методы социологического исследования:  
Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 768с.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Що таке вибори?
2. Визначте функції виборів
3. Опишіть процедуру проведення Exit-Poll
4. Яка мета проведення Exit-Poll ?

## ТЕМА 10

### Політична ідеологія

#### План лекції

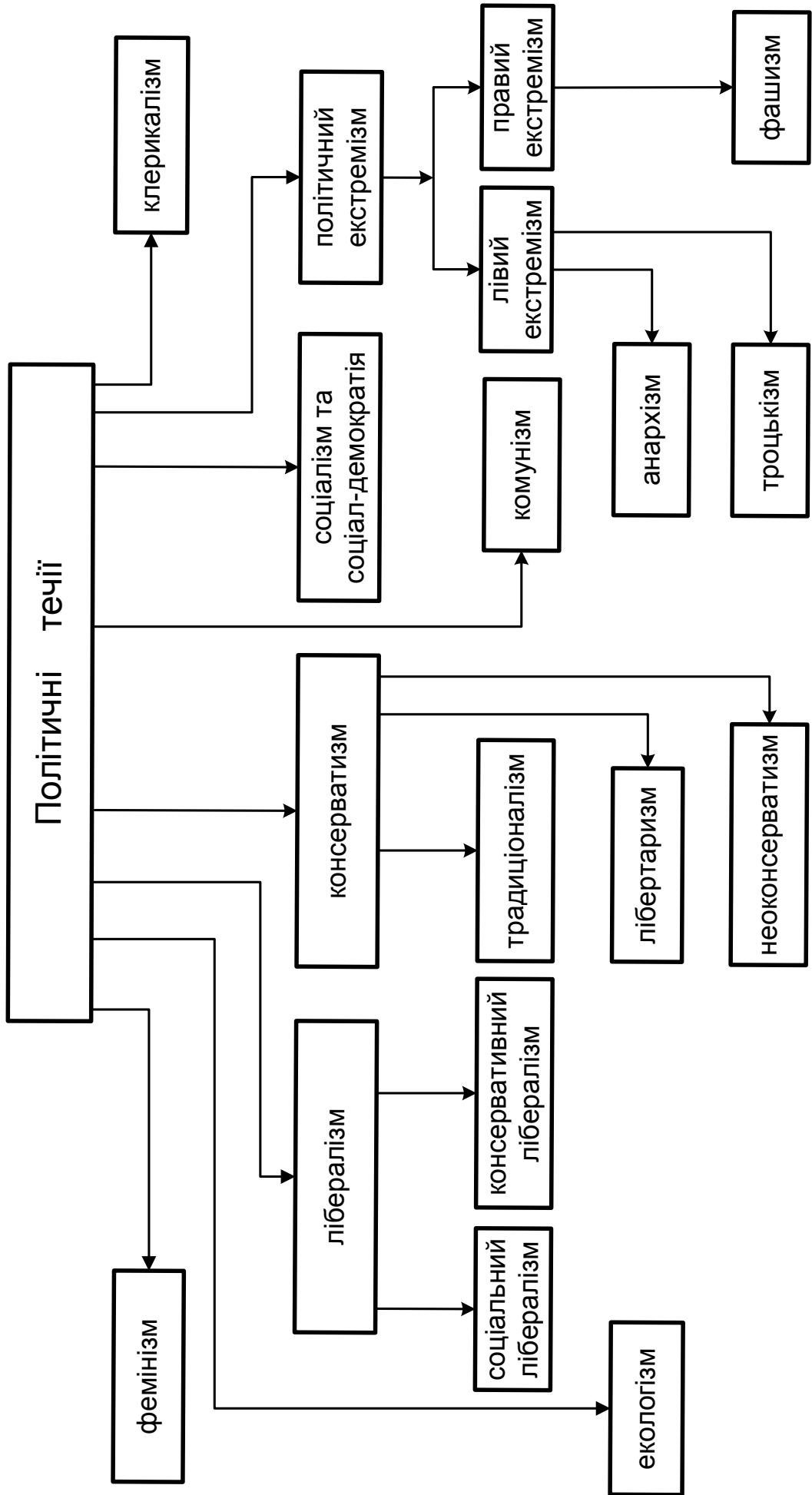
1. Сутність та функції політичної ідеології
2. Сутність та різновиди лібералізму
3. Консерватизм: історія виникнення та сучасний стан
4. Соціалізм та соціал-демократія
5. Ідейні засади політичного екстремізму

Сутність політичної ідеології. Рівні функціонування політичної ідеології. Функції ідеології. Основні ідеологічні течії. Сутність лібералізму. Соціальний та консервативний лібералізм. Загальна характеристика та різновиди консерватизму. Соціалізм та соціал-демократія. Комунізм. Ідейні засади політичного екстремізму. Фашизм. Анархізм. Тероризм. Клерикалізм.

**Основні поняття:** лібералізм, консерватизм, соціал-демократія, екстремізм, фашизм, тероризм, троцькізм, анархізм, ідейно-політична течія, клерикалізм, комунізм, ідеологія, соціалізм, неоконсерватизм, лібертаризм, традиціоналізм, соціальний та консервативний лібералізм, фемінізм, політичний світогляд







ПОЛІТИЧНІ ТЕЧІЇ	
Консерватизм	Е. Берк, Л. де Бональд, Ж. де Местр, О. фон Бісмарк, Б. Дізраелі, Дж. Адамс, А. Гамільтон, К. Меттерніх
Лібералізм	Дж. Локк, Ш-Л. Монтеск'є, Дж. Мілль, А. Сміт, Б. Констан, А. де Токвіль, І. Бентам, І. Кант, Т. Джефферсон, Дж. Медісон
Соціалізм	Р. Оуен, Ш. Фур'є, А. Сен-Сімон, К. Маркс, Ф. Енгельс
Анархізм	М. Штірнер, П. Прудон, М. Бакунін, П. Кропоткін
Фашизм	А. Шопенгауер, Ф. Ніцше, К.Г. Юнг, А. Гобіно, Г. Ратценхофер, Л. Гумплович

## Лібералізм

- Свобода як найвища цінність людського буття
- Правова рівність громадян
- Договірна природа держави
- Верховенство закону
- Приватна власність, вільна конкуренція, ринок, підприємництво
- Розвиток громадянського суспільства
- Абсолютна цінність особистості
- Поважання і дотримання прав людини
- Обмеження обсягу та сфер діяльності держави
- Невтручання держави в приватне життя
- Віра в прогрес та здібності людського розуму
- Індивідуалізм
- Плюралістична демократія

## Консерватизм

- Захист традиційних підвалин суспільного життя
- Збереження існуючих в суспільстві цінностей, традицій
- Прихильність до впорядкованості, стабільності
- Неприйняття революцій та радикальних реформ; утвердження поступового розвитку
- Обмеження втручання держави в економіку та приватне життя особи
- Згортання урядових соціальних програм
- Ринкові засади економічного життя, підприємництво, вільна конкуренція
- Визнання недосконалості людської природи та обмежених можливостей людського розуму
- Переконання у нерівності людей від природи

Фашизм	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Тотальний контроль за суспільством та особистістю</li> <li>• Расизм</li> <li>• Шовінізм</li> <li>• Вождизм</li> <li>• Відсутність демократичних прав і свобод</li> <li>• Мілітаризація всіх сфер суспільного життя</li> <li>• Масовий терор</li> <li>• Переслідування інакомислячих</li> <li>• Правовий нігілізм</li> <li>• Насильство при досягненні політичної мети</li> <li>• Заборона прогресивних партій та організацій</li> </ul>
Анархізм	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Звільнення від усіх форм політичної, економічної та духовної влади</li> <li>• Заперечення держави як форми організації суспільства</li> <li>• Заміна політичної організації добровільною асоціацією громадян</li> <li>• Політичний протест як засіб досягнення мети</li> <li>• Необмежена свобода особистості</li> </ul>
Соціал-демократія	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Відмова від насильницьких методів боротьби за владу</li> <li>• Реформістський шлях зміни суспільного ладу</li> <li>• Соціальні гарантії малозабезпеченим та недієздатним</li> <li>• Змішана економіка</li> <li>• Ідея соціальної справедливості, свободи, солідарності</li> </ul>

## *Семінарське заняття*

1. Лібералізм
2. Консерватизм
3. Соціалізм та соціал-демократія
4. Фашизм
5. Анархізм

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Розкрийте роль ідеології в політиці
2. Визначте специфіку ідеологічної ситуації в постсоціалістичних країнах
3. Що таке тероризм?
4. Охарактеризуйте основні політичні течії сучасності
5. Що таке політичний світогляд?
6. Які цінності домінують в політичній свідомості українців?

### *Теми рефератів*

1. Проблема тероризму в сучасному світі
2. Фашизм: сутність, ознаки та форми прояву
3. Основні ідеологічні течії в сучасному світі
4. Політичні орієнтації сучасної української молоді
5. Ідейно-політичні течії в сучасному українському суспільстві

### *Питання для самоконтролю*

1. Що таке політична ідеологія?
2. Які причини появи ідеології?
3. Визначте функції ідеології
4. Охарактеризуйте рівні функціонування ідеології
5. Які політичні течії Ви знаєте?
6. Розкрийте передумови появи лібералізму та консерватизму
7. Назвіть фундаторів лібералізму та консерватизму
8. Визначте ідейні засади соціалізму
9. Означте ідейні витоки соціал-демократії
10. Що таке екстремізм?
11. Назвіть ознаки та форми прояву фашизму
12. Розкрийте основні положення консерватизму
13. Назвіть ознаки лібералізму
14. В чому полягає різниця між соціальним та консервативним лібералізмом?
15. Розкрийте основні ідеї та цінності анархізму
16. Назвіть різновиди консерватизму



## *ДЖЕРЕЛА*

*П. Милза*

### *Что такое фашизм?*

Едва появившись в политическом лексиконе, слово фашизм стало служить для обозначения самых различных режимов, движений, коллективных и индивидуальных действий и образов мышления. До самого последнего времени, особенно в странах либеральной демократии, фашизмом порой назывались любые проявления правой политики. Правые же, наоборот, с фашизмом отождествляли красный тоталитаризм. При этом ни в том, ни в другом лагере не могли четко объяснить, где кончается правая политика и где начинается тоталитаризм. Такая практика уподобления не нова. Еще в довоенный период движения и режимы, реакционные в весьма классическом смысле, легко причислялись к фашистским.

Три классические интерпретации фашизма, принадлежащие трем большим идеологическим антифашистским семьям, играли и продолжают играть важную роль в историографии проблемы.

Первая из этих интерпретаций – теория "нравственной болезни" Европы. Наиболее разработанная версия данной теории принадлежит итальянскому философу Б.Кроче. Он считал, что фашизм – это реакция в большинстве европейских стран против общей тенденции осуществления идеалов, унаследованных от философии Просвещения.[...]

Вторая интерпретация фашизма – радикальная, первоначально появившаяся в левых немарксистских кругах. Ее сторонники делают упор на ответственность итальянской и немецкой буржуазии за приход фашизма и национал-социализма. По мнению радикалов, фашизм является результатом длительной эволюции, следствием врожденных пороков исторического развития определенных стран, в первую очередь Италии и Германии.[...]

Третья классическая интерпретация фашизма принадлежит марксистам. Ее основу составляют следующие положения: фашизм можно объяснить лишь в рамках социоэкономических структур капиталистического общества, находящегося на стадии монополистической концентрации и империализма. Фашизм одновременно выражает их противоречия и является специфической для XX в. формой антипролетарской реакции.[...]

[...] Можно сформулировать некоторое количество предположений, которые, как представляется, позволят определить фашистский феномен, отличить его от других форм чрезвычайных режимов (военные диктатуры, традиционные авторитарные режимы и т.д.)

1. Фашизм не возникает в любой момент истории, даже истории современной. Появление и подъем фашизма совпадают с эрой империализма, а также промышленной и финансовой концентрации, рамки которых образовались, по преимуществу, государствами-нациями. Поэтому существует

"эпоха для фашизма", по мнению немецкого историка-философа Э.Нольте, хотя он основывался на совершенно других критериях. Она заканчивается с завершением второй мировой войны и возникновением капиталистической системы, гораздо более интернационализированной и интегрированной, чем прежде.

2. Фашизм является плодом кризиса (экономического, социального, политического, культурного) либеральной системы и представляет собой ответ на "ситуацию отчаяния".

3. Этот кризис поражает в особенности мелкую буржуазию, предопределяя ее иррациональные реакции и радикальную идеологию, отличающую "первый фашизм".

4. Фашизм приходит к власти благодаря союзу, тактическому и противоречивому, между крупными частными интересами и широкими секторами средних классов.

5. Фашизм у власти приводит к усилению капиталистических структур и ускоряет процесс экономической концентрации.

6. Эта эволюция сопровождается реструктуризацией социального организма благодаря обработке масс, созданию аппарата физического и психологического террора, действиям всемогущего национального вождя и засилью единственной партии.[...]

П. Милза Что такое фашизм? // Политические исследования. – 1995. - № 2. – С.156 -163 .

### *Людвиг фон Мизес Либерализм*

[...]Если кто-то желает узнать что такое либерализм и какие цели он преследует, то он должен не просто обратиться к истории за информацией о том, за что выступали либеральные политики и чего они добились. Ибо либерализму нигде не удалось полностью выполнить свою программу так, как она была задумана.

Программы и деятельность тех партий, которые сегодня называют себя либеральными, также никак не могут прояснить природу подлинного либерализма. Мы уже упоминали, что даже в Англии то, что сегодня понимается под либерализмом, гораздо больше похоже на политику тори и социализм, чем на старую программу сторонников свободной торговли. Если существуют либералы, которые, подписываясь под национализацией железных дорог, шахт и других предприятий и даже поддерживая протекционистские тарифы, считают это совместимым со своим либерализмом, становится очевидным, что сегодня от либерализма не осталось ничего, кроме названия.[...]

## *1. Собственность*

[...]Мы хотим рассмотреть две различные системы человеческого сотрудничества в условиях разделения труда – одна основана на частной собственности на средства производства, а другая - на общественной собственности на средства производства. Последняя называется социализмом или коммунизмом, первая – либерализмом, а также (с тех пор как в XIX в. он создал систему разделения труда, охватывающую весь мир) капитализмом. Либералы утверждают, что единственной работающей системой человеческого сотрудничества в обществе, основанном на разделении труда, является частная собственность на средства производства. Они утверждают, что социализм, как абсолютно всеобъемлющая система, заключающая в себе все средства производства, неработоспособен, и применение социалистического принципа к части средств производства, хотя, разумеется, и не является невозможным, ведет к снижению производительности труда, так что, не говоря уже о создании нового богатства, это, наоборот, должно привести к уменьшению богатства. Поэтому программа либерализма, если ее сжато выразить одним словом, читалась бы так: собственность, т.е. частное владение средствами производства (ибо что касается товаров, готовых к потреблению, частное владение считается само собой разумеющимся и не оспаривается даже социалистами и коммунистами). Все остальные требования либерализма вытекают из этого фундаментального требования.[...]

## *2. Свобода*

Идея свободы настолько укоренилась во всех нас, что долгое время никто не осмеливался ставить ее под сомнение. Люди привыкли всегда говорить о свободе с величайшим почтением; Ленину только и оставалось, что назвать ее "буржуазным предрассудком". Хотя этот факт сегодня часто забывается, но все это является достижением либерализма. Само название "либерализм" произошло от слова "свобода", а имя партии, оппозиционной либералам (оба обозначения возникли в испанских конституционных битвах первых десятилетий XIX в.), первоначально было "рабская".

До появления либерализма даже благородные философы, основатели религий, духовенство, движимое наилучшими намерениями, а также государственные деятели, истинно любившие свой народ, считали рабство части рода человеческого справедливым, в общем полезным и очевидно благотворным институтом. Считалось, что одна часть людей и народов природой предназначена для свободы, а другая - для рабства. Так думали не только хозяева, но и большая часть рабов. Они мирились со своей зависимостью не только потому, что вынуждены были подчиниться превосходящей силе хозяев, но и потому, что они находили в этом некое благо: раб был освобожден от забот о каждодневном пропитании, так как хозяин был обязан обеспечивать его всем жизненно необходимым. Когда в XVIII и первой половине XIX веков либерализм выступил за отмену крепостной зависимости и порабощения крестьянского населения Европы и рабства негров в заокеанских колониях, немало искренних гуманистов выступали против этого. Они говорили, что



несвободные работники привыкли к своей зависимости и не воспринимают ее как зло. Они не готовы к свободе и не знают, что с ней делать. Прекращение заботы со стороны хозяина принесет им вред. Они не смогут управлять своими делами так, чтобы всегда обеспечить для себя хоть что-то, кроме самого необходимого, и очень скоро впадут в нужду и нищету. Тем самым освобождение не только не даст им ничего по-настоящему ценного, но и серьезно ухудшит их материальное благосостояние.[...]

[...]Либерал не выдвигает против их аргументов никаких возражений, потому что его рассуждения в пользу свободы для всех без исключения совершенно иного рода. Мы, либералы, не утверждаем, что Бог или Природа задумывали всех людей свободными, поскольку мы не посвящены в замыслы Бога и Природы и в принципе избегаем втягивать Бога и Природу в споры о земных делах. Мы всего лишь утверждаем, что система, основанная на свободе для всех работников, гарантирует наивысшую производительность человеческого труда и поэтому соответствует интересам всех жителей Земли. Мы критикуем принудительную зависимость не потому, что она выгодна "хозяевам", а потому, что мы убеждены, что в конечном счете она вредит интересам всех членов человеческого общества, включая "хозяев". Если бы человечество придерживалось практики содержания всей или хотя бы части рабочей силы в рабстве, то поразительное экономическое развитие последних 150 лет было бы невозможным.[...]

### 3. Мир

[...]Есть благородные люди, которые ненавидят войну, потому что она несет с собой смерть и страдания. Как бы мы ни восхищались их гуманизмом, аргументы этих людей против войны, базирующейся на филантропическом основании, по-видимому, частично или полностью теряют свою силу, когда мы рассматриваем утверждения сторонников и защитников войны. Последние ни в коей мере не отрицают, что война приносит боль и горе. Тем не менее они считают, что с помощью войны, и только войны, человечество единственно способно добиваться прогресса. Война – мать всех вещей, сказал когда-то греческий философ, и тысячи людей повторяли это за ним. В мирное время человек вырождается. Только война пробуждает в нем дремлющие таланты и силы и вдохновляет его возвышенными идеалами. Если упразднить войны, то человечеству грозит разложение от праздности и застоя.[...]

[...]Либеральная критика аргументов в пользу войны кардинально отличается от критики гуманистов. Либерал исходит из посылки, что не война, а мир является матерью всех вещей. Единственное, что позволяет человеку развиваться и отличает человека от животных, - это общественное сотрудничество. Производителен один лишь труд: он создает богатство и тем самым закладывает внешние основы внутреннего расцвета человека. Война лишь разрушает, она не способна на созидание. Война, резня, разрушение и опустошение - это то, что у нас общего с хищниками джунглей; созидательный труд – это наш отличительный человеческий признак. Либерал питает отвращение к войне не как гуманист - несмотря на то, что она имеет

благотворные последствия, а потому, что она ведет только к пагубным результатам.[...]

#### *4. Равенство*

Разницу между рассуждениями старого либерализма и неолиберализма легче всего продемонстрировать на примере трактовки ими проблемы равенства. Либералы XVIII в., руководствуясь идеями естественного права и эпохи Просвещения, требовали равенства политических и гражданских прав для всех, потому что полагали, что все люди равны. Бог создал всех людей равными, наделив их в своей основе одними и теми же способностями и талантами, вдохнув в каждого из них Свой дух. Все различия между людьми являются искусственными, они - продукт общественных, человеческих – так сказать, переходящих - институтов. То, что в человеке является вечным, - его душа – несомненно, является одинаковым у богача и бедняка, дворянина и мещанина, белого и цветного.

Ничего, однако, не является столь же слабо обоснованным, как утверждение мнимого равенства всех членов человеческого рода. Люди вовсе не являются равными. Даже между братьями существуют весьма заметные различия физических и умственных качеств. Природа никогда не повторяется в своих творениях; она ничего не производит дюжинами, ее продукция нестандартизованна. Любой человек, выходящий из ее мастерской, несет на себе печать индивидуальности, уникальности, неповторимости. Люди не равны, и требование равенства перед законом никак не может основываться на утверждении, что равные требуют равного отношения.

Существуют две причины, почему люди должны быть равными перед законом. Одна причина уже упоминалась, когда мы анализировали возражения против принудительной зависимости. Для того чтобы человеческий труд достиг максимальной производительности, рабочий должен быть свободным, потому что только свободный рабочий, распоряжающийся в форме заработной платы плодами своего усердия, будет выкладываться полностью. Второе соображение в пользу равенства всех людей перед законом касается поддержания социального мира. Уже указывалось на то, что следует избегать любого нарушения мирного развития разделения труда. Но почти невозможно сохранить устойчивый мир в обществе, где права и обязанности соответствующих классов различны. Тот, кто не признает прав части населения, должен быть готов к восстанию тех, кто лишен гражданских прав, против привилегированной группы. Классовые привилегии должны исчезнуть, с тем чтобы положить конец конфликтам по их поводу.

Именно поэтому ничем не оправданны претензии к формулировке либерального постулата равенства на том основании, что он предусматривает только равенство перед законом, а не реальное равенство. Всей человеческой мощи будет недостаточно, чтобы сделать людей равными реально. Люди являются и всегда останутся неравными. Именно приведенные нами здравые соображения полезности составляют аргументы в пользу равенства всех людей

перед законом. Либерализм никогда не стремился ни к чему большему, да и не мог просить ничего большего.[...]

Людвиг фон Мизес Либерализм / пер. с англ. и комментарии А.В. Куряева. – Челябинск: Социум, 2007. – 344 с.

### *Проблемно-пошукові завдання*

1. Що таке фашизм?
2. Як інтерпретують фашизм в сучасній науці?
3. Визначте передумови появи фашизму
4. Розкрийте засади ліберальної політики

## ТЕМА 11

### *Політика та етнонаціональні відносини*

#### *План лекції*

1. Соціально-етнічні спільності
2. Етнонаціональні відносини та національна політика
3. Етнонаціональні відносини та етнополітика в сучасній Україні

Соціально-етнічні спільності: нація, народ, етнос. Етнонаціональні відносини: сутність, структура. Етнонаціональна політика: зміст та функції. Етнонаціональні відносини та етнополітика в сучасній Україні.

**Основні поняття:** етнос, нація, народ, націоналізм, етнонаціональні відносини, національна політика, національність, космополітизм, національна меншина, расизм, сепаратизм, шовінізм, національні інтереси, національна свідомість, національна ідея, нацизм, геноцид, етнічна група, етногенез, етноцид, антисемітизм, патріотизм, національна держава, національний характер, етнічна приналежність, етнічна консолідація, етнічна асиміляція, міжнаціональні конфлікти, національне питання

#### *Семінарське заняття*

1. Етнополітика: сутність, структура та функції
2. Роль політики в національних конфліктах
3. Етнонаціональна політика в Україні

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Що таке етногенез?
2. Назвіть основні теорії походження нації та розкрийте їх зміст
3. Охарактеризуйте процес національного самовизначення в пострадянських країнах
4. Визначте основні форми вияву національної проблеми
5. Розкрийте роль політики у вирішенні національної проблеми
6. Визначте етнодемографічну структуру України
7. Як Ви розумієте поняття "національний інтерес"?
8. Завдання: дайте визначення понять:
  - космополітизм .....
  - шовінізм.....
  - сепаратизм.....
  - геноцид.....
  - етноцид.....
  - расизм.....
  - нацизм.....
  - антисемітизм .....

### *Теми рефератів*

1. Національна політика України
2. Політика та націоналізм
3. Українська національна ідея: сутність та історія
4. Національна свідомість та самосвідомість
5. Етнополітологія як наука та навчальна дисципліна

### *Питання для самоконтролю*

1. Що вивчає етнополітологія, етнографія, етносоціологія?
2. Назвіть принципи національної політики
3. З'ясуйте сутність етнонаціональних відносин
4. Розкрийте особливості етнонаціональних відносин та етнополітики в сучасній Україні
5. Визначте причини виникнення міжнаціональних конфліктів та шляхи їх подолання
6. Розкрийте сутність націоналізму



## ДЖЕРЕЛА

### *Николай Бердяев* *Философия неравенства* *Письмо четвертое. О нации*

Нация есть категория историческая по преимуществу, конкретно-историческая, а не абстрактно-социологическая. Она есть порождение совершенно своеобразной исторической действительности, и тайна ее недоступна тем, которые совершенно лишены чувства исторической действительности, которые пребывают целиком в абстрактных социологических категориях.[...]

[...]Бытие нации не определяется и не исчерпывается ни расой, ни языком, ни религией, ни территорией, ни государственным суверенитетом, хотя все эти признаки более или менее существенны для национального бытия. Наиболее правы те, которые определяют нацию как единство исторической судьбы. [...]

Нация не есть эмпирическое явление того или иного отрывка исторического времени. Нация есть мистический организм, мистическая личность, ноумен, а не феномен исторического процесса. Нация не есть живущее поколение, не есть и сумма всех поколений. Нация не есть слагаемое, она есть нечто изначальное, вечно живой субъект исторического процесса, в ней живут и пребывают все прошлые поколения, не менее, чем поколения современные. Нация имеет онтологическое ядро. Национальное бытие побеждает время.[...]

Жизнь нации, национальная жизнь есть неразрывная связь с предками и почитание их заветов. В национальном всегда есть традиционное. И поскольку революционизм ваш разрывает связь времен, уничтожает память о прошлом, о предках, он глубоко антинационален.[...]

[...]Дух нации всегда выражается через качественный подбор личностей, через избранные личности. Никакая рациональная демократия с ее механикой количеств не может быть выразительницей духа наций. И воля нации невыразима арифметически, в количествах, не есть воля большинства. В воле нации говорят не только живые, но и умершие, говорит великое прошлое и загадочное еще будущее. В нацию входят не только человеческие поколения, но также камни церквей, дворцов и усадеб, могильные плиты, старые рукописи и книги. И чтобы уловить волю нации, нужно услышать эти камни, прочесть истлевшие станицы.[...]

Государство не является определяющим признаком бытия нации. Но всякая нация стремится образовать свое государство, укрепить и усилить его. Это есть здоровый инстинкт нации. Государственное бытие есть нормальное бытие нации. Потеря нацией своего государства, своей самостоятельности и суверенности есть великое несчастье, тяжелая болезнь, калечащая душу нации.[...]

Всякая нация стремится образовать государство и укрепится в нем. Через государство раскрывает нация все свои потенции. С другой стороны, государство должно иметь национальную основу, национальное ядро, хотя племенной состав государства может быть очень сложным и многообразным.[...]

Бердяев Н. Философия неравенства. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 349 с.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Дайте визначення понять: "етнос", "нація", "народ"
2. Як Ви розумієте вислів М. Бердяєва, що "нація – категорія конкретно-історична"?

## ***ТЕМА 12***

### ***Політична свідомість та політична культура***

#### ***План лекції***

1. Сутність, структура та функції політичної культури
2. Типологія політичної культури
3. Політична свідомість як елемент політичної культури
4. Політична соціалізація

Сутність та структура політичної культури. Функції політичної культури. Типи політичної культури. Типологія політичної культури Г. Алмонда та С. Верби. Політична культура Заходу та Сходу. Поняття політичної свідомості. Структура політичної свідомості. Буденна та теоретична свідомість. Функції політичної свідомості. Політична соціалізація: сутність, типи, агенти. Етапи політичної соціалізації. Ресоціалізація. Політична субкультура. Політична культура сучасного українського суспільства.

***Основні поняття:*** культура, політична культура, патріархальна, підданська та активістська політична культура, громадянська політична культура, політична субкультура, контркультура, політична свідомість, політична соціалізація, ідеологія, буденна та теоретична свідомість, політичні традиції, політичні цінності та норми, політичні переконання, світогляд, ресоціалізація, десоціалізація, менталітет, політичне виховання, міф, символ, політична поведінка, установки, політичні уявлення, політичні орієнтації, політичні почуття та настрої, політична психологія, стереотип, громадська думка, політичні знання, конформізм

## Політична культура

"Політичну культуру можна розглядати як історично обумовлену якісну характеристику політичної сфери суспільства, що включає рівень розвитку суб'єкта політики, його політичну діяльність і результати цієї діяльності, що "опредмечені" у відповідних суспільно-політичних інститутах і відносинах."

(Г. Козирєв)

"Політична культура – сукупність позицій, цінностей та зразків поведінки, що зачіпають взаємовідносини влади та громадян. В зв'язку з цим ми відносимо до політичної культури:

- а) знання про політику, знайомство з фактами, інтерес до них;
- б) оцінку політичних явищ, оціночний погляд на те, як повинна здійснюватися влада;
- в) емоційну сторону політичних позицій, як, наприклад, любов до батьківщини, ненависть до ворогів;
- г) визнані в даному суспільстві зразки політичної поведінки, які визначають, як можна і як слід діяти в політичному житті."

(Є. Вятр)

"Це сукупність знань, уявлень, установок, досвіду, стандартів політичної діяльності, що дозволяють суб'єкту ефективно виконувати політичні ролі."

(Р. Мухаєв)

"Сукупність індивідуальних позицій та орієнтацій учасників даної системи. Це суб'єктивна сфера, що лежить в основі політичних дій та надає їм значення."

(Г. Алмонд, Г. Пауелл)

"Це комплекс уявлень певної національної чи соціально-політичної спільності про світ політики, політичного, закони і правила їх функціонування."

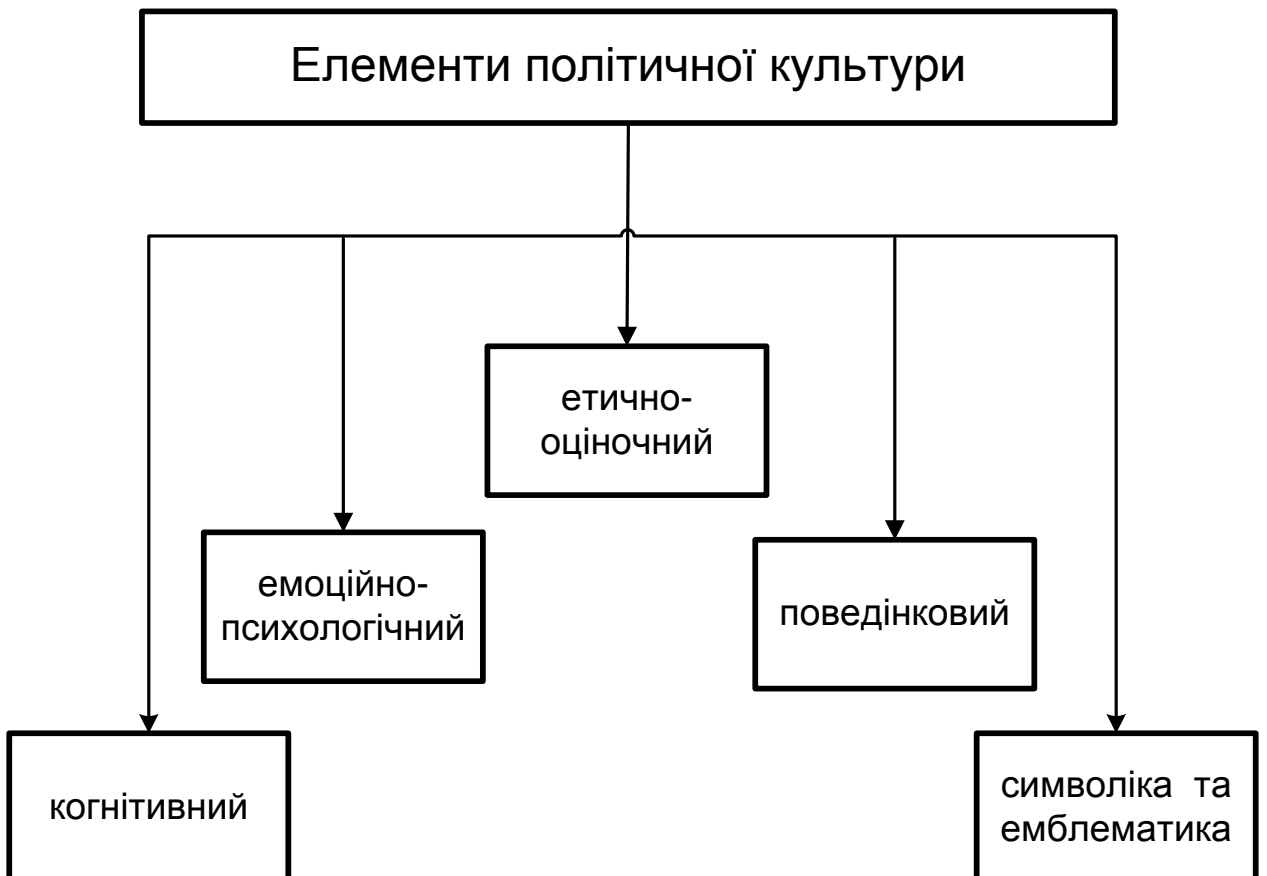
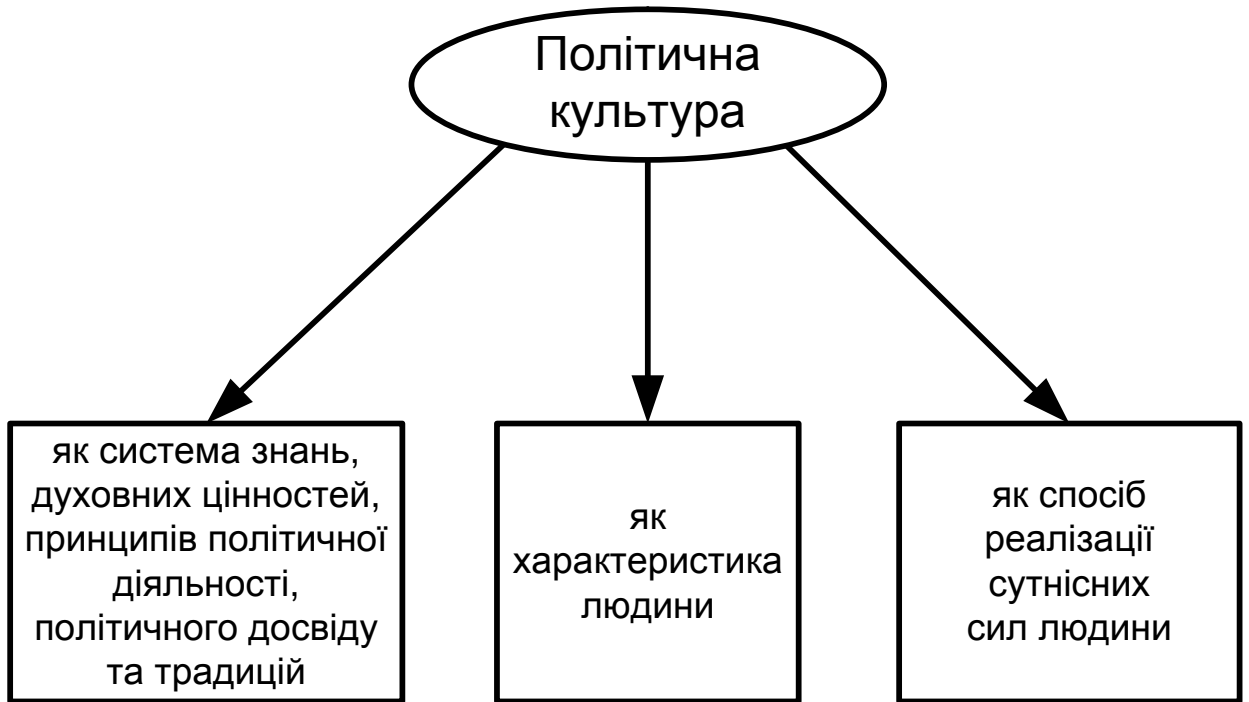
(К. Гаджиєв)

„Система стійких уявлень, орієнтацій, цінностей, позицій, зразків поведінки у взаємовідносинах влади і народу, які виявляються в діях учасників політичного процесу."

(А. Колодій)

„Сукупність типових для конкретної країни зразків поведінки людей в публічній сфері, що втілюють їх ціннісні уявлення про сенс і цілі розвитку світу політики та підтримують усталені норми та традиції взаємовідносин держави й суспільства."

(А. Мельвіль)





## Функції політичної культури

- нормативно-регулююча
- функція соціалізації
- комунікативна
- інтегративна/дезінтегративна
- прогностична
- пізнавальна
- функція політичної орієнтації
- функція адаптації
- функція ідентифікації
- захисна функція
- вираження соціальних інтересів

## Політична культура

### ТИПИ

- активістська
- підданська
- патріархальна  
(Г. Алмонд,  
С. Верба)

- західна
- східна

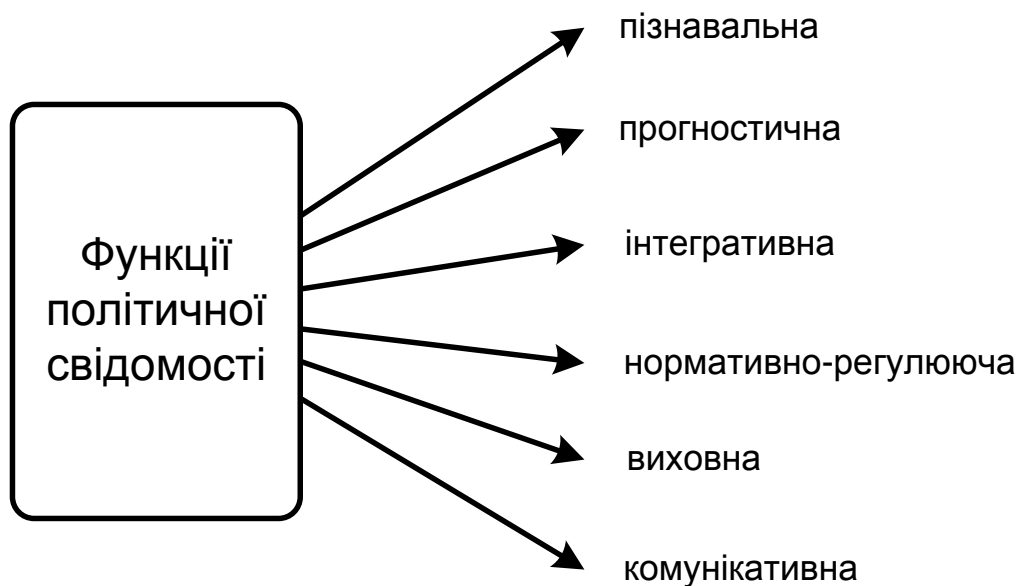
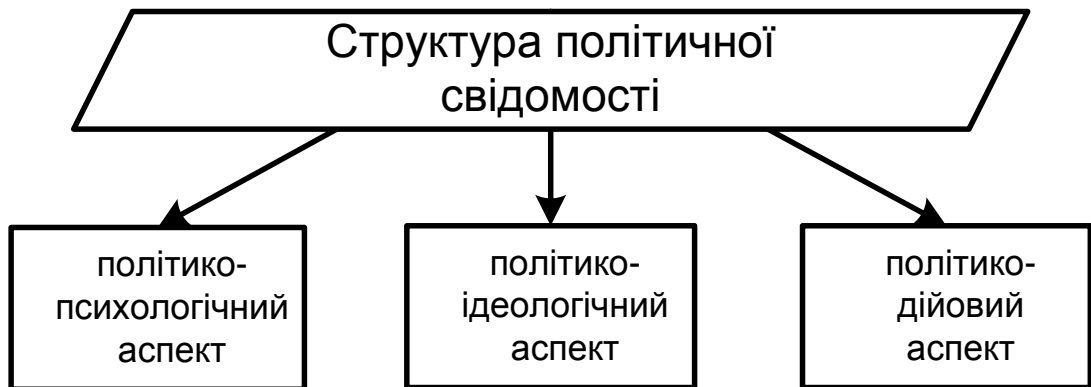
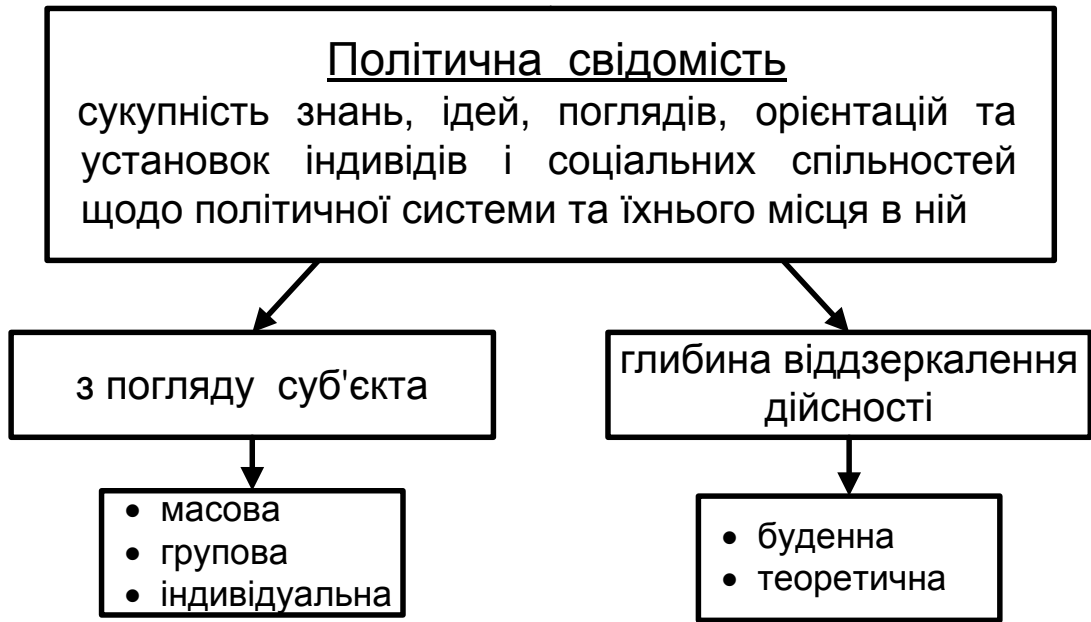
- традиційний тип
- буржуазно-демократичний
- соціалістичний  
(Є. Вятр)

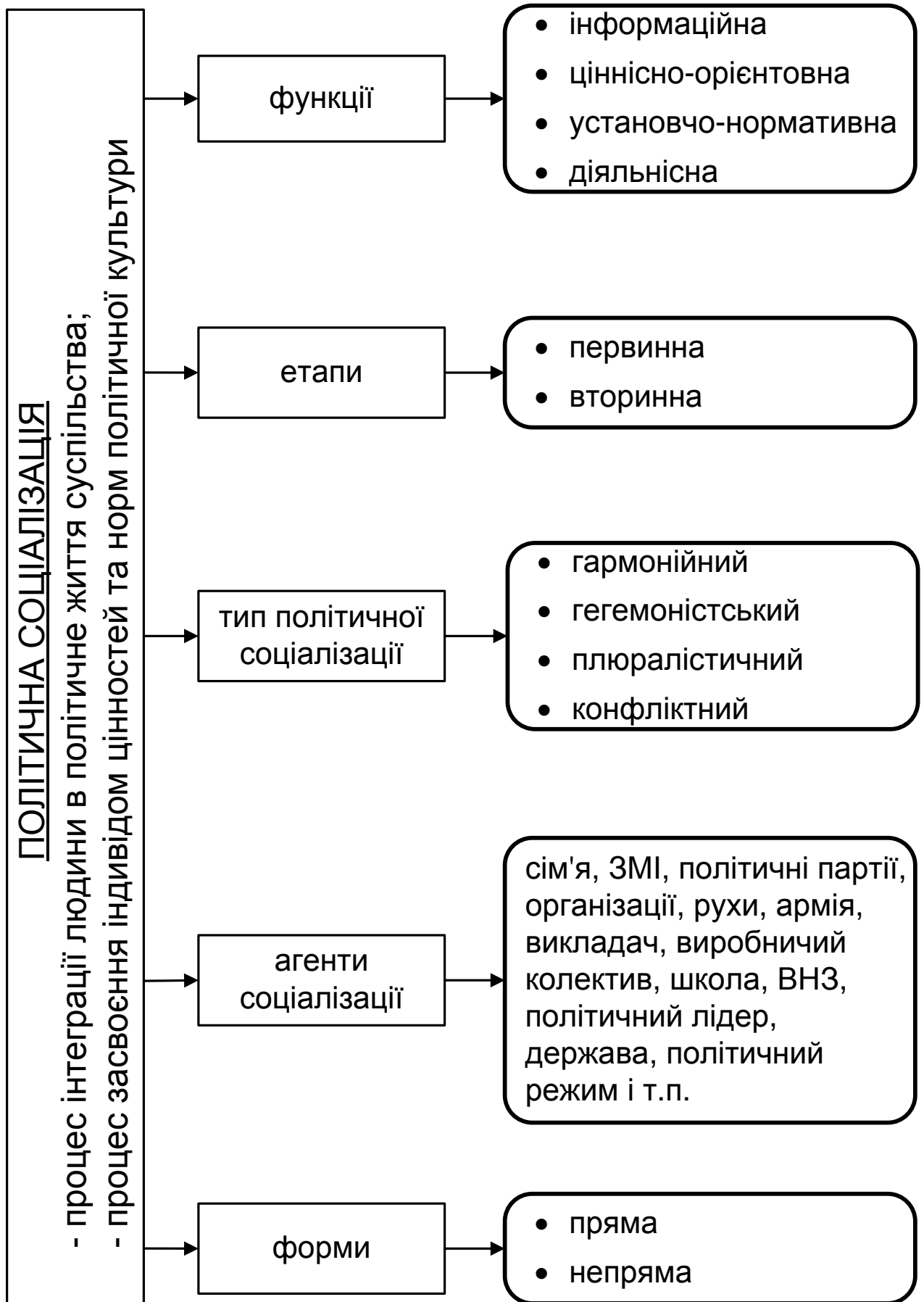
- замкнена
- відкрита

- масова
- елітарна

- фрагментований тип
- інтегрований  
(В. Розенбаум)

- демократична
- авторитарна
- тоталітарна





### ***Семінарське заняття***

1. Поняття "політична культура"
2. Структура та функції політичної культури
3. Типи політичної культури
4. Сутність, етапи та типи політичної соціалізації
5. Сутність, структура та функції політичної свідомості

### ***Завдання для самостійної роботи***

1. Розкрийте роль політичної культури в суспільно-політичному розвитку
2. Розкрийте вплив національних традицій на політичну культуру
3. Визначте роль та функції ідеології в політичному житті
4. Визначте фактори формування політичної культури
5. Розкрийте особливості західної та східної політичної культури
6. Дайте визначення поняття "політичне виховання"
7. Назвіть методи політичного виховання
8. Розкрийте сутність політичної психології
9. Розкрийте чинники формування політичної свідомості
10. Проаналізуйте концепції політичної соціалізації
11. Розкрийте особливості політичної соціалізації в умовах сучасного українського суспільства
12. Що таке політичне відчуження?

### ***Теми рефератів***

1. Сутність політичної культури
2. Політична культура сучасної України
3. Ідеологія в сучасному світі
4. Політична психологія та ідеологія
5. Політична культура особистості та суспільства
6. Політична культура сучасної молоді
7. Політична культура Заходу та Сходу

### ***Питання для самоконтролю***

1. Як інтерпретують політичну культуру в сучасній політичній науці?
2. Дайте визначення поняття: "політична субкультура"
3. Розкрийте структуру політичної культури
4. Охарактеризуйте функції політичної культури
5. Що таке політична свідомість?
6. Які існують типи політичної культури?
7. Проаналізуйте типи політичної культури за Г. Алмондом
8. Проаналізуйте типи політичної соціалізації
9. Як Ви розумієте поняття: "десоціалізація", "ресоціалізація"?
10. Як Ви розумієте поняття: буденна та теоретична свідомість?

11. Назвіть функції політичної свідомості
12. Охарактеризуйте структуру політичної свідомості
13. Охарактеризуйте політичну культуру сучасної України



## **ДЖЕРЕЛА**

***Е. Шестопап***

***Политическая психология***

***Глава 9. Политическая социализация индивида***

В отличие от животных человек приходит в этот мир, не будучи оснащенный специфическим набором инстинктов, позволяющим ему выжить в обществе. Навыками социального поведения он обзаводится в процессе вхождения в общество. Это в полной мере относится и к политическому поведению, и к сознанию, которое мы усваиваем в ходе становления личности. Этот процесс в психологии и социологии принято обозначать как процесс социализации. В случае, когда в течение жизни личности приходится переучиваться, обзаводясь новыми ценностями и установками, принято говорить о ресоциализации.

В психологии и социологии процесс социализации (от лат. *socialis* – общественный) описывается как включение индивида в общество через оснащение его опытом предыдущих поколений, закрепленным в культуре. Этот процесс, с одной стороны, решает проблемы индивида, помогая ему стать полноправным членом своей группы, с другой – обеспечивает жизнедеятельность общества и преемственность самой культурной традиции.

Что происходит с личностью в ходе социализации? Прежде всего социализация может пониматься как ее социальное созревание, что предполагает перевод требований общества внутрь самой личности или интериоризацию. По мере того как человек научается действовать в соответствии с социальными нормами, влияние внешних побудительных причин уменьшается, а значение его внутренних убеждений, потребностей и интересов возрастает. Используя фрейдовскую терминологию, можно говорить о становлении супер-эго. Эрик Берн называл этот компонент личности "Родителем". Как бы не называлась эта инстанция, речь идет о том, что внутри личности появляется относительно независимая "общественная инспекция", не позволяющая человеку преступить усвоенные им табу. Если же он это делает, то самым страшным наказанием ему становятся не осуждение окружающих, а его собственные стыд и муки совести. Адаптацию и развитие личности обеспечивают такие психологические механизмы, как интериоризация опыта общества и экстериоризация опыта индивида.

Процесс социализации имеет стадийный характер. Среди ученых нет единства в представлении о длительности каждого этапа и процесса в целом. Так, одни авторы считают, что социализация ограничена детским и юношеским

возрастом, после чего можно говорить о ресоциализации. Другие считают, что социализация длится всю жизнь, а стадии ее соответствуют не только этапу взросления организма, но и вхождению человека в новые социальные группы. Поэтому, скажем, освоение пенсионером своей новой социальной роли также отмечает новую стадию социализации, требующую от личности получения новой информации, нового стиля отношений с людьми и новых навыков поведения в этой роли. Ресоциализация же предполагает не просто освоение новых социальных ниш, а переучивание, замену того, что было прочно усвоено в детстве и юности и что составляло фундамент данной личности.

Очевидно, что усвоение правил хорошего тона и модных идей происходит не автоматически. Общество не пускает это дело на самотек. В любом человеческом сообществе есть специальные институты, отвечающие за вовлечение в ту или иную группу новых членов и их обучение. Под институтами социализации принято понимать элементы социальной структуры, призванные передавать индивиду образцы поведения, нормы, ценности. Эти институты включают как специально организованные механизмы целенаправленного воздействия на личность (школа, пропаганда и пр.), так и стихийные, не поддающиеся общественному контролю (неформальные группы сверстников). Кроме институтов можно говорить о более широком понятии – факторах социализации, под которыми понимаются условия, определяющие этот процесс: микро- и макросреда, образ жизни, уровень развития общественного сознания и т.п. Эти обобщенные социальные факторы действуют на нас и непосредственно. Так, скажем, коснувшаяся человека безработица, кризис или война быстро меняет многие его представления о жизни, иногда весьма глубинные. Чаще всего факторы выступают в виде персонифицированных носителей общественного влияния, которые получили название агентов социализации. К их числу относятся родители и члены семьи, сверстники и учителя, священник и начальник на работе, молодежный кумир и другие, значение которых не равнозначно для личности, но каждый из которых по-своему вводит ее в социум.

Среди социологов и психологов можно встретить различные трактовки процесса социализации. Одни видят его смысл в обуздании природных инстинктов, другие рассматривают его как результат межличностного общения, третьи считают главным тренировку в исполнении социальных ролей и научение нормам культуры.

*Политическая социализация* рассматривается по аналогии с общим процессом социализации, как процесс включения человека в политическую систему. С точки зрения системы в процессе политической социализации происходит воспроизводство ее институтов, осуществляется преемственность важнейших политических ценностей. Необходимость этого процесса для сохранения системы связана прежде всего с приходом в политику новых поколений. Со сменой политического ландшафта даже в рамках одного жизненного цикла возникает необходимость рекрутировать новых участников, снабдить их официальными ценностями и тем самым укрепить систему. Эта

задача стоит и перед отдельными политическими организациями и партиями применительно к своим членам и сторонникам.

Человеку для его становления в качестве гражданина необходимо получить систему политических ценностей, идей, в которые он может верить, и ориентаций в политической среде, которые позволят ему адаптироваться к ней. Политическая социализация на уровне индивида представляет собой перевод требований системы в структуру личности, интериоризацию ее ключевых политико-культурных элементов.

В современных обществах актуальны две проблемы. Первая - как происходит включение личности в политику в рамках всей политической системы, т.е. на макроуровне. Анализ политической социализации, очевидно, следует начинать с того, чтобы представить себе, под влиянием каких социальных условий происходит становление типичных форм политического поведения и сознания, как разные политические партии и организации мобилизуют новых членов, какие идеологические веяния определяют политический климат в данный момент. Каждое поколение несет на себе отпечаток специфических исторических условий, в которых происходило их становление.

Вторая - какие особенности политической социализации на микроуровне - уровне малых групп и личности. Здесь нельзя не учитывать локальные условия созревания человеческой личности в конкретной семье, ближайшем окружении. Именно через них происходит процесс усвоения политических ролей, образцов поведения.

Политическая социализация, как и общий процесс социализации, происходит поэтапно, по стадиям, что обусловлено возрастными изменениями личности. В современном обществе он начинается буквально с рождения. Речь, конечно, не идет об освоении политических понятий или ролей. Однако уже в первые годы жизни ребенок знакомится с конфигурацией властных отношений в семье, что в последствии скажется на восприятии этим человеком власти в государстве. К 3 – 4 годам ребенок приобретает первые сведения о политике через семью, ближайших родственников и средства массовой информации. Позже, если он идет в детский сад, происходит его знакомство с официальными политическими ценностями, транслируемыми через детскую литературу, песни, праздники и т.д.

С началом школьного обучения начинается новая стадия политической социализации. В любой политической системе (авторитарной или демократической) школа является одним из важнейших институтов политического воздействия на будущих граждан. Через учителей и учебники, детские и юношеские политические организации, через неформальные объединения ребенок приобщается как к официальным, так и к оппозиционным политическим идеям.

Юношеский этап политической социализации характеризуется включением новых агентов. На этой стадии усиливается влияние неформальных групп, молодежной субкультуры в целом с ее особым языком, символами, ценностями, нередко противоречащими ценностям "взрослой" политики.[...]

[...] Политическая социализация не завершается с получением паспорта, она продолжается всю жизнь. Этапы и стадии дальнейшего политического развития определяются не только собственно возрастными изменениями, но и освоением новых политических ролей, опытом личного участия. Базовые представления человека о политике, его политическая картина мира могут меняться, корректироваться, но ее основные параметры фиксируются в структуре личности. В случаях дисфункции системы, затрудняющих передачу политических ценностей (прежде всего официальных) новым поколениям, у последних происходит возврат к ранним базовым представлениям, полученным на этапе первичной социализации.[...]

Шестопал Е.Б. Политическая психология: Учебник для студентов / Е.Б.Шестопал. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2007. – 427.

*Алмонд Габриэль А.*

***Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций.***

[...] Мы используем термин "политическая культура" по двум причинам:

Во-первых, если мы собираемся определить отношение между политическими и неполитическими позициями и моделями поведения, нам необходимо отделить первые (политические) от последних (неполитических), даже если граница между ними не столь четкая. Термин "политическая культура" в таком случае относится именно к политическим ориентациям – взглядам и позициям относительно политической системы и ее различных частей и позициям относительно собственной роли в этой системе. Мы говорим о политической культуре так же, как могли бы говорить об экономической культуре или религиозной культуре. Это совокупность ориентаций относительно определенной совокупности социальных объектов и процессов.

Но мы выбрали политическую культуру вместо других социальных аспектов, так как это позволяет нам использовать концептуальные схемы и подходы антропологии, социологии и психологии. Мы обогащаем наше мышление, используя, например, такие категории антропологии и психологии, как социализация, культурный конфликт, культурная интеграция. Аналогичным образом наши возможности понимать происхождение и трансформацию политической системы возрастают, когда мы используем структуру теории и спекуляций, касающуюся общих феноменов социальной структуры и процессов.

Мы осознаем тот факт, что антропологи используют термин "культура" во многих смыслах, и, внося его в словарь политической науки, мы рискуем привести его двусмысленность вместе с его преимуществами. Мы подчеркиваем, что используем термин "культура" только в одном смысле: психологических ориентаций относительно социальных объектов. Когда мы



говорим о политической культуре какого-либо общества, мы подразумеваем политическую систему, усвоенную в сознании, чувствах и оценках населения.[...]

[...] Политическая культура – это разнообразные, но устойчиво повторяющиеся, когнитивные, аффективные и оценочные ориентации относительно политической системы вообще, ее аспектов "на входе" и "на выходе", и себя как политического фактора.

[... ] Существует ли демократическая политическая культура, т.е. некий тип политических позиций, который благоприятствует демократической стабильности или, образно говоря, в определенной степени "подходит" демократической политической системе? Чтобы ответить на данный вопрос, нам следует обратиться к политической культуре двух относительно стабильных и преуспевающих демократий - Великобритании и Соединенных Штатов Америки. Политическая культура этих наций примерно соответствует понятию "гражданская культура".[...]

[... ] Гражданская культура - это смешанная политическая культура. В ее рамках многие граждане могут быть активными в политике, однако многие другие играют более пассивную роль "подданных". Еще более важным является тот факт, что даже у тех, кто активно исполняет гражданскую роль, качества подданных и прихожан не полностью вытеснены. Роль участника просто добавляется к таким двум ролям. Это означает, что активный гражданин сохраняет свои традиционалистские, неполитические связи, равно как и свою более пассивную роль подданного. Конечно, рационально-активистская модель отнюдь не предполагает, что ориентации участника заменяют собой ориентации подданного и прихожанина, однако, поскольку наличие двух последних типов ориентаций четко не оговаривается, получается, что они не имеют отношения к демократической политической культуре.

На самом же деле эти два типа ориентаций не только сохраняются, но и составляют важную часть гражданской культуры.[...]

Алмонд Габриэль А. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций // Антология мировой политической мысли. В 5 т. – Т. II Зарубежная политическая мысль. XX в. / Ред. – науч. совет: пред. совета Г.Ю. Семигин и др. – М.: Мысль, 1997. – 830 с.

***Иван Ильин***

***Общее учение о праве и государстве***

### ***§ 8 Нормы морали и права***

Различие между нормами морали и нормами права является еще более значительным.

Прежде всего, нормы права устанавливаются не внутренним авторитетом, а внешним: они основываются не на божественной воле и не на голосе совести,

но на предписании, которое создается известными людьми и связывает как их самих, так и других членов союза.

Правовые нормы вообще устанавливаются и формируются другими людьми, т. е. не каждым человеком для самого себя; они как бы приходят к нам извне, предписывая, запрещая и позволяя нам различные поступки, независимо от того, согласны мы на это или не согласны. Право основывается на том, что в союзе людей есть общая для всех власть, т. е. что некоторые из членов союза уполномочены придумывать, выражать в словах и объявлять обязательные для всех правила поведения, а также следить за тем, чтобы все им повиновались. Эти правила получают свою силу от их авторитета, а их авторитет покоится на том полномочии, которое им предоставлено. Понятно, что эти "другие" люди, которые создают для себя и для нас правовые нормы, являются всегда строго определенными и уполномоченными людьми. Они могут получить это полномочие различными путями: во-первых, так, что все члены союза сговариваются и прямо поручают им это дело (напр., вече избирало князя в Древней Руси; или, в наше время, корпорация избирает свое "правление", клуб выбирает "старшин" и т. д.); во-вторых, в силу того, что постоянное правило, указывающее, кому эта власть принадлежит пожизненно и к кому переходит по наследству (напр., власть монарха) и наряду с этим, кто, кем и на какую должность может быть выбран народом (напр., члены Государственной Думы) или назначен государем (напр., министры, губернаторы); наконец, в отдельных случаях, когда союз организуется заново, или в корне переустраивается, или объединяется ненадолго, такое полномочие может принадлежать тому, кто первый проявит инициативу и за кем другие члены союза признают эту власть молчаливым повиновением (так бывает, например, когда за отсутствием обычных властей во время войны, или эпидемии, или смуты организуется временный общественный комитет для поддержания порядка). Во всех этих случаях налицо остается допущение, что некоторые, строго определенные люди имеют полномочие издавать обязательные нормы и императивы и что это "правильно".

Отсюда уже ясно, что правовая норма устанавливается всегда в определенном порядке. Если далеко не всякий уполномочен издавать правовые нормы, то, с другой стороны, и те, кто на это уполномочен, должны соблюдать в своем деле известный, обыкновенно строго предначертанный порядок. К установлению и соблюдению этого порядка приводит сознание того, как важно и трудно получить вполне справедливую и целесообразную правовую норму. Нет никакого сомнения в том, что верную норму морали также очень трудно установить и что соблюдение строгой внутренней последовательности в раскрытии голоса совести необходимо и там; но, к сожалению, люди до сих пор мало прониклись этой идеей. В области же права люди это признали; именно поэтому они разделили весь путь, который проходят правовые нормы, на несколько этапов. Согласно этому разделению, одни имеют полномочие указывать на необходимость новой нормы; другие - проверять эту необходимость и формулировать предполагаемую норму; третьи обсуждают справедливость и целесообразность предложенного правила и решают - быть

ему или не быть; верховная власть утверждает это решение; затем отдельно проверяется, соблюден ли предначертанный порядок издания нормы и, наконец, самая норма объявляется во всеобщее сведение. Таков обычный порядок, о котором еще придется говорить в дальнейшем (см. § 20).

Теперь понятно также, на кого распространяется правовая норма, установленная властью. Правовые предписания исходят от одних людей, а обращаются к другим людям, принадлежащим к этому союзу и подчиненным этой власти. Это означает прежде всего, что правовая норма предписывает людям известное поведение, независимо от того, согласны ли они, что это норма хороша, или несогласны, хотят они ей подчиниться или не хотят. Если правовая норма что-нибудь повелевает или что-нибудь воспрещает, то это повеление и это воспрещение сохраняют всё своё значение и в том случае, если есть несогласные: они все равно обязаны ей подчиниться. Она не теряет своего значения и своей силы потому, что не зависит от добровольного признания и внутреннего убеждения подчиненных ей. В этом ее глубокое отличие от норм морали, которые основываются именно на внутреннем убеждении и добровольном признании человека. Само собой разумеется, что тот, кто установил правовое предписание, был убежден в его необходимости и целесообразности; но в согласии всех подчиненных он не нуждался. Итак, правовая норма связывает всех тех, и даже несогласных членов союза, которые в ней указаны. При этом, по общему правилу, в каждом союзе власть может издавать предписания только для своих членов; однако эти предписания могут относиться и к тем пришлым людям, которые временно пребывают в пределах союза как бы на положении гостей (напр., "торговые гости", "иноземные гости"; ср. русские былины).

К этому необходимо добавить, что каждая правовая норма, что бы она ни предписывала и ни воспрещала, налагает особую связь и на тех людей, которые установили ее своею властью. Именно, раз установив ее, они обязаны поддерживать ее всеми силами и признавать ее за правовую норму; они не могут установить новое правило, которое бы ей противоречило, до тех пор, пока не отменят открыто первую норму; наконец, они не могут никому позволить не повиноваться норме, а с другой стороны, не могут никого заставить повиноваться тому, что не установлено в правовых нормах или не высказано в виде правового императива. В этом отличие права от произвола и правовой нормы от произвольных требований.

Но если правовая норма требует известного поведения, независимо от согласия того, кому она его предписывает, то отсюда ясно, что она может требовать от людей только такого поведения, которое можно соблюдать, без внутреннего согласия. Это значит, что право может предписывать только внешнее поведение и не может требовать от людей, чтобы они осуществляли по приказанию какие-нибудь внутренние душевные состояния: о чем-нибудь думали, что-нибудь любили, чего-нибудь не желали и т.д. Такие предписания со стороны права несостоятельны, во-первых, потому, что внутренние, душевные качества нравственно ценны только тогда, если они выработаны и созданы доброю волей и личными усилиями человека, и теряют свою ценность, если

человек старается приобрести их по чужому приказу; они несостоятельны, во-вторых, потому, что никто не может заставить человека признать что-нибудь, или захотеть, или подумать, а также не может проверить, действительно ли он это признал, захотел и подумал или только "сделал вид", чтобы избежать преследований. В прежние времена полагали, что это возможно и потому подвергали людей напрасной и несправедливой пытке; но в наши дни эта граница права признана окончательно.

Это не значит, однако, что правовые предписания совсем не обращают внимания на душевные состояния людей. Нет; но право считается лишь с теми душевными состояниями (помыслами, желаниями, чувствованиями), которые проявлены людьми в их внешнем поведении - посредством слов, жестов или в письменной форме. Так, напр., покупка может состояться лишь в том случае, если покупающий выразит как-нибудь свое согласие; или, напр., суд будет исследовать и проверять наличие злой, испорченной воли у человека только тогда, если он совершит какие-нибудь внешние, запрещенные правом поступки и т. д. Но пока человек ничем внешним не обнаружил намерения или попытки нарушить правовую норму и не совершил никакого внешнего поступка, которому правовые нормы придают известные последствия (напр., не подал голоса на выборах, не заключил договора, не предложил к продаже свою вещь) – власть, следящая за соблюдением права, не имеет никаких оснований вторгаться в его внутреннюю жизнь. Нравственные решения и дурные желания сами по себе имеют значение в религии и морали, но не в праве; для права важно только то, что обнаружено или чего не обнаружено во внешнем поведении.

Наконец правовые нормы обычно (хотя далеко не всегда) имеют санкцию. Эта санкция состоит в том, что нарушающий правовую норму, делающий запретное или не исполняющий своей обязанности, может ожидать неприятных последствий, которые постигнут его в его внешней жизни. Санкция правовой нормы всегда осуществляется так, что приходят другие, уполномоченные люди и заставляют неповинующегося делать то, чего ему не хочется: или понуждают его исполнить свою обязанность, указывая ему на правовую норму, которую он нарушил, и на взыскания, которые могут быть на него возложены (напр., понуждают его внести недоимку, явиться к отбыванию воинской повинности); или исполняют эту обязанность за его счет (напр., продают часть его имущества и вносят за него недоимку или уплачивают из вырученных денег его долги); или же налагают на него взыскание, будь то по суду или в порядке управления.

Теперь должно быть понятно отличие правовых норм от норм морали. Они отличаются, во-первых, по тому авторитету, который устанавливает правило (в морали – внутренний авторитет: голос совести; в праве - внешний авторитет: другие люди, строго определенные и особо уполномоченные); во-вторых, по тому порядку, в котором правило устанавливается (в морали – самостоятельное восприятие и формулирование голоса совести, данного каждому особо; в праве - последовательное прохождение правила через все строго установленные этапы рассмотрения, в котором участвуют многие люди); в-третьих, по тому, кто получает предписание (в морали - добровольно признавший требование совести; в праве - всякий член союза, указанный в норме независимо от его

согласия и признания); в-четвертых, по тому поведению, которое предписывается в норме (в морали - внутреннее поведение, выражающееся и во внешних поступках; в праве – внешнее поведение, которое может, однако, привести и к рассмотрению душевного состояния; и, наконец, в-пятых, по санкции (в морали - укор совести и чувство вины; в праве - угроза неприятными последствиями и внешние принудительные меры). [...]

Ильин И. Общее учение о праве и государстве. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 510 с.

### ***Проблемно-пошукові завдання***

1. Визначте сутність політичної соціалізації
2. Що таке інтеріоризація?
3. Окресліть етапи політичної соціалізації
4. Хто є агентом політичної соціалізації?
5. Що таке громадянська культура? (Див. Г. Алмонд)
6. Розкрийте відмінності між нормами моралі та нормами права

### **ТЕМА 13**

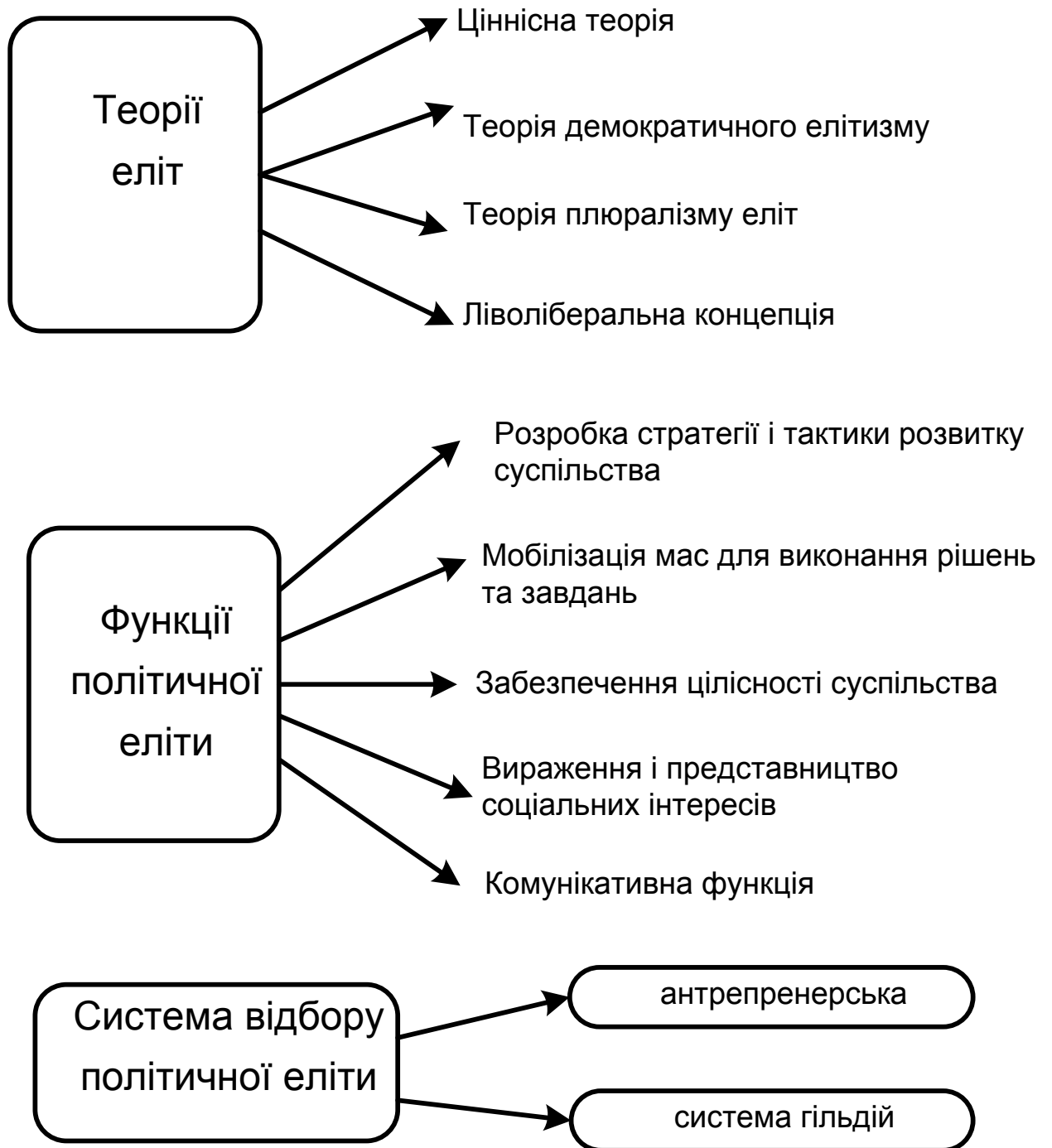
### ***Політична еліта та політичне лідерство***

#### ***План лекції***

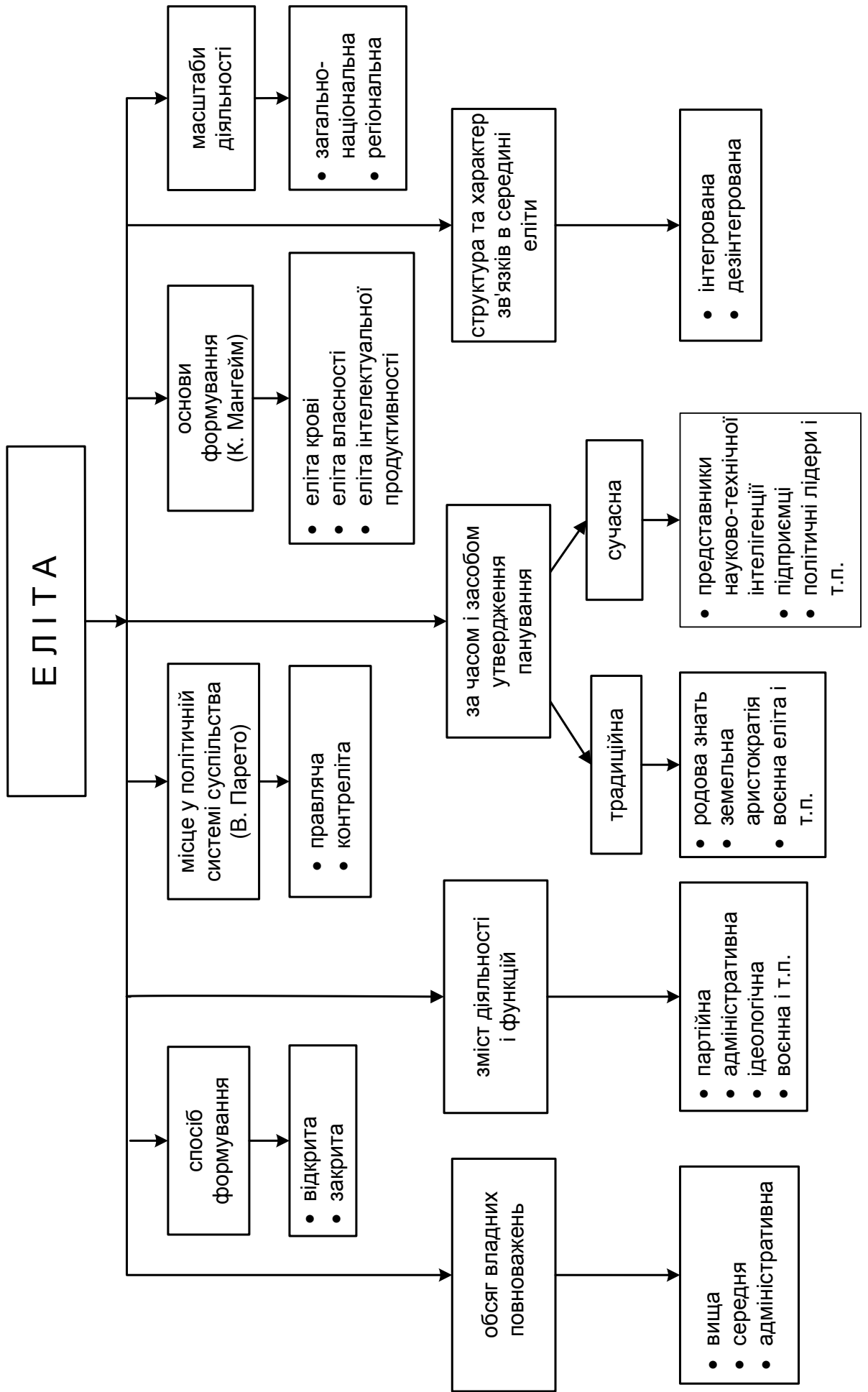
1. Сутність політичної еліти. Теорії еліт
2. Функції та типологія політичних еліт
3. Ознаки та функції політичного лідера
4. Типологія політичного лідерства

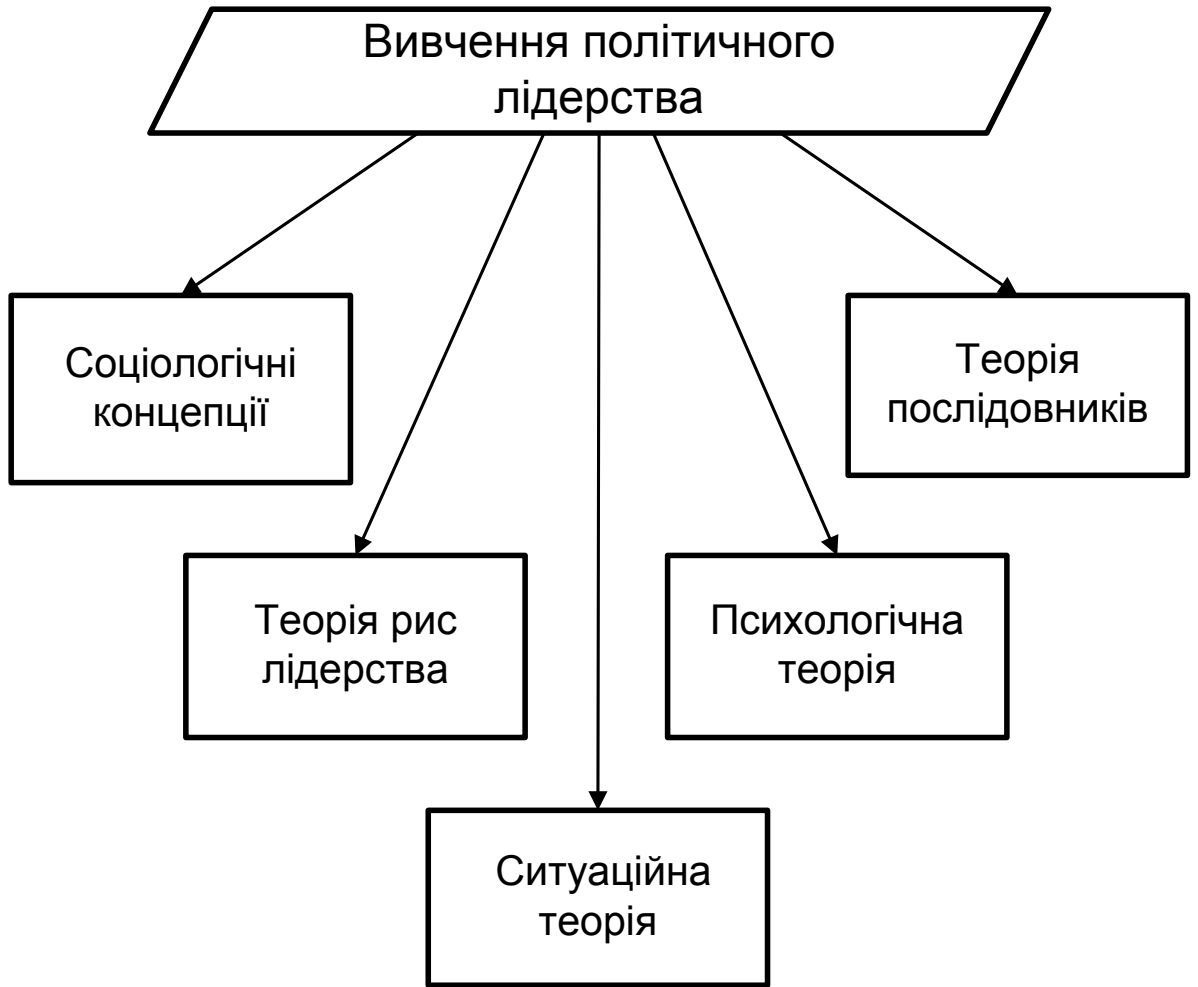
Владний та меритократичний підходи до визначення поняття "еліта". Поняття політичної еліти. Теорія "політичного класу" Г. Моска. Теорія "циркуляції еліт" В. Парето. Теорія "залізного закону олігархії" Р. Міхельса. Сутність та основні положення сучасних елітарних теорій. Функції політичної еліти. Типологія політичної еліти. Системи формування та зміни політичних еліт: антрепренерська, система гільдій. Сутність та природа політичного лідерства. Концепції лідерства. Політичний лідер: характерні риси та функції. Типологія політичного лідерства. Механізми формування політичного лідерства. Політична еліта та лідерство в сучасній Україні.

**Основні поняття:** еліта, контреліта, лідерство, лідер, політична еліта, політичний лідер, теорія еліт, вождизм, правлячий клас, формальний та неформальний політичний лідер, іміджеологія, номенклатура, циркуляція еліт, "залізний закон олігархії", система гільдій, антрепренерська система, культ особи, харизма

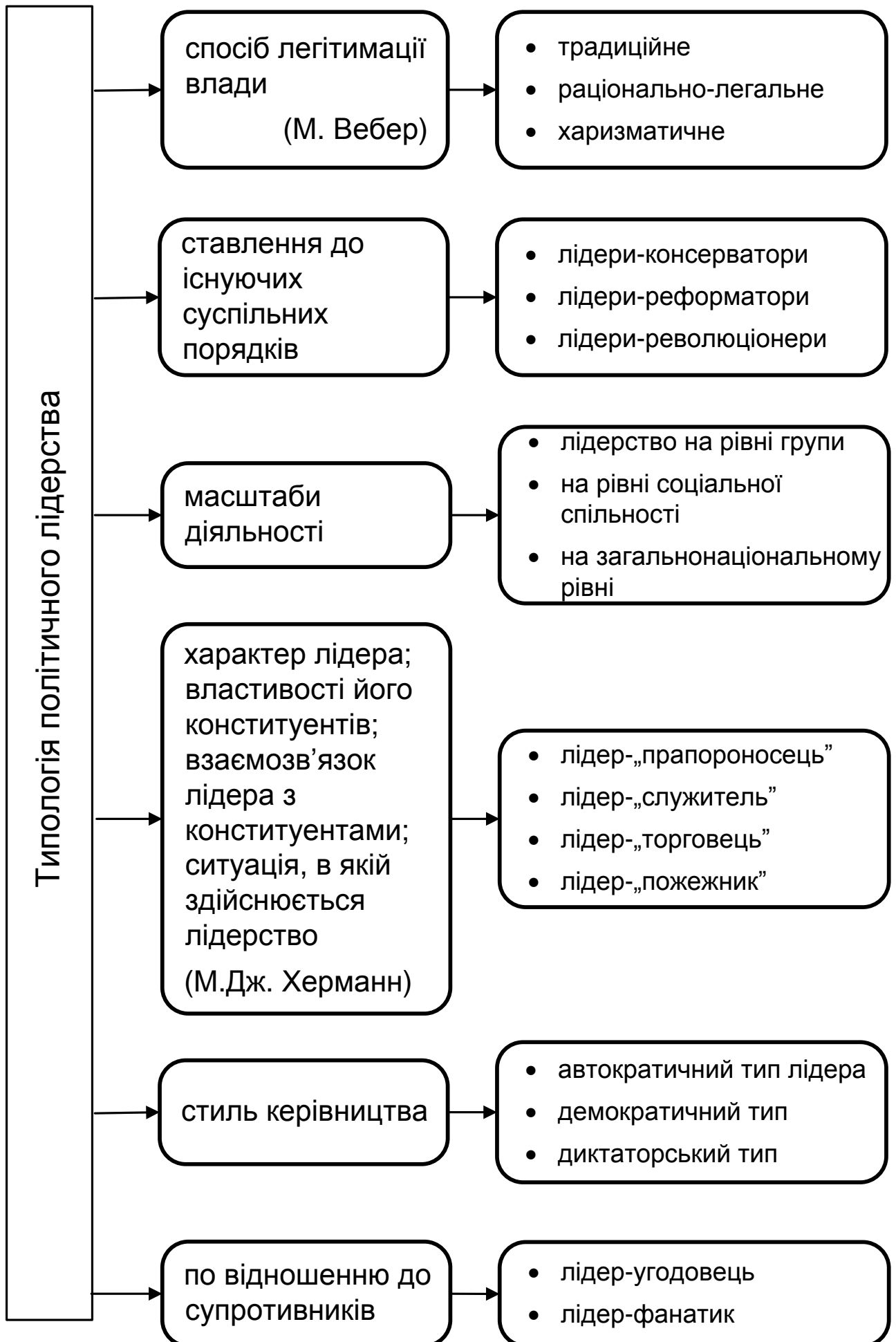


## ТИПОЛОГІЯ ПОЛІТИЧНИХ ЕЛІТ









### ***Семінарське заняття***

1. Поняття політичної еліти
2. Теорії еліт
3. Функції та типологія політичної еліти
4. Сутність та природа політичного лідерства. Концепції лідерства
5. Функції та типологія політичного лідерства

### ***Завдання для самостійної роботи***

1. Розкрийте сутність "залізного закону олігархії" Р. Міхельса
2. Визначте сутність теорії політичного класу Г. Моски
3. Розкрийте значення та роль еліт в період трансформаційних змін
4. Охарактеризуйте радянській правлячий клас
5. Визначте особливості політичного лідерства в сучасній Україні
6. Визначте складові іміджу політичного лідера
7. Охарактеризуйте сучасну українську політичну еліту
8. Що таке "культ особи"?

### ***Теми рефератів***

1. Політичне лідерство в сучасній Україні
2. Політична еліта України
3. Роль особистості в політиці
4. Сучасні теорії еліт

### ***Питання для самоконтролю***

1. Дайте визначення понять: "політична еліта", "політичний лідер" і "політичне лідерство"
2. Розкрийте зміст сучасних елітарних теорій
3. Визначте функції політичної еліти
4. Назвіть типи політичних еліт
5. Що таке номенклатура?
6. Якими якостями, на Вашу думку, повинен володіти політичний лідер?
7. Визначте функції політичного лідера
8. Що таке харизма?
9. Наведіть приклади типологій політичного лідерства
10. Розкрийте роль обставин в процесі формування політичного лідера
11. В чому відмінність між формальним та неформальним політичним лідером?
12. Проаналізуйте концепції лідерства
13. Охарактеризуйте типи лідерства за М. Вебером
14. Проаналізуйте системи формування та зміни політичних еліт
15. Розкрийте механізм формування політичного лідерства.
16. Назвіть характерні ознаки відкритої та закритої політичної еліти



## *ДЖЕРЕЛА*

### *Хосе Ортега-и-Гассет Восстание масс*

#### *Часть первая*

#### *I*

#### *Феномен стадности*

Происходит явление, которое, к счастью или к несчастью, определяет современную европейскую жизнь. Этот феномен – полный захват массами общественной власти. Поскольку масса, по определению, не должна и не способна управлять собой, а тем более обществом, речь идет о серьезном кризисе европейских народов и культур, самом серьезном из возможных. В истории подобный кризис разражался не однажды. Его характер и последствия известны. Известно и его название. Он именуется восстанием масс.[...]

[...]Толпа – понятие количественное и визуальное: множество. Переведем его, не искажая, на язык социологии. И получим "массу". Общество всегда было подвижным единством меньшинства и массы. Меньшинство – это совокупность лиц, выделенных особыми качествами; масса – не выделенных ничем. Речь, следовательно, идет не только и не столько о "рабочей массе". Масса – это "средний человек". Таким образом, чисто количественное определение – множество – переходит в качественное. Это – совместное качество, ничейное и отчуждаемое, это человек в той мере, в какой он не отличается от остальных и повторяет общий тип. Какой смысл в этом переводе количества в качество? Простейший – так понятней происхождение массы. До банальности очевидно, что стихийный рост ее предполагает совпадение мыслей, целей, образа жизни.[...]

[...]В сущности, чтобы ощутить массу как психологическую реальность, не требуется людских скопищ. По одному-единственному человеку можно определить, масса это или нет. Масса – всякий и каждый, кто ни в добре, ни в зле не мерит себя особой мерой, а ощущает таким же, "как и все", и не только не удручен, но доволен собственной неотличимостью. Представим себе, что самый обычный человек, пытаясь мерить себя особой мерой – задаваясь вопросом, есть ли у него какое-то дарование, умение, достоинство, - убеждается, что нет никакого. Этот человек почувствует себя заурядностью, бездарностью, серостью. Но не "массой".

Обычно, говоря об "избранном меньшинстве", передергивают смысл этого выражения, притворно забывая, что избранные не те, кто кичливо ставит себя выше, но те, кто требует от себя больше, даже если требование к себе непосильно. И конечно, радикальней всего делить человечество на два класса: на тех, кто требует от себя многого и сам на себя взваливает тяготы и обязательства, и на тех, кто не требует ничего и для кого жить – это плыть по течению, оставаясь таким, каков ни на есть, и не силясь перерасти себя.[...]

[...] Таким образом, деление общества на массы и избранные меньшинства типологическое и не совпадает ни с делением на социальные классы, ни с их иерархией. Разумеется, высшему классу, когда он становится высшим и пока действительно им остается, легче выдвинуть человека "большой колесницы", чем низшему, обычно и состоящему из людей обычных. Но на самом деле внутри любого класса есть собственные массы и меньшинства. Нам еще предстоит убедиться, что плебейство и гнет массы даже в кругах традиционно элитарных – характерный признак нашего времени. Так, интеллектуальная жизнь, казалось бы, взыскательная к мысли, становится триумфальной дорогой псевдоинтеллигентов, не мыслящих, немислимых и ни в каком виде не приемлемых. Ничем не лучше останки "аристократии", как мужские, так и женские. И напротив, в рабочей среде, которая прежде считалась эталоном массы, не редкость сегодня встретить души высочайшего закала.

Далее. Во всех сферах общественной жизни есть обязанности и занятия особого рода, и способностей они требуют тоже особых. Это касается и зрелищных или увеселительных программ, и программ политических и правительственных. Подобными делами всегда занималось опытное, искусное или хотя бы претендующее на искусность меньшинство. Масса ни на что не претендовала, прекрасно сознавая, что если она хочет участвовать, то должна обрести необходимое умение и перестать быть массой. Она знала свою роль в целительной общественной динамике.

Если вернуться теперь к изложенным выше фактам, они предстанут безошибочными признаками того, что роль массы изменилась. Все подтверждает, что она решила выйти на авансцену, занять места и получить удовольствия и блага, прежде адресованные немногим. Заметно, в частности, что места эти не предназначались толпе, и вот она постоянно переполняет их, выплескиваясь наружу и являя глазам новое красноречивое зрелище – массу, которая, не перестав быть массой, упраздняет меньшинство.[...]

[...] Забегая вперед, скажу, что новоявленные политические режимы, недавно возникшие, представляются мне не чем иным, как политическим диктатом масс. Прежде народовластие было разбавлено изрядной порцией либерализма и преклонения перед законом. Служение этим двум началам требовало от каждого большой внутренней дисциплины. Благодаря либеральным основам и юридическим нормам могли существовать и действовать меньшинства. Закон и демократия, узаконенное существование, были синонимами. Сегодня мы видим торжество гипердемократии, при которой масса действует непосредственно, вне всякого закона, и с помощью грубого давления навязывает свои желания и вкусы. Толковать эти перемены так, будто масса, устав от политики, перепоручила ее профессионалам, неверно. Ничего подобного. Так делалось раньше, это и была демократия. Масса догадывалась, что в конце концов при всех изъянах и просчетах политики в общественных проблемах разбираются несколько лучше ее. Сегодня, напротив, она убеждена, что вправе давать ход и силу закона своим трактирным фантазиям. Сомневаюсь, что когда-либо в истории большинству удавалось править так непосредственно, напрямую. Потому и говорю о гипердемократии.

То же самое творится и в других сферах, особенно в интеллектуальной. Возможно, я заблуждаюсь, но все же те, кто берется за перо, не могут не сознавать, что рядовой читатель, далекий от проблем, над которыми они бились годами, если и прочтет их, то не для того, чтобы чему-то научиться, а только для того, чтоб осудить прочитанное как несообразное с его куцыми мыслями. Масса – это посредственность, и, поверь она в свою одаренность, имел бы место не крах социологии, а всего-навсего самообман. Особенность нашего времени в том и состоит, что заурядные уши, не обманываясь насчет собственной заурядности, безбоязненно утверждают свое право на нее и навязывают ее всем и всюду. Как говорят американцы, выделяться неприлично. Масса сминает непохожее, недюжинное и лучшее. Кто не такой, как все, кто думает не так, как все, рискует стать изгоем. И ясно, что "все" - это отнюдь не все. Мир обычно был неоднородным единством массы и независимых меньшинств. Сегодня весь мир стал массой.[...]

### XIII

#### *Государство как высшая угроза*

В хорошо организованном обществе масса не действует сама по себе. Такова ее роль. Она существует для того, чтобы ее вели, наставляли и представительствовали за нее, пока она не перестанет быть массой или по крайней мере не начнет к этому стремиться. Но сама по себе осуществлять это она не способна. Ей необходимо следовать чему-то высшему, исходящему от избранных меньшинств. Можно сколько угодно спорить, кем должны быть эти избранные, но то, что без них - кем бы они ни были – человечество утратит основу своего существования, сомнению не подлежит, хотя Европа вот уже столетие подобно страусу прячет голову под крыло в надежде не увидеть очевидного.[...]

[...] Действовать самовольно означает для массы восставать против собственного предназначения, а поскольку лишь этим она сейчас и занята, я говорю о восстании масс.[...]

[...] Современное государство – самый явный и наглядный продукт цивилизации. И отношение к нему массового человека проливает свет на многое. Он гордится государством и знает, что именно оно гарантирует ему жизнь, но не сознает, что это творение человеческих рук, что оно создано определенными людьми и держится на определенных человеческих ценностях, которые сегодня есть, а завтра могут улечуться. С другой стороны, массовый человек видит в государстве безликую силу, а поскольку и себя ощущает безликим, то считает его своим. И если в жизни страны возникнут какие-либо трудности, конфликты, проблемы, массовый человек постарается, чтобы власти немедленно вмешались и взяли заботу на себя, употребив на это все свои безотказные и неограниченные средства.

Здесь-то и подстерегает цивилизацию главная опасность – полностью огосударствленная жизнь, экспансия власти, поглощение государством всякой

социальной самостоятельности, словом – удушение творческих начал истории, которыми в конечном счете держатся, питаются и движутся людские судьбы.[...]

Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Пер. с исп. – М.: АСТ: Ермак, 2005. – 269 с.

### ***В. Парето*** ***Компендиум по общей социологии***

792. *Элиты и их циркуляция.* Начнем с того, что дадим как можно более точное теоретическое определение этого феномена, а затем перейдем к практическим соображениям, которые позволят внести коррективы в это определение первого приближения.[...]

[...]Введем класс, в который будут входить те, кто имеют наиболее высокие показатели в своей области деятельности. Назовем его "элитой".[...]

793. В целях осуществления исследования социального равновесия, которое будет проведено в следующей главе, выделенный класс следует еще раз разделить на две части, т.е. на тех, кто прямо или косвенно играют важную роль в политическом управлении и составляют класс правящей элиты. И на остальных, которые относятся к другой части класса, не являющейся правящей элитой.[...]

800. *Высший класс и низший класс вообще.* Самое малое, что можно сделать – это выделить в обществе две страты: высшую, к которой обычно принадлежат правящие, и низшую, к которой относятся управляемые. Этот факт настолько очевиден, что во все времена бросается в глаза даже малоопытному наблюдателю, так же как и факт циркуляции индивидов между двумя стратами. Уже Платон знал о ее существовании и хотел искусственного осуществления ее регуляции.[...]

804. В высшей страте общества, в его элите номинально присутствуют агрегаты, которые порой не определены четко и именуется аристократиями. В определенных случаях наибольшее количество принадлежащих к таким аристократиям лиц действительно обладают качествами, позволяющими пребывать в них; в других случаях – напротив, имеется значительное число лиц, не обладающих такими качествами. Они могут быть более или менее заметно представлены в правящей элите, или могут исключаться из ее рядов.

805. Вначале военные, религиозные, торговые аристократии и плутократии, кроме редких исключений, которые здесь не принимаются во внимание, должны были, безусловно, составлять часть элиты, а порой составляли всю ее целиком. Увенчанный победами военный, преуспевший торговец, обогатившийся плутократа, несомненно, стали, каждый на своей манер, выше простых людей. И так, их ярлык соответствовал реальным качествам, но впоследствии со временем появлялся разрыв, довольно существенный, а иной раз и очень значительный. Между тем некоторые аристократии, вначале представлявшие собой большую часть правящей элиты, в конце концов стали составлять только небольшой ее элемент, это особенно касалось военной элиты.[...]

807. Некоторые аристократии движутся к упадку не только по численности, но и в качественном отношении. Ослабевает их энергия; меняются пропорции между теми остатками, которые помогли им прийти к власти и позволили сохранять ее. Об этом более детально будет сказано позже (в § 917 и далее). Правящий класс восстанавливается не только в отношении численности, но и, что более важно, в отношении качества за счет семей из низших классов, которые вносят в него энергию и те пропорции остатков, которые ему необходимы, чтобы сохранять власть. Этот класс восстанавливается также благодаря выходу из него наиболее деградировавших членов.

808. Где одно из этих движений прекращается или, еще хуже, где прекращаются оба этих движения, там правящая часть устремляется к своей гибели, которая нередко влечет за собой гибель всей нации. Мощная причина нарушения равновесия – это аккумуляция лучших элементов в низших классах и, наоборот, худших элементов в высших классах. Если бы аристократии в человеческом обществе, подобно хорошо отобранному путем селекции породам животных, долгое время могли воспроизводиться примерно с теми же качествами, история рода человеческого была бы совершенно иной.

809. В результате циркуляции элит класс правящей элиты находится в состоянии непрерывной и медленной трансформации. Он переменчив, как река, и сегодня не тот, каким был вчера. Время от времени наблюдаются внезапные и сильные нарушения, подобные разливам рек, затем новая правящая элита переходит в состояние медленных изменений; вернувшись в свои берега река вновь плавно несет воды.

810. Революции происходят оттого, что из-за замедления циркуляции элит или по другой причине в высших классах накапливаются элементы плохого качества. Такие элементы больше не содержат остатков, пригодных для того, чтобы сохранить власть, они избегают применения силы, между тем как в низших стратах увеличивается численность элементов с более высокими качествами, обладающих нужными для осуществления управления остатками, и эти элементы готовы прибегнуть к силе.

811. В ходе революций индивиды из низших страт обычно оказываются под началом некоторых индивидов из высших страт, поскольку у них есть интеллектуальные качества, полезные для того, чтобы подготовиться к битве. Но в то же время в высших стратах имеется дефицит остатков, которые как раз и привносят индивиды из низших страт.[...]

Парето В. Компендиум по общей социологии [Текст] / пер. с итал. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 511.

## ***П. Штомпка***

### ***§18 Великие личности как агенты изменений***

Не случайно, именно великие люди привлекали внимание исследователей с самого начала изучения социальных изменений. Последуем этой традиции.

Прежде всего попытаемся определить, кто составляет категорию "великие люди". Даже, если избегать моральных оценок и принимать в расчет лишь

степень объективного влияния, то и тогда данная категория будет разнородной. Возьмем фактор времени. На одном полюсе окажутся те, кто оставил – хороший или плохой – но в любом случае долгий след в человеческой истории: Иисус, Будда, Цезарь, Наполеон, Сталин, Гитлер, Коперник, Эдисон. К другому могут быть отнесены люди, диктующие вкусы, стили, моду, увлечения и т.д. Они могут иметь огромное число последователей, и в некоторых областях их воздействие может быть очень сильным и массовым, но лишь временным, поскольку на смену им скоро приходят другие. Вспомним Элвиса Пресли и "Битлз", Мадонну и Принца, Пьера Кардена и Джанни Версачи.

Существенно варьируют и пространственные масштабы влияния: у кого-то они локально ограничены (либо отдельными сообществами, либо территориями), а у кого-то распространяются на весь земной шар. Сравните Пол Пота и Ленина, Пиночета и Гитлера. Наконец, влияние варьирует по своему содержанию. И здесь встает третий вопрос: что за историю они делают? На одном полюсе – "лидеры действия": полководцы, политики, диктаторы, на другом – "лидеры мысли": пророки, философы, ученые, мыслители. И, наконец, по всем трем осям существует огромное разнообразие конкретных случаев, различающихся по временной протяженности, пространственным масштабам и сфере влияния.

Наконец, мы подошли к последнему вопросу: как делается история? Люди могут оставить свой след в истории как непреднамеренно, так и намеренно, при этом объективные последствия и субъективные цели и задачи вовсе не обязательно совпадают.[...]

[...]С другой стороны, многие деятели, конечно, сознательно пытаются играть великую роль, преобразовать мир. Наполеон и Маркс, Робеспьер и Ленин, Горбачев и Рейган – вот лишь некоторые примеры. В данном случае субъективные намерения и объективные последствия зачастую не совпадают. По иронии истории, амбициозные реформаторы и революционеры нередко действительно добиваются исторических сдвигов, но вовсе не тех, на которые они рассчитывали. Как замечает Карл Поппер, большинство революций приводит к последствиям, противоположным тем, о которых мечтали революционеры. По его словам, "даже те институты и традиции, которые возникают в результате сознательных человеческих действий, являются, как правило, косвенным, непреднамеренным и нежелательным побочным продуктом таких действий".[...]

Лишь очень немногие великие лидеры или политики способны достигать тех исторических целей, которые они перед собой поставили. Если им это удастся, то чаще всего в сравнительно ограниченных социальных реформах, а не в глобальных проектах реконструкции.[...]

Выдающиеся люди должны найти "благодатную почву" для своих идей, открытий. Если это им удастся, то они становятся способными вести за собой других и таким образом влиять на социальные процессы, изменять курс истории. Но если их идеи не соответствуют требованиям времени, не отвечают нуждам и чаяниям масс, то никакие уговоры или принуждение не помогут. Иными словами, никто не сможет сыграть исторической роли, если социальные



обстоятельства этому не благоприятствуют. Великие исторические события в обществе обязаны счастливому совпадению социального и индивидуального факторов.[...]

Многие рождаются с тем или иным талантом, и некоторым из них социальные обстоятельства позволяют раскрыть и развить его. Однако решающий момент наступает позднее, когда общество признает такую заявку на исключительность или, напротив, отвергает ее. Чтобы стать лидером, надо иметь последователей. Чтобы сделаться пророком, нужно, чтобы были верующие. Чтобы прослыть знаменитым писателем, надо, чтобы были читатели. Чтобы иметь вес в обществе, достоинства человека должны быть признаны общественностью. Именно здесь действуют социальные механизмы отбора, поднимающие отдельных индивидов до статуса героев и отказывающие в таком статусе большинству других.[...]

Независимо от способов получения статуса героя и критерия, по которому определяется этот статус, перед личностью, получившей социальное признание, открываются широкие возможности влияния на исторический процесс. Однако реализация таких возможностей требует следующих условий.

1. Должна сложиться социальная, политическая, экономическая ситуация, в которой отдельные решения обретают вес.[...]

2. Выдающаяся личность должна обладать прерогативами власти или влияния. Величайший полководец вряд ли сумеет что-то сделать, если будет арестован; видный политик немного добьется, если его сместят. Иначе говоря, для того чтобы сыграть историческую роль, великая личность должна не только жить в нужное время, но и оказаться в нужном месте. В этом смысле герои формируются в героической обстановке.

3. Подлинно исторические изменения возможны только тогда, когда в них включены большие массы людей. Никто в одиночку, лишь собственными руками, не в состоянии изменить историю. Великая личность должна быть способна подвигнуть к действию других людей, мобилизовать их или сопротивляться им, вести за собой, устрашать силой или характером, соблазнять идеями, увлекать эмоциями – короче, вытаскивать из рутины и застоя. Когда принимаются исторически важные решения, массы должны быть "под рукой". Командиру необходима армия, революционному лидеру – озлобленная толпа, пророку – верующие, ожидающие благой вести, президенту – законопослушные граждане. Таким образом, последняя предпосылка для выполнения героической роли, для осуществления значительных социальных изменений состоит в наличии богатых человеческих ресурсов, поддающихся мобилизации.[...]

П. Штомпка Социология социальных изменений / Пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. – М.: Аспект – Пресс, 1996. – 416 с.

*Ашин Г.К., Охотский Е.В.*  
*Курс элитологии*  
*Глава IV*

### *Спор о термине элита. Элита и господствующий класс*

Термин «элита» ведет свое происхождение от латинского *eligere* - выбирать. Непосредственно же этот термин получил широкое хождение, будучи взятым из французского *élite* - «лучший», «отборный», «избранный». Начиная с XVII века он употреблялся для обозначения товаров наивысшего качества. В XVIII веке хождение этого термина расширилось, его стали использовать для именованья «избранных» людей, прежде всего, высшей знати, а также отборных (элитных) воинских частей. Понятие это стали применять также в генетике, селекции, семеноводстве для обозначения лучших семян, растений, животных в целях их дальнейшего разведения.

В Англии, как свидетельствует Оксфордский словарь 1823 года, этот термин стал применяться к высшим социальным группам в системе социальной иерархии. Тем не менее, понятие элиты не использовалось широко в общественных науках. Только на рубеже XIX – XX вв. В. Парето, Г. Моске, Р. Михельсу удалось более предметно и конкретно сформулировать научно-философскую концепцию элиты. Однако вряд ли можно сомневаться в том, что этимология может иметь сугубо вспомогательное значение при определении содержания понятия, которое выступает как момент, узловой пункт, а отчасти и результат определенной социальной концепции.

Что же такое элита? Выше уже отмечалось, что при ответе на этот вопрос в построениях элитаристов мы не только не обнаружим единодушия, но, напротив, натолкнемся на целый ряд суждений, порой опровергающих друг друга. Похоже, что элитаристы сходятся только в одном – в постулировании объективной реальности элитных слоев и их жизненной необходимости для общества. Во всех других аспектах между ними больше разногласий, чем согласия. Если суммировать основные значения, в которых этот термин употребляется философами, социологами и политологами, то получится весьма пестрая картина.

Начнем с определения В. Парето, который, собственно, и ввел это понятие, сделал элиту объектом специального научного анализа и представил его в форме определенной системы взглядов относительно того социального слоя, который в силу обладания наибольшим количеством позитивных качеств, видов ценностей и приоритетов (власть, богатство, происхождение, культура и высший уровень компетентности, сила воли, место в церковно-духовной сфере и т.д.) занимает наиболее влиятельные позиции в общественной иерархии. Именно так рассматривает Парето это понятие в «Трактате всеобщей социологии». В другой своей работе пишет, что «люди, занимающие высокое положение соответственно степени своего влияния и политического и социального могущества», «так называемые высшие классы» и составляют элиту, «аристократию» (в этимологическом значении: *aristos* - лучший), большинство тех, кто в нее входит, «как представляется, в незаурядной степени обладают определенными качествами - неважно, хорошими или дурными, - которые обеспечивают власть».

Среди других определений элиты отметим следующие:

- наиболее активные в политическом отношении люди, ориентированные на власть, организованное меньшинство, осуществляющее управление неорганизованным большинством (Моска). Для него однозначно: элита - обязательный и необходимый элемент любой социальной общности, своеобразный авангард и ответственный фактор управления обществом. Сильная и мудрая элита - неперемненное условие устойчивого функционирования власти, поступательного развития общества, динамизма его экономической, политической, социальной, духовной сфер;
- лица, пользующиеся в обществе наибольшим престижем, статусом, богатством, обладающие наибольшей властью (Г. Лассуэлл);
- группа людей, занятая политикой и управлением государством. Как научная категория элита достаточно точно выражает взаимоотношения общества и людей во власти (С. Беляев);
- люди, обладающие интеллектуальным или моральным превосходством над массой безотносительно к своему статусу (Л. Бодэн).

Знакомясь с произведениями элитологов, нельзя не отметить идеализацию и преувеличение некоторыми из них роль элитных слоев, считая их чуть ли не главным условием успешного социального развития. Подчеркивают они и особую значимость авторитета, интеллектуального и морально-психологического превосходства элиты над массой. Трудящиеся массы, как пишет Х. Ортега-и-Гассет в книге «Восстание масс», не должны оставаться без руководства, выходить на улицы и митинговать. Они появились на свет лишь для того, чтобы быть пассивными, чтобы кто-то влиял на них, направлял, представлял и организовывал. «Человек масс» нуждается в руководстве со стороны элиты, лидеров;

- лица, обладающие позициями власти (А. Этциони), формальной властью в организациях и институтах, определяющих социальную жизнь (Т. Дай);
- «боговдохновенные» личности, которые откликнулись на «высший призыв», услышали «зов» и почувствовали себя способными к лидерству (Л. Фройнд);
- творческое меньшинство общества, противостоящее нетворческому большинству (А. Тойнби);
- сравнительно небольшие группы, которые состоят из лиц, занимающих ведущее положение в политической, экономической, культурной жизни общества (соответственно политическая, экономическая, культурная элиты) – В. Гэттсмен и другие теоретики элитного плюрализма;
- наиболее квалифицированные специалисты, прежде всего из научной и технической интеллигенции, менеджеров и высших служащих в системе бюрократического управления (представители технологического детерминизма), люди, обладающие качествами, которые воспринимаются в данном обществе как наивысшие ценности (сторонники ценностной интерпретации элиты); лица, осуществляющие в государстве власть, принимающие важнейшие решения и контролирующие их выполнение посредством бюрократического аппарата (Л. Санистебан);
- руководящий слой в любых социальных группах - профессиональных, этнических, локальных (например, элита провинциального города); лучшие,

наиболее квалифицированные представители социальной группы (элита летчиков, шахматистов или даже воров и проституток – Л. Боден). В любом случае дихотомия «элита - масса» является ведущим методологическим принципом анализа социальной структуры.

Сравним и коротко проанализируем эти определения. Под элитой практически все ученые-элитологи понимают сравнительно небольшие группы избранных лиц, отличающихся сильной волей и обширными знаниями, занимающих ведущее положение в политической, экономической, военной или духовной сферах. Это группы, которые, обладая высшим социальным статусом, определенным единством интересов и целей, а также большими официальными полномочиями, могут контролировать деятельность всех ключевых институтов общества. Только благодаря этому сильная элита способна, по их убеждению, обуздать революционный иррационализм масс, обеспечить в обществе стабильность и необходимый порядок.

Будучи сторонниками системного, структурно-функционального анализа социальных структур и политических явлений, многие ученые рассматривают элитные слои как особую, достаточно открытую для внешних влияний систему, которая сильна своим внутренним единством – интегрированностью. Причем это не просто система, а саморегулирующаяся система, которая в соответствии со складывающейся конъюнктурой корректирует свои действия и внутреннюю жизнь. Поэтому элита, с одной стороны, система достаточно устойчивая и даже консервативная, а с другой – подвижная, изменчивая, обновляющаяся.[...]

Ныне можно говорить о нескольких основных содержательных подходах к определению понятия элиты – статусно-функциональном, ценностном, социально-классовом, социокультурном.

Сторонники статусно-функционального подхода главным признаком властвующей элиты считают социальный статус человека, его место и роль в системе властных структур, в принятии решений и реализации управленческих функций.[...]

Сторонники ценностного подхода определяющим признаком элиты считают духовный аристократизм, личностное превосходство (культурно-образовательное, морально-волевое, физическое) одних людей над другими, стиль властвования, антропологические особенности.[...]

[...]Сторонники социально-классовой модели подходят к определению элиты с точки зрения непримиримости и антагонистичности классовых позиций, неизбежной конфронтационности элитных слоев и трудящихся масс. Причем двигателем и внутренним источником их противостояния является несовместимость классовых интересов и потребностей. Гармония же и справедливость могут быть достигнуты лишь при условии перехода власти к эксплуатируемым массам и установления диктатуры пролетариата.[...]

[...]Немалая группа ученых исповедует так называемую социально-культурную модель элиты. В основе их воззрений лежат идеи цивилизованного духовно-нравственного развития общества и его элитных слоев, анализ и поиск специфики властно-управленческой деятельности в различных сферах жизни социума, исходя из исторических традиций и культурно-психологических

отличий народа, причем с присущей каждой из сфер инструментальной принципов, форм и методов политической деятельности.[...]

[...]Элита – это своеобразная душа общества, выражающая моральный облик социума и уровень свободы гражданина. Элита является носителем базисных традиций и устоев общества, его духовных и нравственных ценностей. Ее главная цель – обеспечение стабильного и устойчивого социально-политического, экономического и духовного развития общества, упрочнение той системы государственного устройства, которая заинтересована в этой элите.

Зарубежный опыт и практика нашей страны показывают, что исходя из различных критериев классификации, можно говорить о следующих типах политической элиты:

- традиционная, харизматическая, рациональная, парткратическая;
- правящая и оппозиционная;
- элита высшего яруса – звено лидеров, политиков, принимающих высшие и окончательные решения; ярус высшего чиновничества – многие западные ученые условно называют их исполнительными политиками; ярус нижний – бюрократический аппарат власти;
- элита «львов» и элита «лис»;
- открытая и закрытая;
- единая элита и элита внутренне конфликтующая;
- системная и внесистемная;
- федеральная, региональная и местная.[...]

[...]Прогрессивная элита не только защищает определенные политические доктрины и интересы господствующих классов, но и руководствуется в своей деятельности интересами государства, волеизъявлением народа, наказами избирателей. Отсюда вытекают и ее функции:

- изучение, анализ и отражение интересов различных социальных общностей в политических установках и решениях;
- выработка стратегии и тактики внутренней и внешней политики государства (программы, доктрины, концепции, правовые и нормативные акты и т.д.);
- создание механизмов реализации политических замыслов;
- продуцирование общественно значимых норм и стандартов, кадровое обеспечение политического курса;
- объединение усилий различных политических партий и движений и направление их в единое русло прогрессивного развития общества.[...]

Ашин Г.К., Охотский Е.В. Курс элитологии. – М.: ЗАО «Спорт-академпресс». – 1999. – 368 с.

### *Проблемно-пошукові завдання*

1. Що Хосе Ортега-і-Гассет розуміє під масою?
2. Охарактеризуйте теорію "циркуляції еліт" В. Парето

3. Розкрийте сутність статусно-функціонального, ціннісного, соціально-класового та соціокультурного підходів до визначення поняття "еліта"
4. Кого П. Штомпка відносить до категорії "великих людей" (видатних)?

## ТЕМА 14

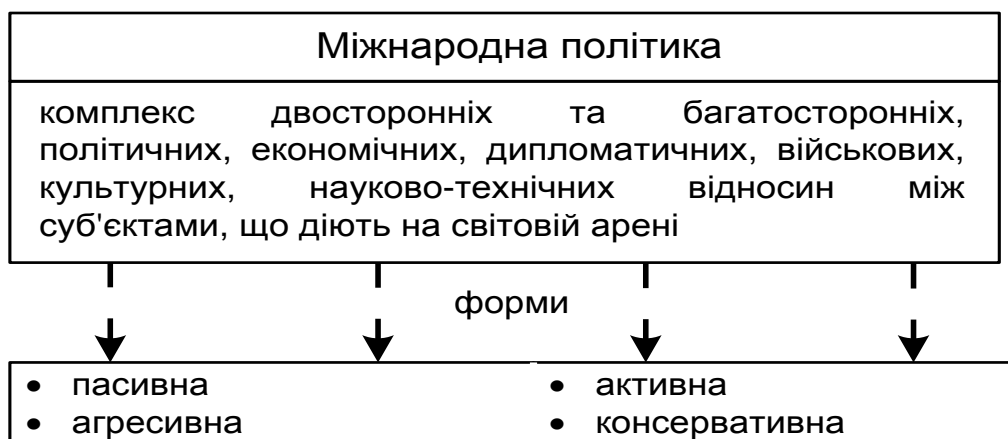
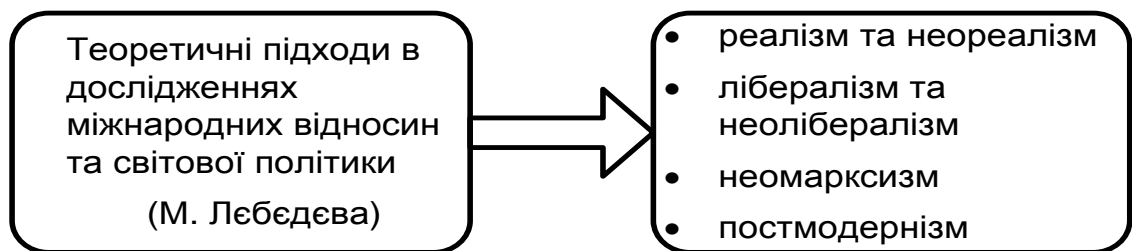
### Світова політика та міжнародні відносини

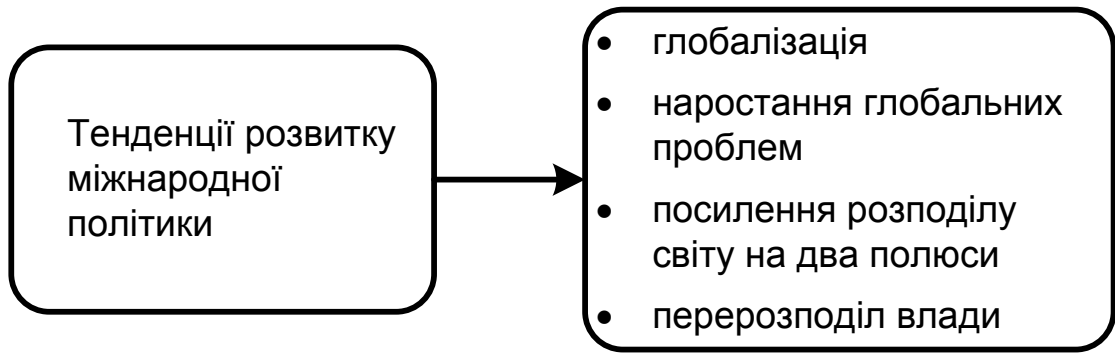
#### План лекції

1. Світова політика та міжнародні відносини як об'єкт вивчення
2. Принципи міжнародного права
3. Сутність та типологія міжнародних організацій
4. Глобальні проблеми сучасності та шляхи їх вирішення

Теоретичні підходи до вивчення міжнародних відносин та світової політики. Міжнародна політика: цілі та завдання. Форми міжнародної політики. Тенденції розвитку міжнародної політики. Сутність міжнародних відносин. Сутність та принципи міжнародного права. Дипломатія. Міжнародні організації: сутність та типологія. Поняття та сутність геополітики. Глобальні проблеми сучасності та шляхи їх вирішення. Глобалізація світу. Україна в сучасному світі.

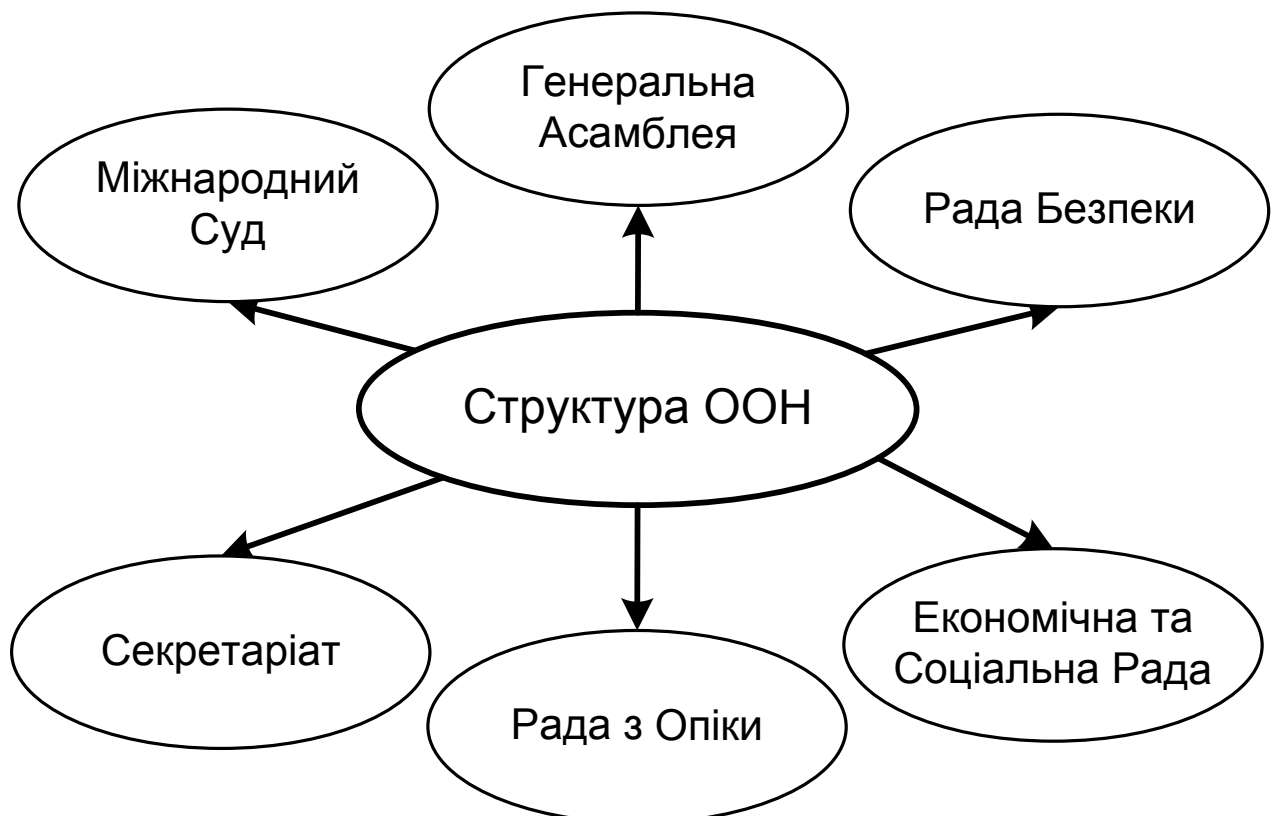
**Основні поняття:** міжнародна політика, міжнародні відносини, дипломатія, геополітика, глобалізація, глобальні проблеми сучасності, міжнародне право, зовнішня політика, міжнародні організації, міжнародний політичний процес, національна безпека, національні інтереси, міжнародна безпека, світова політика, міжнародні конфлікти, "баланс сил", ООН, ОБСЄ, ЄС, СНД, НАТО





### Основні інституції Європейського Союзу

- Європейська Комісія
- Рада Міністрів
- Європейський Парламент
- Європейська Рада
- Суд ЄС



## Спеціалізовані Установи ООН

Міжнародна організація праці - МОП

Організація Об'єднаних Націй з промислового розвитку - ЮНІДО

Продовольча та сільськогосподарська організація Об'єднаних Націй - ФАО

Міжнародний Фонд сільськогосподарського розвитку - МФСР

Організація Об'єднаних Націй з питань освіти, науки і культури - ЮНЕСКО

Всесвітня організація інтелектуальної власності - ВОІВ

Всесвітня організація охорони здоров'я - ВООЗ

Міжнародна організація цивільної авіації - ІКАО

Міжнародна морська організація - ІМО

Всесвітній поштовий союз - ВПС

Міжнародний союз електрозв'язку - МСЕ

Всесвітня метеорологічна організація - ВМО

Всесвітня організація туризму - ВОТ

Міжнародний Валютний Фонд - МВФ

Світова організація торгівлі - СОТ

Міжнародне агентство з атомної енергії - МАГАТЕ

Міжнародна асоціація розвитку - МАР

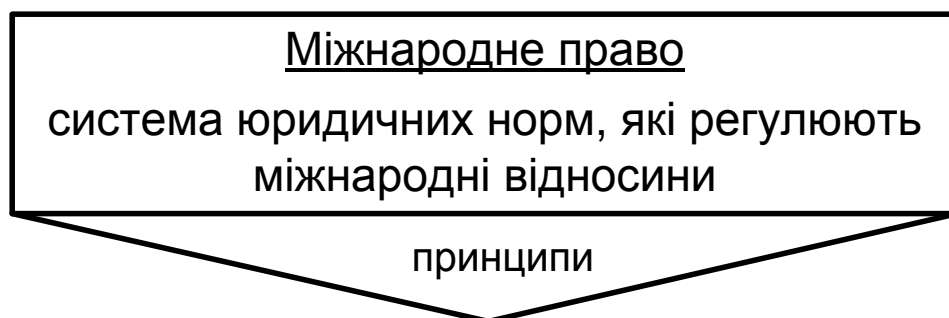
Міжнародна фінансова корпорація - МФК

Міжнародний банк реконструкції та розвитку - МБРР

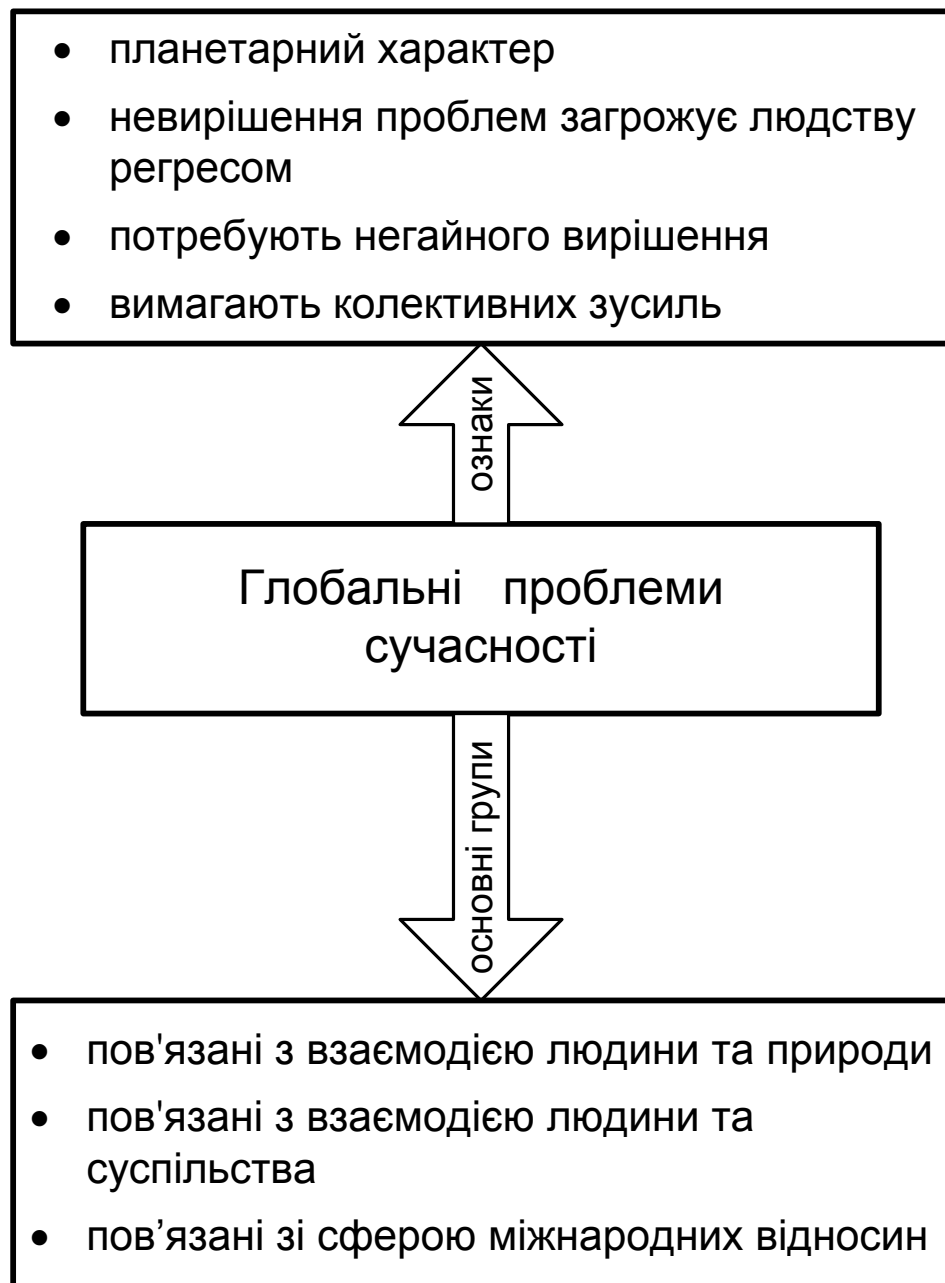


## Офіційні сайти міжнародних організацій

ЮНЕСКО	<a href="http://www.unesco.org">http:// www.unesco.org</a>
Єврокомісія	<a href="http://europa.eu.int/comm">http://europa.eu.int/comm</a>
Рада Європи	<a href="http://www.coe.int">http://www.coe.int</a>
НАТО	<a href="http://www.nato.int">http://www.nato.int</a>
Євросоюз	<a href="http://europa.eu.int">http://europa.eu.int</a>
Європейський суд з прав людини	<a href="http://www.echr.coe.int">http://www.echr.coe.int</a>
ОБСЄ	<a href="http://www.osce.org">http://www.osce.org</a>
Європейський Парламент	<a href="http://www.europarl.eu.int">http://www.europarl.eu.int</a>
Рада Європейського Союзу	<a href="http://ue.eu.int">http://ue.eu.int</a>
Суд Європейських Спільнот	<a href="http://www.curia.eu.int">http://www.curia.eu.int</a>
ООН	<a href="http://www.un.org">http://www.un.org</a>



- принцип мирного співіснування
- принцип суверенної рівності держав
- рівноправ'я народів та їх право самостійно визначати свою долю
- принцип незастосування сили
- принцип непорушності державних кордонів та територіальної цілісності держав
- принцип мирного врегулювання суперечок
- принцип невтручання у внутрішні справи держав
- сумлінного виконання зобов'язань за міжнародним правом
- принцип загального поважання прав людини
- принцип співробітництва



### *Семінарське заняття*

1. Теорія та історія міжнародної політики
2. Тенденції та форми розвитку сучасних міжнародних відносин
3. Міжнародні організації
4. Глобалізація світу
5. Україна у сучасному геополітичному просторі

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Охарактеризуйте наслідки глобалізації
2. Проаналізуйте міжнародні конфлікти кінця ХХ – початку ХХІ ст. Розкрийте роль третьої сторони у врегулюванні міжнародних конфліктів

3. Розкрийте зміст концепції "зіткнення цивілізацій" С. Хантінгтона
4. Визначте повноваження та функції головних органів ООН
5. Визначте головні цілі діяльності ОБСЄ
6. Охарактеризуйте сучасне геополітичне положення України
7. Назвіть напрямки співробітництва "Україна – НАТО"
8. Що представляє собою сучасний тероризм?
9. Розкрийте зміст геополітичних теорій
10. Як Ви розумієте поняття "баланс сил"?
11. Як змінюється роль національної держави в умовах глобалізації?
12. Дайте оцінку стану відносин України з Росією

### *Теми рефератів*

1. Національна безпека та національні інтереси України
2. Концепція світопорядку Римського клубу
3. Геополітична стратегія З.Бжезинського
4. Геополітичні пріоритети України
5. Україна в системі міжнародних відносин
6. Концепція "кінця історії" Ф.Фукуями
7. Проблеми міжнародної безпеки в сучасному світі
8. Теоретичні концепції міжнародних відносин
9. Світова політика як предмет дослідження
10. Політична історія світу
11. Геополітика як наука

### *Питання для самоконтролю*

1. Як співвідносяться поняття: "міжнародна політика", "міжнародні відносини", "світова політика"
2. Назвіть цілі та принципи діяльності ООН. Визначте спеціалізовані установи ООН та розкрийте напрями їх діяльності
3. Назвіть інституції Європейського Союзу та визначте їх повноваження та функції
4. Що таке глобалізація? Як процес глобалізації позначається на державному суверенітеті?
5. Охарактеризуйте форми міжнародної політики
6. Визначте сутність та шляхи врегулювання міжнародних конфліктів. Наведіть приклади міжнародних конфліктів ХХ ст.
7. Що таке національний інтерес та національна безпека?
8. Визначте основні тенденції розвитку сучасного світу
9. Як Ви розумієте поняття "міжнародна безпека"?
10. Що таке міжнародне право? Назвіть принципи міжнародного права
11. Охарактеризуйте глобальні проблеми сучасності та визначте основні шляхи їх вирішення
12. Охарактеризуйте зовнішньополітичну діяльність України
13. Що таке геополітика?

14. Хто є суб'єктом міжнародної політики?
15. Що таке антиглобалізм?
16. Коли з'явилися та почали функціонувати міжнародні організації? Розкрийте причини їх появи
17. Охарактеризуйте теоретичні підходи до вивчення міжнародних відносин та світової політики



## ДЖЕРЕЛА

### *Моргентау Ганс* *Международная политика*

[...] Политический реализм утверждает, что политика, как и общество в целом, управляется объективными законами, имеющими свои корни в человеческой природе. Чтобы усовершенствовать общество, нужно в первую очередь понять законы, по которым оно живет. Эти законы действуют, оставаясь глухими к нашим предпочтениям, человек может бросить им вызов, лишь рискуя провалом.

[...] Главная веха, которая выделяет политический реализм во всем ландшафте мировой политики, - это концепция интереса, определяемого в терминах силы (влияния). Эта концепция дает возможность понять связь между мотивами, лежащими в основе международной политики, и исследуемыми фактами.[...]

[...] Международная политика, как и любая политика, - это борьба за влияние. Каковы бы ни были конечные цели международной политики, оно всегда – самая непосредственная цель. Государственные деятели, народы могут в конечном счете добиваться свободы, безопасности, процветания или самого влияния. Они могут определять свои цели в форме религиозного, философского, экономического или социального идеала. Они могут надеяться, что этот идеал материализуется через свою внутреннюю энергию, путем божественного провидения или естественным ходом человеческого развития. Они могут добиваться реализации своих целей неполитическими средствами, такими, как техническое сотрудничество с другими нациями или международными организациями. Но в любом случае, когда они стремятся достичь своих целей средствами международной политики, они делают это, добиваясь силы.[...]

[...] Политическая власть – это психологические отношения между теми, кто ее осуществляет, и теми, над кем она осуществляется. Это дает первым возможность контролировать действия последних с помощью того влияния, которое они оказывают на их умы. Это влияние проистекает из трех источников: ожидание выгоды, боязнь проигрыша, уважение или любовь к людям и институтам. Оно может осуществляться приказами, угрозами, убеждением, харизмой человека или института либо сочетанием любых этих факторов.

[...] Борьба за влияние универсальна во времени и пространстве, и это неопровержимый факт, вытекающий из опыта.[...]

[...] Любая политика, будь то внутренняя или внешняя, выявляет три базовые модели, т.е. все политические феномены могут быть сведены к одному из трех основных типов. Она стремится либо к сохранению мощи, либо к усилению мощи, либо к демонстрации мощи.

Этим трем образцам политики соответствуют три типа международного поведения. Страна, чья внешняя политика направлена на сохранение мощи, а не на ее перераспределение в свою пользу, придерживается линии статус-кво. Страна, которая стремится путем изменения сложившегося соотношения сил обладать дополнительной мощью в сравнении с уже имеющейся, проводит политику империализма. Нация, чья внешняя политика заключается в демонстрации мощи как с целью ее сохранения, так и с целью наращивания, проводит политику поддержания престижа. Впрочем, формулировки эти носят временный характер и нуждаются в дальнейшем уточнении.

[...] Дипломатия – элемент мощи нации. Важность дипломатии для сохранения мира лишь частный аспект этой общей функции. Ведь дипломатия, если она завершается войной, не может достичь главной своей цели – обеспечить национальные интересы мирными средствами. Так было всегда, и особенно это актуально на фоне разрушительного потенциала всеобщей войны.[...]

[...] Дипломатия должна быть свободна от духа крестовых походов. Это первое правило дипломатии, пренебрежение которым чревато риском войны. Как писал Уильям Грэм Самнер, "если хочешь войны – изобрети доктрину. Это самый страшный тиран, который когда-либо поработал человека, ведь он овладевает его разумом и заставляет его предавать самого себя. Цивилизованные люди самые жестокие свои битвы вели за доктрины. Освобождение гроба Господня, "баланс сил", "торговля идет за флагом", "кто владеет сушей, владеет и морем", революция, вера – за все это люди отдавали жизни.[...] Стоит лишь однажды пустить в оборот ловкий политический лозунг, и, однажды проснувшись, вы обнаружите, что он властвует над вами, определяет вашу судьбу, против которой вы бессильны. Что может быть противнее трезвому государственному уму и здравому смыслу, чем одержимость абстрактной идеей, не имеющей определенного отношения к тому, что действительно поставлено на карту".[...]

[...] Внешнеполитические цели должны формулироваться через призму национального интереса и быть поддержаны адекватной мощью. Это второе правило дипломатии, направленной на поддержание мира. Национальный интерес миролюбивой страны может формулироваться только через призму национальной безопасности, а она должна предполагать целостность национальной территории и неприкосновенность ее институтов. Национальная безопасность в таком случае – это тот необходимый минимум, который дипломатия должна защищать адекватными возможностями и бескомпромиссно. Но дипломатия должна всегда прислушиваться к

радикальным изменениям, которые претерпела национальная безопасность в ядерную эпоху.[...]

[...]Дипломатия должна видеть политическую ситуацию с точки зрения других стран. "Ничто так не губительно для нации, как крайний эгоизм и полное нежелание принимать во внимание естественные страхи и надежды других".[...]

[...]Страны должны быть готовы к компромиссу по всем вопросам, которые не являются для них жизненно важными.[...]

[...]Здесь дипломатия сталкивается с самой трудной задачей. Для умов, не замутненных мессианским духом какой-либо политической религии и способных объективно смотреть на национальные интересы обеих сторон, разграничение этих жизненных интересов не должно представлять трудности. Другое дело – компромиссы по второстепенным вопросам. Здесь задача не в том, чтобы разграничить и определить те интересы, которые по самой своей природе могут быть разграничены и определены, а сбалансировать те, которые соприкасаются по многим пунктам и могут переплетаться так, что разграничению не поддаются. Задача огромна – позволить другой стороне пользоваться определенным влиянием в промежуточных зонах и в то же время не допустить их включения в свою орбиту. Не менее трудно сделать так, чтобы, сохраняя на возможно более низком уровне влияние другой стороны в регионах, примыкающих к твоей зоне безопасности, не включать эти регионы в собственную орбиту. Для решения этих задач нет готовых к применению формул. Только путем непрерывного процесса адаптации, подкрепленной твердостью и сдержанностью, можно достичь эффективного компромисса по второстепенным проблемам.[...]

Моргентау Ганс Международная  
политика // Антология мировой  
политической мысли. В 5 т. – Т. II  
Зарубежная политическая мысль. XX в. /  
Ред. – науч. совет: пред. совета Г. Ю.  
Семигин и др. – М.: Мысль, 1997. – 830 с.

## ***Збигнев Бжезинский*** ***Великая шахматная доска***

### *Введение*

#### *Политика сверхдержавы*

С того момента, как приблизительно 500 лет назад континенты стали взаимодействовать в политическом отношении, Евразия становится центром мирового могущества. Различными путями, в разное время народы, населяющие Евразию, главным образом народы, проживающие в ее западноевропейской части, проникали в другие регионы мира и господствовали там, в то время как отдельные евразийские государства добивались особого статуса и пользовались привилегиями ведущих мировых держав.

Последнее десятилетие XX века было отмечено тектоническим сдвигом в мировых делах. Впервые в истории неевразийская держава стала не только

главным арбитром в отношениях между евразийскими государствами, но и самой могущественной державой в мире. Поражение и развал Советского Союза стали финальным аккордом в быстром вознесении на пьедестал державы Западного полушария — Соединенных Штатов — в качестве единственной и действительно первой подлинно глобальной державы.

Евразия, тем не менее, сохраняет свое геополитическое значение. Не только ее западная часть — Европа — по-прежнему место сосредоточения значительной части мировой политической и экономической мощи, но и ее восточная часть — Азия — в последнее время стала жизненно важным центром экономического развития и растущего политического влияния. Соответственно вопрос о том, каким образом имеющая глобальные интересы Америка должна справляться со сложными отношениями между евразийскими державами и особенно сможет ли она предотвратить появление на международной арене доминирующей и антагонистичной евразийской державы, остается центральным в плане способности Америки осуществлять свое мировое господство.

Отсюда следует, что в дополнение к развитию различных новейших сторон могущества (технологии, коммуникаций, систем информации, а также торговли и финансов) американская внешняя политика должна продолжать следить за геополитическим аспектом и использовать свое влияние в Евразии таким образом, чтобы создать стабильное равновесие на континенте, где Соединенные Штаты выступают в качестве политического арбитра.

Евразия, следовательно, является "шахматной доской", на которой продолжается борьба за мировое господство, и такая борьба затрагивает геостратегию — стратегическое управление геополитическими интересами. Стоит отметить, что не далее как в 1940 году два претендента на мировое господство — Адольф Гитлер и Иосиф Сталин — заключили недвусмысленное соглашение (во время секретных переговоров в ноябре 1940 г.) о том, что Америка должна быть удалена из Евразии. Каждый из них сознавал, что инъекция американского могущества в Евразию положила бы конец их амбициям в отношении мирового господства. Каждый из них разделял точку зрения, что Евразия является центром мира и тот, кто контролирует Евразию, осуществляет контроль над всем миром. Полвека спустя вопрос был сформулирован по-другому: продлится ли американское преобладание в Евразии и в каких целях оно может быть использовано?

Окончательная цель американской политики должна быть доброй, и высокой: создать действительно готовое к сотрудничеству мировое сообщество в соответствии с долговременными тенденциями и фундаментальными интересами человечества. Однако в то же время жизненно важно, чтобы на политической арене не возник соперник, способный господствовать в Евразии и, следовательно, бросающий вызов Америке. [...]

Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. — М.: "Международные отношения", 2005. — 256 с.

## *Проблемно-пошукові завдання*

1. Що таке дипломатія?
2. Розкрийте роль дипломатії в реалізації зовнішньої політики
3. Охарактеризуйте погляди З. Бжезинського. Що автор розуміє під "шаховою дошкою"?

### ТЕМА 15

## *Політичний конфлікт*

### *План лекції*

1. Сутність політичного конфлікту
2. Умови, причини та основні стадії розвитку політичного конфлікту
3. Типологія політичних конфліктів
4. Врегулювання політичного конфлікту

Сутність політичного конфлікту. Теорія конфлікту. Причини політичного конфлікту. Середовище та умови розвитку політичного конфлікту. Динаміка політичного конфлікту. Постконфліктна ситуація. Наслідки конфлікту. Суб'єкти конфлікту. Типи політичних конфліктів. Шляхи та способи вирішення політичних конфліктів. Управління політичним конфліктом.

**Основні поняття:** конфлікт, політичний конфлікт, конфлікт цінностей, конфлікт інтересів, конфлікт ідентифікації, зовнішньополітичний конфлікт, внутрішньополітичний конфлікт, політична боротьба, теорія конфлікту, криза, політична стабільність, соціальна напруга, постконфліктна ситуація, учасники конфлікту, переговори, співробітництво, війна, посередник, "жертва", компроміс, суперництво

### Політичний конфлікт

„Відкрите зіткнення двох чи більше суб'єктів політичного процесу, причинами якого є несумісні інтереси, цілі, цінності”

(Г. Козирєв)

„Постійно діюча форма боротьби за владу в певному конкретному суспільстві”

(А. Здравомислов)

„Можна визначити як різновид політичних відносин, в яких два або більше суб'єкти гостро сперечаються за розподіл повноважень, сфер впливу, матеріальних та духовних благ і ресурсів в сфері майнових та владних інтересів”

(Б. Каверін, І. Демідов)

„Конкурентна взаємодія, боротьба з метою реалізації своїх інтересів в сфері державної влади”

(В. Буренко, В. Журавльов)



**Характеристика конфлікту**



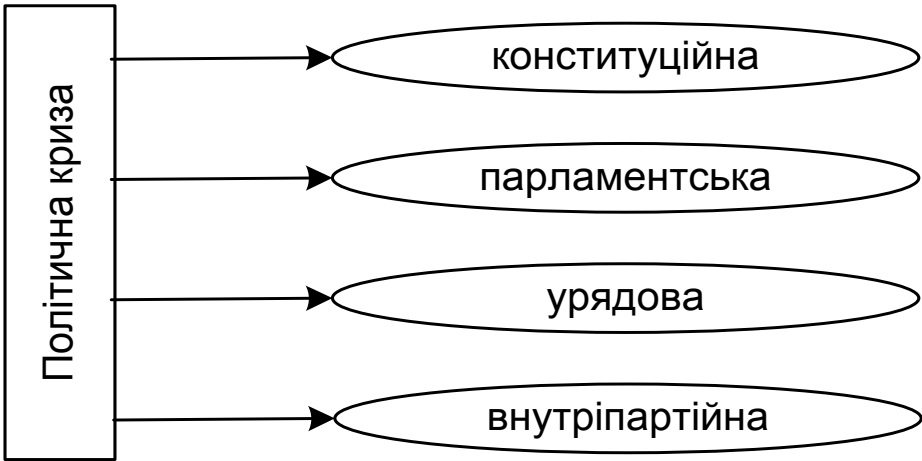
**ДИНАМІКА ПОЛІТИЧНОГО КОНФЛІКТУ**

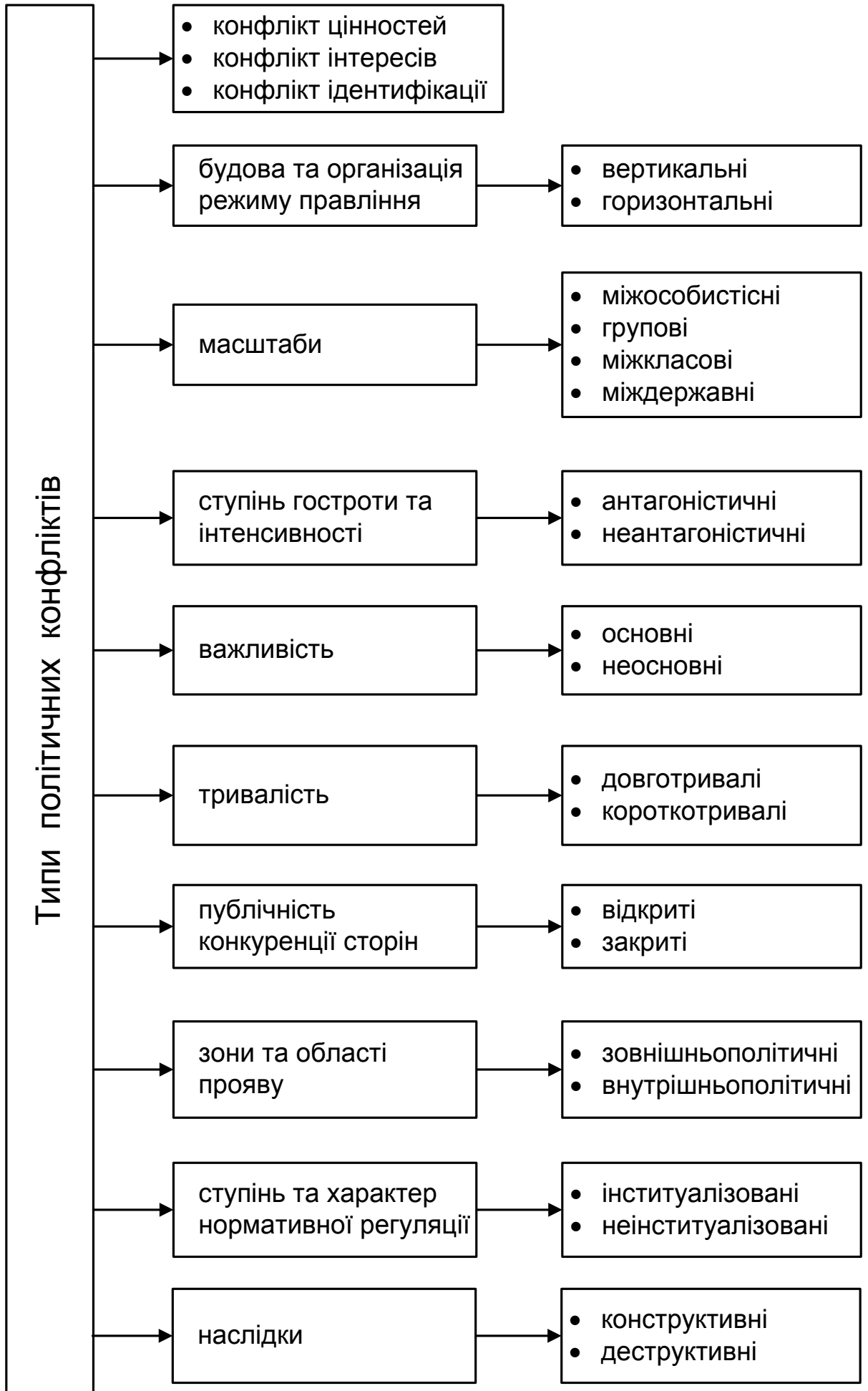
ВИНИКНЕННЯ ПРОТИРІЧ ТА ФОРМУВАННЯ КОНФЛІКТНОЇ СИТУАЦІЇ

РОЗВИТОК (ЕСКАЛАЦІЯ) КОНФЛІКТУ

СТАДІЯ ВИРІШЕННЯ КОНФЛІКТНОЇ СИТУАЦІЇ

ПОСТКОНФЛІКТНА СИТУАЦІЯ







### *Семінарське заняття*

1. Сутність політичного конфлікту
2. Причини та наслідки політичного конфлікту
3. Динаміка політичного конфлікту
4. Управління політичним конфліктом
5. Класифікація політичних конфліктів

### *Завдання для самостійної роботи*

1. Розкрийте причини конфліктогенної ситуації в політичній сфері України
2. Розкрийте погляди К. Маркса, Р. Дарендорфа, Л. Козера на природу конфлікту
3. Дайте визначення понять: "урядова криза", "парламентська криза", "конституційна криза"
4. Наведіть приклади вертикальних та горизонтальних політичних конфліктів
5. Розкрийте роль посередника при вирішенні політичного конфлікту
6. Чи можливе існування безконфліктного суспільства? Відповідь обґрунтуйте
7. Наведіть приклад політичного конфлікту та охарактеризуйте його за наступними критеріями:

<i>Критерії аналізу</i>	<i>Конфлікт</i>
Причини	
Тип	
Учасники	
Стратегія подолання	
Характер	
Наслідки	
Тривалість	

### *Теми рефератів*

1. Технології врегулювання конфліктів
2. Внутрішньополітична криза: етапи виникнення та прояви
3. Політичний конфлікт в Україні: причини виникнення та способи розв'язання
4. Роль конфліктів у політичному процесі
5. Політико-правове виховання молоді як засіб запобігання політичним конфліктам
6. Переговори як засіб врегулювання конфліктів

### *Питання для самоконтролю*

1. Визначте сутність політичного конфлікту

2. Охарактеризуйте стадії розвитку конфлікту
3. Проаналізуйте причини виникнення політичного конфлікту
4. Дайте визначення понять: "конфлікт цінностей", "конфлікт інтересів", "конфлікт ідентифікації"
5. Охарактеризуйте шляхи та способи врегулювання політичних конфліктів
6. Окресліть етапи еволюції теорії соціально-політичних конфліктів
7. Розкрийте наслідки політичних конфліктів
8. Охарактеризуйте явище постконфліктної ситуації



## *ДЖЕРЕЛА*

### *Козер Л.А. Завершение конфликта*

Некоторые социальные процессы являются конечными; это значит, что они определяются своим преходящим характером, а способы их завершения институционально закреплены. С заключением брачного союза заканчивается период ухаживания; завершение формального образования - это достижение цели обучения, ознаменованное выпускными экзаменами или торжественным актом. Другие социальные процессы, такие как дружба и любовь, не имеют четкой точки завершения. Следуя закону социальной инерции, они продолжают действовать до тех пор, пока их участники не предложат ясных условий их прекращения. К такого рода процессам относится социальный конфликт. Если, например, в игре правила ее ведения одновременно включают и правила окончания, то в социальном конфликте непременно должна быть установлена четкая договоренность между соперниками относительно его завершения. В том случае, когда не достигнуто никаких взаимных соглашений к некоторому моменту борьбы, ее окончание становится возможным лишь как следствие гибели по крайней мере одного из противников. Это значит, что завершение конфликта содержит в себе ряд проблем, которые не свойственны конечным процессам.

Различные типы конфликтов можно классифицировать в соответствии со степенью их нормативной регуляции. На одном конце континуума можно поместить полностью институционализированные конфликты (типа дуэли), тогда на его противоположном конце окажутся абсолютные конфликты, цель которых состоит не во взаимном урегулировании спора, а в тотальном истреблении противника. В конфликтах второго типа согласие сторон сведено к минимуму, борьба прекращается только в случае полного уничтожения одного или обоих соперников. По словам Х. Шпейера, "мир, завершающий абсолютную войну, устанавливается уже в отсутствие врага".

Разумеется, конфликты такого рода особенно изнурительны и дорогостоящи, по крайней мере для противников, силы которых

приблизительно равны. Если соперники стремятся избежать "игры с нулевой суммой очков", исходом которой может быть либо окончательная победа, либо столь же безусловное поражение любой из сторон, они взаимно заинтересованы в создании механизмов, способных привести к обусловленному завершению борьбы. В действительности большинство конфликтов оканчиваются раньше, чем побежденная сторона будет полностью разбита. Выражение "стоять до последнего", как правило, оказывается только фразой. Соппротивление в принципе всегда возможно до тех пор, пока в лагерях враждующих сторон остается хотя бы по одному воину. Тем не менее схватка обычно прекращается задолго до наступления этого момента. Так происходит потому, что соперники договариваются относительно условий завершения конфликта.[...]

Завершение конфликта представляет собой социальный процесс, который хотя и обусловлен намерениями противников, все же не может быть выведен из них непосредственно. По замечанию Г.Зиммеля, "это специфическое предприятие не принадлежит ни миру, ни войне, подобно тому, как не принадлежит ни одному из берегов соединяющий их мост". Исход конфликта, без сомнений, связан с целями участников и с теми средствами, которые они используют. Его длительность и интенсивность будут зависеть от устремлений оппонентов, от имеющихся в их распоряжении ресурсов, наконец, от времени и усилий, которые потребуются для выработки окончательного решения. Тем не менее завершение конфликта, т.е. достижение согласия по вопросу о том, что следует считать истинным решением проблемы, выдвигает на первый план такие факторы, которые не связаны напрямую с действиями сторон и должны быть поэтому рассмотрены отдельно.

Завершение всех видов конфликтов (за исключением абсолютных) предполагает обоюдную активность соперников. Поэтому данный процесс нельзя трактовать как одностороннее навязывание воли более сильного партнера более слабому. Вопреки соображениям здравого смысла решающий вклад в окончание конфликта вносит не только тот, кто, вероятно, останется в выигрыше, но и тот, чей проигрыш уже предрешен. Как отмечает Г.Калахан, "войну навязывает победитель, но мир наступает благодаря усилиям потерпевшей стороны. Следовательно, чтобы понять мотивы заключения мира, надо принять во внимание точку зрения побежденного: война будет длиться до тех пор, пока последний не пойдет на мировую". Иначе говоря, неотъемлемым элементом победы оказывается готовность проигравшего пойти на уступки. Недвусмысленное признание своего поражения служит в данном случае доказательством истинной силы. Подобные действия Зиммель назвал "настоящим подарком побежденного своему более удачливому сопернику", а способность делать подарки, как известно, является критерием подлинной независимости.

Если, таким образом, и победитель, и побежденный вносят равный вклад в дело завершения конфликта, они вынуждены заключить между собой некоторое соглашение. Как убедительно показал Шеллинг, "локализация войны предполагает установление ее границ... что, в свою очередь требует определенного согласия сторон или по крайней мере признания друг друга и

взаимных уступок". Этот тезис применим не только для характеристики ведения конфликта, но и для его завершения. Для того чтобы погасить конфликт, стороны должны заключить договор относительно норм и правил, которые позволяют определить взаимное соотношение сил. Общность интересов вынуждает соперников принять такие правила, которые усиливают их зависимость друг от друга в самом процессе отстаивания антагонистических целей. Договоренности подобного рода способствуют самоликвидации конфликта; в той мере, в какой принятые правила соблюдаются, конфликт институционализируется и приобретает черты состязательной борьбы, о которой говорилось выше.

Соглашения, в которых четко зафиксированы цели противников и оговорен момент будущего исхода борьбы, уменьшают длительность конфликта. Раз одна из сторон добилась своей цели, а другая приняла этот факт как знак своего поражения, конфликт исчерпан. [...]

Козер Л.А. Завершение конфликта // Американская социологическая мысль: Тексты/ Под ред. В.И. Добренкова. – М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996. – 560 с.

### ***Ральф Дарендорф*** ***Тропы из утопии***

#### *Функции социальных конфликтов*

Согласно моему тезису, постоянная задача, смысл и следствие социальных конфликтов заключается в том, чтобы поддерживать изменения в глобальных обществах и их частях и способствовать этим изменениям. Если угодно, изменения можно было бы назвать "функцией" социальных конфликтов. И все же понятие функции применено здесь в совершенно нейтральном смысле, то есть без всякой соотнесенности с "системой", представляемой как равновесная. Последствия социальных конфликтов невозможно понять с точки зрения социальной системы; скорее, конфликты в своем влиянии и значении становятся понятными лишь тогда, когда они соотносятся с историческим процессом в человеческих обществах. В качестве одного из факторов вездесущего процесса социальных изменений конфликты в высшей степени необходимы. Там, где они отсутствуют, подавлены или же мнимо разрешены, изменения замедляются и сдерживаются. Там, где конфликты признаны и управляемы, процесс изменения сохраняется как постепенное развитие. Но в любом случае в социальных конфликтах заключается выдающаяся творческая сила обществ. И как раз оттого, что конфликты выходят за рамки наличных ситуаций, они служат жизненным элементом общества – подобно тому, как конфликт вообще является элементом всякой жизни.

Этот тезис не нов. Если даже его уточнение и объяснение дает повод к критическим возражениям против этих авторов, то все же в обобщенном смысле

верно, что Маркс и Сорель, так же, как до них Кант и Гегель, а после них немало социологов во всех странах, вплоть до Арона, Глюкмана и Милза, признавали плодотворность социальных конфликтов и видели их соотнесенность с историческим процессом. Однако же невозможно отрицать того, что основное течение социологической мысли, начиная от Конта – через Спенсера, Парето, Дюркгейма и Макса Вебера – и заканчивая Толкоттом Парсонсом, в связи с Контовой диалектикой порядка и прогресса слишком уж безоговорочно высказывалось в пользу одной из сторон - порядка – и поэтому справлялось с всевозможными проблемами конфликтов и изменений лишь неудовлетворительно. Оттого-то важно заново сформулировать во всей остроте совсем даже не оригинальный тезис.

Если здесь речь идет о конфликтах, то под ними подразумеваются всяческие структурно порожденные отношения противоречия между нормами и ожиданиями, институциями и группами. Вопреки словоупотреблению, эти конфликты никоим образом не должны быть насильственными. Они могут выступать в качестве скрытых или явных, мирных или резких, мягких или напряженных. Парламентские дебаты и революция, переговоры о зарплате и забастовка, борьба за власть в шахматном клубе, профсоюзе или государстве – все это формы проявления одной великой силы социального конфликта, задача которой вообще состоит в том, чтобы поддерживать жизнь социальных отношений, объединений и институций, а также развивать их.

Примечательным образом упуская из виду социальные закономерности, множество социологов, начиная с Маркса, но особенно после публикации скверной и влиятельной работы Огберна "Социальные изменения", искали факторы изменений в метасоциальных данностях. Снова и снова в качестве движущей силы общественного развития рассматривали прежде всего техническое развитие, пока, наконец, представление о надстройке социальных "производственных отношений" над подлинным мотором, техническими "производительными силами", превратилось чуть ли не в общее достояние социологической мысли. Итак, в техническом развитии, несомненно, заключается один из факторов социальных изменений; но это не единственный и даже не важнейший фактор. По меньшей мере, столь же важен здесь тот своеобразный социальный факт, что все общества непрерывно порождают в себе антагонизмы, которые возникают не случайно и не могут быть устранены по произволу. Взрывчатый характер социальных ролей, оснащенных противоречивыми ожиданиями, несовместимость значимых норм, региональные и конфессиональные различия, система социального неравенства, называемая нами расслоением, а также универсальные барьеры между господствующими и подвластными образуют социальные структурные элементы, необходимо приводящие к конфликтам. Но от таких конфликтов всегда исходят мощные импульсы, направленные на темп, радикальность и направление социальных изменений.

Отношения между конфликтом и изменением, по существу, очевидны. Так что же следует из противоречия между правительством и оппозицией? Ради простого сохранения наличной системы хватило бы одной группы. Если бы

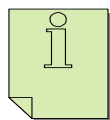


оппозиция была всего лишь патологическим элементом и фактором нестабильности, она оказалась бы излишней. Однако же очевидный смысл противоположности между правительством и оппозицией состоит в том, чтобы поддерживать жизнь в политическом процессе, разведывать новые пути в противоречиях и дискуссиях и тем самым сохранять творческий характер человеческих обществ. То же касается конфликтов в экономической сфере, но также и в юриспруденции и во всех остальных организациях и институциях. Итак, смысл и последствия социальных конфликтов заключаются в том, чтобы поддерживать исторические изменения и способствовать развитию общества.[...]

Дарендорф Ральф Тропы из утопии /  
Пер. с нем. Б.М. Скуратова, В.Л.  
Близнекова. – М.: Праксис, 2002. – 536 с.

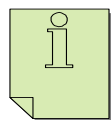
### *Проблемно-пошукові завдання*

1. Опишіть процес завершення конфлікту
2. Які типи конфліктів Ви знаєте?
3. Визначте функції конфліктів



## **ОСНОВНА ЛІТЕРАТУРА**

1. Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор. – М., 2002.
2. Антология мировой политической мысли: В 5 т. – М., 1997.
3. Бебик В.М. Базові засади політології. – К., 2000.
4. Бегей І. Порадник із політології. – Л., 2006.
5. Бурдяк В.І., Ротар Н.Ю. Політологія: Практикум. – Чернівці, 2005.
6. Гаджиев К.С. Политология (основной курс). - М., 2007.
7. Гелей С.Д., Рутар С.М. Політологія. – К., 2008.
8. Горелов А.А. Политология. – М., 2006.
9. Жиро Т. Политология / Пер. с польск. – Харьков, 2006.
10. Ильин В.В. Политология. – М., 1999.
11. Козырев Г.И. Политология. – М., 2009.
12. Кравченко А.И. Политология. – М., 2007.
13. Мухаев Р.Т. Политология. – М., 2007.
14. Мухаев Р.Т. Политология. Хрестоматия. – М., 2000.
15. Основы політичної науки: Курс лекцій. / За ред Б.Л. Кухти. – Львів, 1996.
16. Панарин А.С. Политология. – М., 2002.
17. Піча В.М., Хома Н.М. Політологія. – Львів, 2003.
18. Політологія / За ред. Кирилюка Ф.М. – К., 2005.
19. Політологія / За заг. ред. І.С. Дзюбка, К.М. Левківського. – К., 1998.
20. Политология / Отв. ред. А.А. Радугин. – М., 1997.
21. Политология / Под ред. В.И. Буренко, В.В. Журавлева. – М., 2005.
22. Политология: Хрестоматия / Сост. М.А. Василик, М.С.Вершинин. – М., 2000.
23. Политология / Под ред. М.А. Василика. – М., 2003.
24. Политология / Сост. и ред. Н. Сазонова. – Харьков, 2001.
25. Политология / А.Ю. Мельвиль (и др.). – М., 2008.
26. Політологія / За ред. О.В. Бабкіної, В.П. Горбатенка. – К., 2006.
27. Политология / Б.И. Каверин, И.В. Демидов. – М., 2004.
28. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. – М., 2007.
29. Рудич Ф.М. Політологія. – К., 2006.
30. Рябов С.Г. Політологія: словник понять і термінів. – К., 2001.
31. Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии. – М., 2008.
32. Теория политики: учебное пособие / Под ред. Б.А. Исаева. – СПб., 2008.
33. Філософія політики. – Хрестоматія. В 4 т. – К., 2003.
34. Хейвуд Э. Политология / Пер. с англ. – М., 2005.
35. Шляхтун П.П. Політологія (теорія та історія політичної науки). – К., 2002.
36. Юрій М.Ф. Основы політології. – К., 2005.



## ДОДАТКОВА ЛІТЕРАТУРА

### ТЕМА 1

1. Актуальные проблемы современной политической науки / Под ред. М.А. Василика. – СПб., 2001.
2. Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины // Политические исследования. - 1997. - № 6.
3. Белов Г. О системе политических наук и политологии // Вестник МГУ. - Социально-политические исследования. - 1991. - № 1.
4. Бурдые П. Социология политики. – М., 1993.
5. Габрієлян О. Політична наука в Україні: стан і перспективи // Політична думка. – 2001. - № 4.
6. Галкин А.А. Размышление о политике и политической науке. – М., 2004.
7. Истон Д. Новая революция в политической науке // Социально-политический журнал. – 1993. - № 8.
8. Краснов Б. Политология как наука и учебная дисциплина // Социально-политический журнал. - 1995. - № 1.
9. Кривогуз И. О предмете политологии // Общественные науки и современность. – 1994. - №3.
10. Ребкало В., Бебик В., Пойченко А. Практична політологія. – К., 1998.
11. Рогачев С.Я. Предмет политологии и ее место в системе социальных наук // Государство и право. – 1993. - № 5.
12. Рудич Ф.М. Политология: теоретический и прикладной контекст // Социально-политический журнал. – 1996. - № 5.
13. Сутор Б. Политическая этика // Политические исследования. – 1993. - № 1.

### ТЕМА 2

1. Алексеева Т.А. Современные политические теории. – М., 2000.
2. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. – М., 1993.
3. Зарубежная политическая наука: история и современность. – М., 1990. – Вып. I, II.
4. Захарченко М., Погорілий О. Історія соціології від античності до початку ХХ ст. – К., 1993.
5. История политических и правовых учений / Под ред. О.Э.Лейста. – М., 2000.
6. История политических и правовых учений / Под общей ред. В.С. Нерсесянца. - М., 2000.
7. История политических и правовых учений: Хрестоматия / Под ред. В.П. Малахова. – М., 2000.
8. История политических и правовых учений. Хрестоматия / Сост. Г. Демиденко. – Харьков, 1999.
9. История политических и правовых учений XVII – XVIII вв. – М., 1989.
10. История политических учений / Под общей ред. О. Мартышина. - М., 1996.
11. Історія розвитку політичної думки: Курс лекцій. - К., 1996.

12. Історія суспільної думки України (друга половина ХІХ – початок ХХ ст.). – Хрестоматія. – Дніпропетровськ, 1994.
13. Історія філософії України: Хрестоматія / Кер. авт. кол. М.Ф. Тарасенко, М.Ю. Русин. – К., 1993.
14. Кирилюк Ф.М. Історія політології. – К., 2002.
15. Краснов Б.И. Введение в историю политической науки // Социально-политический журнал. – 1995. - № 2.
16. Кухта Б. Л. З історії української політичної думки. - К., 1994.
17. Мир политической мысли: Хрестоматия. В 2 т. – М., 1994.
18. Политическая мысль второй половины ХХ века: Хрестоматия / Сост. В.А. Мальцев. – Пермь, 1999.
19. Політологія. Кінець ХІХ – перша половина ХХ ст.: Хрестоматія / За ред. О.І. Семківа. - Львів, 1996.
20. Політологія посткомунізму: Політичний аналіз посткомуністичних суспільств. - К., 1995.
21. Потульницький В.А. Історія української політології. – К., 1992.
22. Рудич Ф. Політична наука в Україні: стан і перспективи // Політичний менеджмент. – 2003. - №1.
23. Ручка А., Танчер В. Очерки истории социологической мысли. - К., 1992.
24. Рябов С.Г. Політична наука в Україні ХХІ століття: стан та перспективи розвитку. – К., 2005.
25. Себайн Дж., Торсон Т. Історія політичної думки. – К., 1997.
26. Українська державність у ХХ ст.: Історико-політологічний аналіз. – К., 1996.
27. Українська політологія: витоки та еволюція / За ред. Ф.М. Кирилюка. - К., 1995.
28. Хто є хто в європейській та американській політичній науці: Малий політологічний словник. – Львів, 1997.

### ТЕМА 3

1. Азаров Н.И. Взаимосвязь морали и политики // Социально-политический журнал. – 1997. - № 4.
2. Андреев С.С. Политика как социальное явление // Социально-политические науки. - 1991. - № 4.
3. Ануфриев Е.А. Субъективные основы и субъекты политики // Социально-политический журнал. – 1996. - № 4.
4. Беляев А. Политика и ее роль в развитии общества // Социально-политические науки. – 1991. - № 9.
5. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. – М., 1990.
6. Гобозов И.А. Политика и мораль // Социально-политический журнал. - 1996. - № 2.
7. Головатий М.Ф. Професія – політик. – К., 2000.
8. Ильин М.В., Коваль Б.И. Что есть политика и что – наука о политике (Опыт нетрадиционного обзора) // Политические исследования. – 1991. - №4.

9. Коваль Б.И., Ильин М.В. Власть versus политика // Политические исследования. - 1991. - № 5.
10. Мясников О.Г. Субъекты политики // Социально-политический журнал. – 1993. - № 5-6.
11. Рікер П. Етика і політика // Філософська і соціологічна думка. – 1995. - № 5-6.
12. Рікер П. Навколо політики. – К., 1995.
13. Рябов С. Політика як соціальне явище // Політологічні читання. – 1994. - № 2.
14. Халипов В.Ф. Политика как наука и искусство // Социально-политические науки. – 1990. - № 7.

#### ТЕМА 4

1. Андреев С.С. Политические системы и политическая организация общества // Социально-политические науки. – 1992. - № 1.
2. Анохин М. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость. – М., 1996.
3. Белов Г.А. Политическая система // Кентавр. – 1995. - № 2.
4. Белов Г.А. Функции политической системы // Кентавр. – 1995. - № 3.
5. Борисов В. Теория политической системы. - М., 1991.
6. Гавриленко І. Політична система суспільства // Політологічні читання. - 1993. - № 1.
7. Каменская Г.В., Родионов А.Н. Политические системы современности. – М., 1994.
8. Краснов Б.И. Политическая система // Социально-политический журнал. - 1995. - № 5.
9. Основы теории политической системы / Отв. ред Ю.А.Тихомиров, В.Е.Чиркин. - М., 1985.
10. Политическая система и ее роль в жизни общества // Социально-политический журнал. – 1992. - № 8.
11. Політична система сучасної України: особливості становлення, тенденції розвитку / За ред. Ф.М. Рудича. - К., 2002.
12. Селезнев Л.И. Политические системы современности: сравнительный анализ. – СПб., 1995.
13. Фарукшин М.Х. Политическая система общества // Социально-политические науки. - 1991. - № 5.
14. Эндрейн Чарльз Ф. Сравнительный анализ политических систем. – М., 2000.

#### ТЕМА 5

1. Амелин В. Власть как общественное явление // Социально-политические науки. - 1991. - № 2.
2. Бебик В.М. Політичний маркетинг і менеджмент. – К., 1996.
3. Болл Т. Власть // Политические исследования. – 1993. - № 5.
4. Власть: Очерки современной политической философии Запада. – М., 1989.
5. Власть: философско-социологические аспекты. – М., 1989.
6. Завершинский К.Ф. Легитимность: генезис, становление и развитие концепта // Политические исследования. – 2001. - № 2.

7. Зуев В. Власть в системе политических категорий // Государство и право. – 1992. - № 5.
8. Ильин М.В., Мельвиль А.Ю. Власть // Политические исследования. – 1997. - № 6.
9. Каверин С.Б. Потребность власти. - М., 1991.
10. Кравченко Ю., Чечель В. Легітимність політичної влади й можливість її досягнення // Політологічні читання. - 1993. - № 2.
11. Краснов Б.И. Власть как явление общественной жизни // Социально-политические науки. - 1991. - № 11.
12. Краснов Б.И. Теория власти и властных отношений // Социально-политический журнал. – 1994. - № 3 - 6.
13. Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. – М., 2001.
14. Ледяев В.Г. Формы власти: типологический анализ // Политические исследования. – 2000. - № 2.
15. Луман Н. Власть / Пер. с нем. – М., 2001.
16. Мадатов А.С. Проблемы политического участия в демократическом процессе // Социально-гуманитарные знания. – 1999. - № 2.
17. Психология и психоанализ власти. - Хрестоматия. В 2-х т. / Ред. – сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 1999.
18. Пушкарева Г. Власть как социальный институт // Социально-политический журнал. - 1995. - № 2.
19. Рассел Б. Власть: новый социальный анализ. – К., 1996.
20. Ротар Н.Ю. Форми участі населення у політичних процесах. – Чернівці, 2004.
21. Рябов С. Державна влада: проблеми авторитету і легітимності. - К., 1996.
22. Тоффлер Э. Метаморфозы власти. – М., 2003.
23. Тоффлер Э. Проблема власти на пороге XXI века // Свободная мысль. – 1992. - № 2.
24. Фетисов А.С. Политическая власть: проблемы легитимности // Социально-политический журнал. – 1995. - № 3.
25. Халипов В.Ф. Наука о власти. Кратология. – М., 2008.
26. Холмская М.Р. Политическое участие как объект исследования. Обзор отечественной литературы // Политические исследования. – 1999. - № 5.
27. Чиркин В.Е. Основы государственной власти. – М., 1996.
28. Шабо Ж.-Л. Основные типы легитимности // Политические исследования. – 1993. - № 5.
29. Шабо Ж.-Л. Государственная власть: конституционные пределы и порядок осуществления // Политические исследования. – 1993. - № 3.
30. Энтин Л.М. Разделение властей: опыт современных государств. – М., 1995.

## ТЕМА 6

1. Авцинова Г.И. Социально-правовое государство: сущность, особенности становления // Социально-гуманитарные знания. – 2000. - № 3.
2. Варывдин В.А. Гражданское общество // Социально-политический журнал. – 1992. - № 8.

3. Гаджиев К.С. Гражданское общество и правовое государство // Мировая экономика и международные отношения. - 1991. - № 9.
4. Гаджиев К. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. - 1991. - № 7.
5. Геллнер Э. Условия свободы: гражданское общество и его исторические соперники. – М., 1995.
6. Гражданское общество: истоки и современность. – СПб., 2000.
7. Гражданское общество и правовое государство: предпосылки формирования. – М., 1991.
8. Грезин И. Правовое государство. – М., 1988.
9. Громадянське суспільство в Україні: проблеми становлення / Відп. ред. С. Бобровник. - К., 1997.
10. Громадянське суспільство в сучасній Україні: специфіка встановлення, тенденції розвитку / За заг. ред. Ф.М. Рудича. – К., 2006.
11. Гулієв А. На шляху до демократичної, правової, соціальної держави // Політика і час. – 2001. - № 9.
12. Замбровский Б.Я. К вопросу о формировании гражданского общества и правового государства // Социально-политические науки. – 1991. - № 6.
13. Ильин М.В., Коваль Б.И. Две стороны одной медали: гражданское общество и государство // Политические исследования. – 1992. - № 1-2.
14. Кириченко С.О. Шляхи формування громадянського суспільства і правової держави. – К., 1999.
15. Козлихин И.Ю. Идея правового государства. История и современность. – СПб., 1993.
16. Колодій А. На шляху до громадянського суспільства. – Львів, 2002.
17. Кочетков А.П. О формировании гражданского общества // Социально-политические науки. – 1992. - № 1.
18. Коэн Дж., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. – М., 2003.
19. Ладиченко В.В. Поділ влади: Теорія і практика. – К., 1998.
20. Нерсисянц В.С. Правовое государство: история и современность // Вопросы философии. - 1989. - № 2.
21. Перегудов С. Гражданское общество как политический феномен // Свободная мысль. – 1992. - № 9.
22. Рябов С.Г. Політологічна теорія держави. - К., 1996.
23. Социальное государство и защита прав человека. – М., 1994.
24. Тавадов Г.Т. Современные федерации и их субъекты // Социально-политический журнал. – 1997. - № 1.
25. Тарасов Е.Н. Государство как институт политической системы // Социально-политический журнал. - 1994. - № 1.
26. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества. - М., 2000.
27. Шапиро И. Демократия и гражданское общество // Политические исследования. - 1992. - № 4.
28. Шаповал В.М. Вищі органи сучасної держави. Порівняльний аналіз. – К., 1995.

29. Шаповал В.М. Президент у механізмі здійснення державної влади. – К., 1995.
30. Шинкарук В. Громадянське суспільство, демократія, ідеологія // Розбудова держави. - 1993. - № 5.
31. Щедрова Г.П. Громадянське суспільство, правова держава і політична свідомість громадян. – К., 1994.
32. Якушик В. Різноманітність форм правління // Філософська і соціологічна думка. - 1992. - № 10.

#### ТЕМА 7

1. Адорно Т. Исследование авторитарной личности. – М., 2001.
2. Андерсон Р.Д. Тоталитаризм: концепция или идеология? // Политические исследования. – 1993. - № 3.
3. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. – М., 1998.
4. Арон Р. Демократия и тоталитаризм. – М., 1993.
5. Баран В. Теорія тоталітаризму: генеза і сутність // Сучасність. - 1996. - № 8.
6. Бердяев Н. О сверхдемократии. – М., 1994.
7. Бутенко А.П. От тоталитаризма к демократии: общее и специфическое // Социально-политический журнал. – 1995. - № 6.
8. Вятр Е. Типология политических режимов // Лекции по политологии: В 2 т. - Таллинн, 1991. – Т.1.
9. Вятр Е. Трансформация тоталитарных и авторитарных режимов в современные демократии // Лекции по политологии: В 2 т. - Таллинн, 1991. – Т.1.
10. Гаджиев К. Тоталитаризм как феномен XX века // Вопросы философии. - 1992. - № 2.
11. Галкин А., Красин Ю. Сильная демократия – альтернатива авторитаризма. – М., 1996.
12. Головаха Е., Бекешкина И., Небоженко В. Демократизация общества и развитие личности от тоталитаризма к демократии. – К., 1992.
13. Гуггенбергер Б. Теория демократии // Политические исследования. – 1991. - № 4.
14. Даган М. Легитимность режимов и кризис доверия // Социологические исследования. - 1994. - № 6.
15. Даль Р. О демократии. – М., 2000.
16. Даль Р. Демократия и ее критики. – М., 2003.
17. Джилас М. Лицо тоталитаризма. – М., 1992.
18. Загладин Н.В. Тоталитаризм и демократия: конфликт века // Кентавр. – 1992. - № 5 -10.
19. Ильин В. Человек в тоталитарном обществе // Социально-политический журнал. – 1992. - № 6-7.
20. Ильин М.В., Мельвиль А.Ю., Федоров Ю.Е. Демократия и демократизация // Политические исследования. – 1996. - № 5.
21. Кельман М. Десять засад демократії // Право України. - 1996. - № 8.



22. Ковлер А.И. Исторические формы демократии: проблемы политико-правовой теории. – М., 1990.
23. Ковлер А.И. Кризис демократии? Демократия на рубеже XXI века. – М., 1997.
24. Лобер В. Демократия: от зарождения идеи до современности. – М., 1991.
25. Медушевский А.Н. Демократия и тирания в новое и новейшее время // Вопросы философии. – 1993. - №10.
26. Невичерпність демократії. Видатні діячі минулого й сучасності про вільне демократичне суспільство і права людини. – К., 1994.
27. Рассоха И.Н. Тезисы о тоталитаризме // Политические исследования. - 1995. - № 2.
28. Саламатин В. Политические режимы: к методологии понятий. – М., 1995.
29. Салмин А. М. Современная демократия: очерки становления. – М., 1997.
30. Сартори Дж. Вертикальная демократия // Политические исследования. – 1993. - № 2.
31. Сумбатян Ю.Г. Политические режимы в современном мире. – М., 1999.
32. Сумбатян Ю.Г. Авторитаризм как категория политической науки // Социально-гуманитарные знания. – 1999. - № 6.
33. Фадеев Д.А. От авторитаризма к демократии: закономерности переходного периода // Политические исследования. – 1992. - № 1-2.
34. Фридрих К., Бжезинский З. Тоталитарная диктатура и автократия. – М., 1981.
35. Хайек Ф. Дорога к рабству. – М., 1992.
36. Хантингтон С. Третья волна: Демократия на исходе века. – М., 2003.
37. Цыганков А.П. Политический режим // Социально-политический журнал. – 1996. - № 1.
38. Шапиро И. Переосмысливая теорию демократии в свете современной политики // Политические исследования. – 2001. - № 3, 4, 5.
39. Шумпетер Й. Капіталізм, соціалізм, демократія. – К., 1995.

## ТЕМА 8

1. Багатопартійна українська держава на початку ХХ ст. – К., 1992.
2. Базовкін Є., Кремень В. Партії та громадські об'єднання України. - К., 1994.
3. Васильев М.И. Партии, движения, политические силы // Политические исследования. – 1992. - № 5-6.
4. Дюверже М. Политические партии. - М., 2005.
5. Дюверже М. Партийная политика и группы давления // Социально-гуманитарные знания. – 2000. - № 4.
6. Здіорук С.І., Бичек В.В. Проблеми функціонування політичних партій України в системі владних відносин. – К., 2001.
7. Кормич Л. Формування партійної системи сучасної України. – Одеса, 2000.
8. Массовые движения в современном обществе. - М., 1990.
9. Основы теории политических партий / Под ред. Заславского С.Е. – М., 2007.
10. Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. – М., 1997.

11. Політичні партії в незалежній Україні: роль та місце у політичній трансформації суспільства. – Харків, 2001.
12. Політичні партії України / За ред. В.М. Якушика. - К., 1996.
13. Політичні партії України. В 3-х томах. / Уклад. Ю.Шайгородський. – К., 2005.
14. Поліщук І. Політичні партії як суб'єкти виборчого процесу // Політичний менеджмент. – 2005. - № 6.
15. Примуш М.В. Історія і теорія політичних партій. – Донецьк, 2000.
16. Теория партий и партийных систем: Хрестоматия / Сост. Б.А. Исаев. – М., 2008.
17. Шведа Ю. Теорія політичних партій і партійних систем. – Львів, 2004.
18. Шмачкова Т. Мир политических партий // Политические исследования. – 1992. - № 1-2.

### ТЕМА 9

1. Алескеров Ф., Ортешук П. Выборы. Голосование. Партии. – М., 1995.
2. Амелин В., Устименко В. Технология избирательной кампании. – М., 1998.
3. Бебик В.М. Менеджмент виборчої кампанії: ресурси, технології, маркетинг. – К., 2001.
4. Выборы і референдуми в Україні: проблеми теорії і практики. - К., 2001.
5. Выборы: теория и практика / Под ред. А.Н. Сухова. – М., 2006.
6. Гоулд Ф. Стратегическое планирование избирательной кампании // Политические исследования. – 1993. - № 4.
7. Желтов М.В. Институт выборов: становление, социальные функции, роль в политике. – Кемерово, 2003.
8. Жуков К.С., Карнышев А.Д. Азбука избирательной кампании: организационно-методические и социально-психологические аспекты. – М., 2001.
9. Избирательное право в вопросах и ответах. – М., 2001.
10. Ильясов Ф.Н. Политический маркетинг. Искусство и наука побеждать на выборах. – М., 2000.
11. Кіс Іван Теофіл Виборчі системи та їхні політичні наслідки // Нова політика. - 1996. - №. 2, 4.
12. Ковлер А.И. Избирательная кампания: организация и методы работы с избирателями. – М., 1995.
13. Королько В. Передвиборча комунікаційна агітаційна кампанія: політичний феномен, структура, функції // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2002. - № 1.
14. Костенко Н., Иванов В., Макеев С. Парламентські вибори 2006 в новинах, рекламі, пресі. – К., 2006.
15. Куліш А., Самолевська Н. Выборы, агітація, медіа. Практичні поради керівникам виборчих штабів. – К., 2006.
16. Лисовский С.Ф. Избирательные технологии: история, теория, практика. – М., 2000.
17. Музиченко П. Выборы в історії України // Юридичний вісник. - 1994. – № 2.

18. Небоженко В.С. Выборы – шлях до демократії // Філософська і соціологічна думка. – 1990. - № 4.
19. Недяк И.Л. Выборы: планирование и организация политической кампании. – М., 1995.
20. Нечаев В.Д. Избиратель: покупатель, продавец или вкладчик // Политические исследования. – 2001. - № 6.
21. Очерки по истории выборов и избирательного права. – М., 2002.
22. Панарин И.Н. Информационная война и выборы. – М., 2003.
23. Почепцов Г. Имидж и выборы. Имидж политика, партии, президента. – К., 1997.
24. Рябов С. Політичні вибори. – К., 1998.
25. Сергієнко Н.О. Психологічні прийоми в політиці. – К., 2006.
26. Технология и организация выборных кампаний: зарубежный и отечественный опыт. – М., 1993.
27. Уоллерстайн М. Избирательные системы, партии и политическая стабильность // Политические исследования. - 1992. - № 5-6.
28. Шампань П. Делать мнение: новая политическая игра / пер. с фр. – М., 1997.
29. Яргомская Н.Б. Избирательная система // Политические исследования. – 2000. - № 2.

#### ТЕМА 10

1. Алексеева Т.А. Либерализм как политическая идеология // Полития. – 2000. - № 1.
2. Анархизм: Сборник. – М., 1999.
3. Гавриленко І. Чи потрібна державі ідеологія ? // Віче. – 1996. - № 4.
4. Галкин А. О фашизме - его сущности, корнях, признаках и формах // Политические исследования. - 1995. - № 2.
5. Галкин А., Рахшмир П. Консерватизм в прошлом и настоящем: О социальных корнях консервативной волны. - М., 1987.
6. Гарбузов В. Консерватизм: понятие и типология (историографический обзор) // Политические исследования. - 1995. - № 4.
7. Голобуцкий О., Кулик В. Консерватизм - ідеологія порядку, стабільності і добробуту. - К., 1995.
8. Желев Ж. Фашизм. Тоталитарное государство. - М., 1991.
9. Иванов В.Н. Феномен терроризма // Социологические исследования. – 2005. - № 7.
10. Ильинский И.М. О терроре и терроризме. – М., 2001.
11. Капустин Б. Три рассуждения о либерализме и либерализмах // Политические исследования. - 1994. - № 3.
12. Кара-Мурза А. Либерализм против хаоса // Политические исследования. - 1994. - № 3.
13. Консерватизм: Антологія / Упорядники О.Проценко, В.Лісовий. – К., 1998.
14. Консерватизм как течение общественной мысли и фактор общественного развития // Политические исследования. - 1995. - № 4.
15. Марксизм: pro u contra. – М., 1992.

16. Милза П. Что такое фашизм ? // Политические исследования. – 1995. - № 2.
17. О свободе. Антология западноевропейской классической либеральной мысли. – М., 1995.
18. Пантин И.К. К логике теоретического становления современного социализма // Политические исследования. – 1996. - № 4.
19. Пронякин Д. Анархизм: исторические претензии и уроки истории. - Л., 1990.
20. Рахшмир П.Ю. Консерватизм и либерализм: метаморфозы консенсуса // Политические исследования. – 2005. - № 5.
21. Сирота Н.М. Современные политические идеологии. – СПб., 1996.
22. Ситник О.И. Консерватизм: генеза идей. – Луцк, 2000.
23. Соловьев А.И. Политическая идеология: логика исторической эволюции // Политические исследования. – 2001. - № 2.
24. Шапиро И. Введение в типологию либерализма // Политические исследования. – 1994. - № 3.
25. Эльцбахер П. Сущность анархизма. – М., 2001.
26. Ястржембовский С. Социал-демократия в современном мире. - М., 1991.

#### ТЕМА 11

1. Білінський А. Народ, нація, держава // Віче. – 1994. - № 9.
2. Бородай Ю.М. Этнос, нация, государство // Политические исследования. – 1992. - № 5.
3. Бромлей Ю.В. Этносоциальные процессы: теория, история, современность. – М., 1987.
4. Варзар І.М. Політична етнологія як наука. – К., 1994.
5. Геллнер Э. Нации и национализм. – М., 1991.
6. Гилязитидинов Д.М., Галиев Г.Т., Толстых А.А. Национальные и межнациональные проблемы на современном этапе. – Свердловск, 1991.
7. Донцов Д. Історія розвитку української державної ідеї. – К., 1991.
8. Етнополітичні конфлікти у посттоталітарному просторі. – К., 1999.
9. Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. – М., 1996.
10. Іванишин В. Нація. Державність. Націоналізм. – Дрогобич, 1992.
11. Картунов О., Маруховська О. Етнополітологія як наука та навчальна дисципліна // Політологічні читання. – 1994. - № 3.
12. Картунов О., Маруховська О. Головні віхи становлення зарубіжної етнополітичної думки // Політологічні читання. – 1994. - № 4.
13. Колодій А. І. Нація як суб'єкт політики. – Львів, 1997.
14. Майборода А. Теория этнополитики в западном обществоведении. – К., 1993.
15. Мала енциклопедія етнодержавознавства / За ред. Ю. І. Римаренка. – К., 1996.
16. Обушний М.І. Етнос і нація: проблеми ідентичності. – К., 1998.
17. Поздняков Э.А. Нация. Национализм. Национальные интересы. – М., 1994.
18. Права человека и межнациональные отношения. – М., 1994.

19. Ребкало В., Обушний М., Майборода О. Етнонаціональні процеси в сучасній Україні. – К., 1996.
20. Сміт Е. Національна ідентичність. – К., 1996.
21. Шкляр Л.Є. Українці: етногенез, етнос, етнімія // Віче. – 1997. - № 1.

## ТЕМА 12

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Политические исследования. - 1992. - № 4.
2. Андреев С.С. Политическое сознание и политическое поведение // Социально-политический журнал. – 1992. - № 8.
3. Ачария Б., Чаморро С. Особенности воздействия политической культуры на политическую систему общества. – М., 1998.
4. Баталов Э.Я. Политическая культура современного американского общества. – М., 1990.
5. Бебик В.М., Головатий М.Ф. Ребкало В.А. Політична культура сучасної молоді. – К., 1996.
6. Брехеря С. Сучасні теоретичні підходи до вивчення політичної ментальності // Політичний менеджмент. – 2006. - № 1.
7. Вятр Е. Социология политических отношений. – М., 1979.
8. Гаджиев К. Политическая культура: концептуальный аспект // Политические исследования. - 1991. - № 6.
9. Даниленко А. ЗМК і політична соціалізація особистості // Соціальна психологія. - 2004. - № 4.
10. Дмитренко М. Особливості сучасної української політичної культури: проблеми визначення // Політичний менеджмент. – 2005. - № 5.
11. Жадан І., Кисельов С., Кисельова О., Рябов С. Політична культура та проблеми громадянської освіти в Україні. – К., 2004.
12. Житенев В. Политическая культура: опыт формирования и проблемы. - М., 1990.
13. Журавлев В.В. Человек. Культура. Политика. – М., 1998.
14. Лісовий В.С. Поняття політичної культури. Політична культура українців // Феномен української культури: методологічні засади осмислення. – К., 1996.
15. Лісовий В. Культура. Ідеологія. Політика. – К., 1997.
16. Пивоваров Ю.С. Политическая культура. Методологический очерк. – М., 1996.
17. Політична культура та політична соціалізація // Політична думка. – 1993. - № 1.
18. Політична культура: теорія, проблеми, перспективи. – К., 2004.
19. Политическая культура: теория и национальные модели. - М., 1994.
20. Попович М. Нариси історії культури України. – К., 2001.
21. Ребкало В.А. Політична культура особи. – К., 1984.
22. Сергиенко П.А. Массовое политическое сознание. Проблемы формирования и развития. - К., 1991.
23. Трошихин В.В., Теплов В.И. Культура политического процесса. – М., 2001.

24. Фарукшин М.Х. Политическая культура общества // Социально-политические науки. – 1991. - № 4.
25. Чудинова И.М. Идеология и политика // Социально-гуманитарные знания. – 1999. - № 4.
26. Шестопад Е.Б. Личность и политика: Критический очерк современных западных концепций политической социализации. – М., 1988.
27. Шестопад Е.Б. Политическая психология. – М., 2007.
28. Щегорцев В. Политическая культура: модели и реальность. (Политико-социологические очерки) - М., 1990.

### ТЕМА 13

1. Андреев С.С. Политический авторитет и политическое лидерство // Социально-политический журнал. – 1993. - № 1-2.
2. Ашин Г.К. Лидерство: социально-политические и психологические аспекты // Политика: проблемы теории и практики. - Вып. VII. – Ч. II. – М., 1990.
3. Ашин Г. К. Современные теории элиты: критический очерк. - М., 1985.
4. Ашин Г.К., Охотский Е.В. Курс элитологии. - М., 1999.
5. Бебик В. Еліта, елітарність, лідерство // Віче. - 1993. - № 7.
6. Бебик В. Як стати популярним, перемогти на виборах і утриматись на політичному Олімпі: Соціопсихологія і технологія політичної боротьби. - К., 1993.
7. Блондель Ж. Политическое лидерство. Путь к всеобъемлющему анализу. - М., 1992.
8. Восленский М. Номенклатура: Господствующий класс Советского Союза. – М., 1991.
9. Выдрин Д. Политический лидер и проблема его формирования. - К., 1990.
10. Гаман – Голутвина О.В. Политическая элита - определение основных понятий // Политические исследования. - 2000. - № 3.
11. Головатий М. Політична еліта сучасної України: регіональний і національний контекст // Політичний менеджмент. – 2006. – Спецвипуск.
12. Журавський В.С., Кучеренко О.Ю., Михайличенко М.І. Політична еліта України: теорія і практика трансформації. – К., 1999.
13. Ильин М.В., Коваль Б.И. Личность в политике: "Кто играет короля?". – Политические исследования. – 1991. - № 6.
14. Карасев В.И. Феномен политического лидерства. – Москва –Воронеж, 2000.
15. Кочубей Л. Політичне лідерство і PR-діяльність // Політичний менеджмент. – 2006.- Спецвипуск.
16. Кретов Б.И. Политологическая теория лидерства. Типология лидерства. Современные западные концепции лидерства // Социально-гуманитарные знания. – 2000. - № 2, 3, 4.
17. Кухта Б., Теплоухова Н. Політичні еліти і політичне лідерство. - Львів, 1995.
18. Кухта Б. Політичний лідер. - Л., 2000.
19. Лебон Г. Психология народов и масс. – М., 2000.
20. Левченко І. Формування іміджу політичного лідера // Нова політика. - 2000. - № 5.

21. Максименко С. Українська еліта. – К., 2000.
22. Малькова Г., Фролова Н. Массы. Элита. Лидер. – М., 1992.
23. Милановски В. Политические элиты - элиты в политике // Политология вчера и сегодня. - М., 1991. – Вып.3.
24. Миллс Р. Властвующая элита. – М., 1978.
25. Моска Г. Правящий класс // Социологические исследования. – 1995. - № 4.
26. Московичи С. Век толп. Исторический трактат по психологии масс. – М., 1998.
27. Наумкіна С., Чемякова С. Політичне лідерство як суспільне явище // Нова політика. – 2000. - № 2.
28. Пахарев А.Д. Политическое лидерство и лидеры. – К., 2001.
29. Приходько С. Політичні аспекти теорії еліти. - К., 1999.
30. Пугачев В.П. Основы политики: личность, элита, лидерство. - М., 1989.
31. Танчер В. Теории неозелизма в свете демократической трансформации и украинские реалии // Социологические исследования. - 1999. - № 10.
32. Татенко В. Як стати і бути лідером: поради психолога. – К., 1996.
33. Тощенко Ж. Т. Элита? Клань? Касты? Клики? Как назвать тех, кто правит нами ? // Социологические исследования. – 1999. - № 11.
34. Трофимов М. Политическое лидерство // Социально-политические науки. - 1991. - № 12.
35. Херманн М. Стили лидерства в формировании внешней политики // Политические исследования. – 1991. - № 1.

#### ТЕМА 14

1. Актуальные вопросы глобализации // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. - № 4, 5.
2. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. – М., 2004.
3. Бек У. Что такое глобализация ? – М., 2001.
4. Бергер П., Хантингтон С. Многоликая глобализация / Пер. с англ. под науч. ред. М.М. Лебедевой. – М., 2004.
5. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М., 2006.
6. Блищенко И., Солнцева М. Мировая политика и международное право. - М., 1991.
7. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуаций в современном мире. – СПб., 2001.
8. Василенко И. Политическая глобалистика. - М., 2000.
9. Введение в теорию международных отношений / Отв. ред. А.С. Манькин. – М., 2001.
10. Гаджиев К. Введение в геополитику - М., 2000.
11. Галкин А.А. Глобализация и политические потрясения XXI века // Политические исследования. – 2005. - № 4.
12. Гальчинський А.С. Україна – на перехресті геополітичних інтересів. – К., 2002.
13. Геополитика: Хрестоматія / Сост. Б.А. Исаев. – СПб., 2007.

14. Глобализация: человеческое измерение / Отв. ред. А.В. Торкунов. – М., 2002.
15. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. - М., 1990.
16. Голуб Н.В., Клімкін П.А. Україна та міжнародні організації: Інформаційно-довідкове видання. – К., 2003.
17. Європейський Союз. Словник –довідник. – К., 2006.
18. Киссинджер Г. Дипломатия. – М., 1997.
19. Косолапов Н.А. Международная безопасность и глобальный политический процесс // Международная экономика и международные отношения. – 1992. - № 12.
20. Косолапов Н.А. Субъекты мировой политики и международных отношений // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 12.
21. Косолапов Н.А. Явление международных отношений: историческая эволюция объекта анализа // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. - № 4
22. Кукулка Ю. Проблемы теории международных отношений. – М., 1980.
23. Кулагин В. Современные теории международных отношений // Международная жизнь. – 1998. - № 1.
24. Кулагин В.М. Международная безопасность. – М., 2006.
25. Ланцов С.А. Мировая политика и международные отношения: конспект лекций. – СПб., 2000.
26. Лебедева М.М. Мировая политика. – М., 2003.
27. Ломагин Н.А. Международные организации: теория и практика деятельности. – СПб., 1999.
28. Международные отношения как объект изучения. – М., 1993.
29. Мировая политика и международные отношения / Под ред. С.А. Ланцова, В.А. Ачкасова. – СПб., 2008.
30. Организация Объединенных Наций. Основные факты. Справочник. – М., 2000.
31. Панарин А.С. Искушение глобализмом. – М., 2001.
32. Рябов С. Теорія міжнародної політики // Політологічні читання. - 1995.- № 1.
33. Современные глобальные проблемы мировой политики / Под. ред. М.М. Лебедевой. – М., 2009.
34. Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред и коммент. П.А. Цыганкова. – М., 2002.
35. Україна та міжнародне співтовариство // Політична думка. - 1993. - № 1.
36. Україна в новому геополітичному просторі: теоретичний і прикладний аспекти / За ред. Ф.М. Рудича. – К., 2002.
37. Фельдман Д.М. Конфликты в мировой политике. – М., 1997.
38. Фукуяма Ф. Конец истории? // Вопросы философии. – 1990. - № 3.
39. Хантінгтон С. Зіткнення цивілізацій ? // Філософська і соціологічна думка. – 1996. - № 1-2.
40. Цыганков П.А. Міжнародні відносини як особливий різновид суспільних відносин // Політологічні читання. – 1992. - № 2.



41. Цыганков П.А. Мировой политический процесс: содержание и особенности // Социально-политический журнал. – 1995. - № 4.
42. Цыганков П.А. Международные отношения. – М., 1996.
43. Цыганков П.А. Теория международных отношений. – М., 2003.

### ТЕМА 15

1. Анискевич А. Политический конфликт. - Владивосток, 1994.
2. Василенко И.А. Политические переговоры. – М., 2007.
3. Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика. – М., 2000.
4. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. – 1994. - № 5.
5. Дмитриев А.В. Конфликтология. – М., 2003.
6. Дойч М. Разрешение конфликта (Конструктивные и деструктивные процессы) // Социально-политический журнал. – 1997. - № 1.
7. Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. - М., 1995.
8. Коваленко Б.В., Пирогов А.И., Рыжов О.А. Политическая конфликтология. – М., 2002.
9. Козер Л. Функции социального конфликта. – М., 2000.
10. Козырев Г.И. Политическая конфликтология. – М., 2008.
11. Краснов Б.И. Конфликты в обществе // Социально-политический журнал. - 1992. - № 6-7.
12. Кульчар К. Политический конфликт // Политология вчера и сегодня. – М., 1991. – Вып. 3.
13. Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: Подходы, решения, технологии. – М., 1999.
14. Небоженко В.С. Соціальна напруженість і конфлікти в українському суспільстві. - К., 1994.
15. Преториус Р. Теория конфликта // Политические исследования. – 1991. - № 5.
16. Рыжов О.А. Политические конфликты. – М., 1997.
17. Сперанский В. Конфликт: сущность и особенности его проявления // Социально-политический журнал. - 1995. - № 3.
18. Сперанский В. Основные виды конфликтов: проблемы классификации // Социально-политический журнал. - 1995. - № 4.
19. Фишер Р., Юри У. Путь к согласию, или переговоры без поражения. – М., 1990.

## ІНТЕРНЕТ-РЕСУРСИ

### Пошукові системи

Яндекс	http: // <a href="http://www.yandex.ru">www.yandex.ru</a>
Google	http: // <a href="http://www.google.com.ua">www.google.com.ua</a>
Мета	http: // <a href="http://www.meta.ua">www.meta.ua</a>
Yahoo	http: // <a href="http://yahoo.com">yahoo.com</a>
Rambler	http: // <a href="http://www.rambler.ru">www.rambler.ru</a>
Aport	http: // <a href="http://www.aport.ru">www.aport.ru</a>

### Державні органи

Кабінет Міністрів України	http: // <a href="http://www.kmu.gov.ua">www.kmu.gov.ua</a>
Верховна Рада України	http: // <a href="http://www.rada.gov.ua">www.rada.gov.ua</a>
Президент України	http: // <a href="http://www.president.gov.ua">www.president.gov.ua</a>
Міністерство освіти і науки України	http: // <a href="http://www.education.gov.ua">www.education.gov.ua</a>

### Науково-дослідні інститути, центри

Національна академія наук України	http: // <a href="http://www.nas.gov.ua">www.nas.gov.ua</a>
Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України	http: // <a href="http://www.ipiend.gov.ua">www.ipiend.gov.ua</a>
Інститут філософії ім. Г.С. Сковороди	http: // <a href="http://www.filosof.com.ua">www.filosof.com.ua</a>
Інститут соціології	http: // <a href="http://www.i-soc.kiev.ua">www.i-soc.kiev.ua</a>
Український центр політичного менеджменту	http: // <a href="http://www.politik.org.ua">www.politik.org.ua</a>
Український незалежний центр політичних досліджень	http: // <a href="http://www.ucipr.kiev.ua">www.ucipr.kiev.ua</a>
Фонд “Общественное мнение”	http: // <a href="http://www.fom.ru">www.fom.ru</a>
Інститут соціології РАН	http: // <a href="http://www.isran.ru">www.isran.ru</a>

## Бібліотеки, енциклопедії

Національна бібліотека України ім. В.І. Вернадського	<a href="http://www.nbuv.gov.ua">http: // www.nbuv.gov.ua</a>
Національна парламентська бібліотека	<a href="http://www.nplu.kiev.ua">http: // www.nplu.kiev.ua</a>
Вікіпедія. Свободная энциклопедия	<a href="http://www.wikipedia.org">http: // www.wikipedia.org</a>
Политология, политика	<a href="http://www.lib.ru/POLITOLOG">http: // www.lib.ru/POLITOLOG</a>
Наукова бібліотека НаУКМА	<a href="http://www.library.ukma.kiev.ua">http: // www.library.ukma.kiev.ua</a>
Политнаука. Политология в России и мире	<a href="http://www.politnauka.org/library">http: // www.politnauka.org/library</a>
Электронная библиотека социологического факультета МГУ	<a href="http://www.lib.socio.msu.ru">http: // www.lib.socio.msu.ru</a>
Кругосвет	<a href="http://www.krugosvet.ru">http: // www.krugosvet.ru</a>
Електронна бібліотека “Социология, психология, управление”	<a href="http://www.soc.lib.ru">http: // www.soc.lib.ru</a>

## Журнали

“Политические исследования” (ПОЛИС)	<a href="http://www.politstudies.ru">http: // www.politstudies.ru</a>
“Політичний менеджмент”	<a href="http://www.politik.org.ua">http: // www.politik.org.ua</a>
“Політична думка”	<a href="http://www.politdumka.kiev.ua">http: // www.politdumka.kiev.ua</a>

## **ПОРАДИ СТУДЕНТУ**

**Д. Карнеги**

### **Глава шестая. Секрет хорошего выступления**

1. В речи имеется нечто, помимо слов, и это нечто имеет значение. Дело не столько в том, что вы говорите, сколько в том, как вы это говорите.

2. Многие ораторы игнорируют своих слушателей, смотрят поверх их голов или в пол. Они как будто бы говорят сами с собой. Между аудиторией и оратором нет контакта, нет взаимосвязи. Такое поведение убивает беседу, оно также убивает публичное выступление.

3. Хорошее выступление - это прежде всего разговорный тон и непосредственность, несколько акцентированные.[...]

4. Любой человек способен произнести речь. Если вы в этом сомневаетесь, проверьте сами: сбейте с ног самого невежественного человека, какого только знаете, и, когда он поднимется, он, вероятно, что-то скажет, причем скажет без всяких запинок. Мы хотим, чтобы вы обладали такой же непосредственностью, выступая перед аудиторией. Чтобы выработать это качество, нужно практиковаться. Не подражайте другим. Если вы говорите непосредственно, вы не похожи ни на кого на свете. Вносите в выступление свою индивидуальность, свою собственную, свойственную только вам манеру.

5. Говорите со слушателем так, как будто вы ожидаете, что они сейчас встанут и будут отвечать вам. Если бы они задавали вопросы, ваше выступление почти наверняка сразу же значительно улучшилось бы. Поэтому вообразите себе, что кто-то задал вам вопрос и что вы отвечаете на него.[...]

6. Вкладывайте душу в выступление. Подлинная эмоциональная искренность поможет больше, чем всевозможные правила на свете.

7. Существуют четыре приема, которые все мы бессознательно применяем в серьезном разговоре. Но применяете ли вы их, выступая публично? Большинство людей этого не делает.

а) Акцентируете ли вы важные слова во фразе и подчиняете ли вы им менее важные? Произносите ли вы все слова, включая предлоги и союзы, примерно одинаково или вы произносите фразу, делая на чем-то ударение, подобно тому как вы произносите слово "МассаЧусетс"?

б) Колеблется ли звук вашего голоса, попеременно повышаясь и понижаясь, подобно голосу маленького ребенка, когда он разговаривает?

в) Меняете ли вы темп вашей речи, быстро произнося слова, не имеющие большого значения, и затрачивая больше времени на те, которые вы хотите выделить?

г) Делаете ли вы паузы перед высказыванием важных для вас мыслей и после них?[...]

Карнеги Д. Как завоевать друзей и оказывать влияние на людей...: Пер. с англ. / Общ. ред. и предисл. В.П. Зинченко, Ю.М. Жукова. – Мн.: НПК Ф "Баленок и К", 1995. – 704 с.

*Е. Гіденс*

*Як працювати в бібліотеці*

Бібліотеки, особливо великі, часто відлякують людей. Багато хто розгублюється, зіткнувшись із наявними в бібліотеках незліченними джерелами інформації. Тож вони можуть обмежитися тільки незначною часткою пропонованих даних, можливо, на шкоду своїй академічній праці. Тому спочатку доцільно ознайомитися з наявними ресурсами бібліотек. Якщо ви це зробите вчасно, відчуття "розгубленості" недовго триватиме!

Уся наявна в бібліотеці інформація зберігається і впорядковується в систематичний спосіб для полегшення пошуків потрібних даних. У більшості невеликих бібліотек існують відкриті стелажі, тобто книги виставлені на полицях, і читач може безпосередньо вибрати потрібну книжку. У більшості великих бібліотек на відкритих полицях виставлено лише частину книжок, а інші зберігаються у сховищах, де вони займають менше місця. У таких бібліотеках для того, щоб скористатися книжкою або взяти її додому, треба звернутися особисто або зробити письмове замовлення. В деяких бібліотеках книги можна одержати і в той, і в той спосіб.

Конкретну книжку ви можете знайти за ім'ям автора або назвою в покажчику чи каталозі. Це може бути комп'ютеризований перелік, картковий каталог або мікроплівка або всі три варіанти. Знайшовши каталожний номер книжки, ви можете замовити її у бібліотекаря або пошукати її на відкритих полицях, які завжди впорядковані за каталожними номерами. [...] Кожен бібліотекар може пояснити, як діє система каталогу.

Для того, щоб знайти книжку з певної теми (якщо ви не знаєте ні прізвища, ні назви), слід звернутися до предметного покажчика (знову ж таки, це може бути комп'ютеризована інформація або картки). У предметному покажчику література розміщена відповідно до тематичного спрямування, наприклад, "клас", "бюрократія" тощо.

Багато сучасних бібліотек оснащено комп'ютеризованими системами пошуку, якими легко оперувати і які переважно доступні для всіх читачів. Вам слід лише набрати назву галузі чи галузей, якими ви цікавитесь, і комп'ютер видасть перелік відповідних назв.

Більшість бібліотек надають дуже схожі послуги, проте деякі з них мають свої методи роботи, а в каталожних системах також існують відмінності. Ніколи не бійтеся звернутися по допомогу до бібліотекаря чи асистента, якщо вас бентежить якийсь аспект бібліотечних формальностей. Вам не слід боятися потурбувати їх; бібліотекарі – фахівці, які мають дбати про доступ до бібліотечних фондів усіх, кому це потрібно. Вони, як правило, добре знають фонди бібліотеки і, при потребі, завжди готові надати допомогу.

Гіденс Ентоні Соціологія / Пер. з англ.  
В. Шовкун, А. Олійник; Наук. ред. О.  
Іващенко. – К.: Основи, 1999. – 726 с.

## *Питання до іспиту з курсу "Політологія"*

1. Об'єкт, предмет та категорії політології
2. Структура політології
3. Методи політології
4. Функції політології
5. Місце політології в системі гуманітарного знання
6. Сутність та види політики
7. Суб'єкти політики
8. Сутність та функції політики
9. Політика та мораль
10. Сутність та структура політичної системи
11. Функції політичної системи
12. Механізм функціонування політичної системи
13. Типологія політичних систем
14. Політична думка Стародавнього Світу
15. Політичне вчення Середньовіччя
16. Політичне вчення Відродження
17. Політична думка Нового часу
18. Основні напрями західноєвропейської політичної думки XIX- XX ст.
19. Зародження і розвиток української політичної думки
20. Сутність та види політичної влади
21. Ресурси та принципи влади
22. Сутність та функції політичної влади
23. Суб'єкти та об'єкти політичної влади
24. Сутність та різновиди легітимності політичної влади
25. Сутність та ознаки держави
26. Концепції влади
27. Теорії походження держави
28. Функції держави
29. Форми державного правління та державного устрою
30. Сутність та основні ознаки правової держави
31. Поняття "громадянське суспільство"
32. Поняття "політична еліта". Теорії еліт
33. Сутність та природа політичного лідерства. Теорії лідерства
34. Функції політичної еліти
35. Типологія політичної еліти
36. Функції політичного лідерства
37. Типологія політичного лідерства
38. Політологія як наука та навчальна дисципліна
39. Сутність та структура політичної культури
40. Функції політичної культури
41. Типологія політичної культури
42. Сутність, агенти та типи політичної соціалізації
43. Етапи політичної соціалізації

44. Сутність, структура та функції політичної свідомості
45. Соціальна та економічна політика
46. Сутність та типологія політичних режимів
47. Причини виникнення та основні риси тоталітарного режиму
48. Сутність, характерні риси та типи авторитарного режиму
49. Сутність та ознаки демократичного політичного режиму
50. Передумови демократизації суспільства
51. Сутність та функції політичної партії
52. Типологія політичних партій
53. Сутність та типи партійних систем
54. Принципи міжнародного права
55. Глобальні проблеми сучасності та шляхи їх вирішення
56. Сутність та функції політичної ідеології
57. Комунізм
58. Консерватизм
59. Соціалізм та соціал-демократія
60. Сутність та різновиди лібералізму
61. Фашизм
62. Сучасні політичні течії
63. Ідейні засади політичного екстремізму
64. Міжнародні організації
65. Міжнародна політика та міжнародні відносини
66. Політична думка України в ХІХ ст. – першій половині ХХ ст.
67. Політика як соціальне явище
68. Етнонаціональні відносини та національна політика
69. Сутність та структура політичної діяльності
70. Форми політичної участі
71. Сутність політичного конфлікту. Теорія конфлікту
72. Причини та наслідки політичного конфлікту
73. Динаміка політичного конфлікту
74. Типологія політичних конфліктів
75. Врегулювання політичних конфліктів
76. Анархізм
77. Виборчі системи: сутність та типологія
78. Вибори як основний засіб делегування влади. Функції виборів
79. Організація та проведення виборів
80. Сутність та принципи виборчого права

*Навчальне видання*

Черняк Дарина Сергіївна

**ПОЛІТОЛОГІЯ**

**ПОСІБНИК**

для практичних занять  
та самостійної роботи студентів

Відповідальний за друкарські послуги Т.А.Назаревич  
Редактор Л.Л.Овечкіна  
Коректор Н.П.Біланюк