

### Список використаних джерел:

1. Конституція України. Прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 2-го скликання від 28.06.1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30.
2. Лейст О. Э. Гражданское общество, государство и право / О. Э. Лейст // Общая теория государства и права. Академический курс. – Т. 3. / под ред. М. Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2001. – 518 с. – С. 11.
3. Основи правознавства: навчальний посібник / за ред. С. В. Ківалова, М. П. Орзіха. – Одесса: Юридична література, 2003. – С. 67–68.
4. Ковальчук Т. І. Громадянське суспільство: сутність і тенденції розвитку (порівняльно-правові аспекти): автореф. ... канд. юрид. наук / Т. І. Ковальчук. – К., 1995. – 16 с. – С. 12–13.
5. Кириченко С. О. Співвідношення соціальної правової держави і громадянського суспільства в умовах сучасної України: автореф. ... канд. юрид. наук / С. О. Кириченко. – К., 2001. – 20 с. – С. 5–6.
6. Неурядові аналітичні центри в Україні (Аналітична доповідь Центру Разумкова) / Український центр економічних і політичних досліджень імені Олександра Разумкова // Національна безпека і оборона. – 2007. – № 6 (90). – С. 11–12.

**Руденко Ірина Олександрівна,**  
*здобувач кафедри  
кримінального права та кримінології  
Науковий керівник: Боняк В.О.,  
д.ю.н., доцент, завідувач кафедри  
теорії та історії держави і права  
Дніпропетровського державного  
університету внутрішніх справ.  
м. Дніпро, Україна*

УДК 343.72

### **ОБМАН ЯК СПОСІБ ВЧИНЕННЯ ШАХРАЙСТВА ШЛЯХОМ НЕЗАКОННИХ ОПЕРАЦІЙ З ВИКОРИСТАННЯМ ЕЛЕКТРОННО-ОБЧИСЛЮВАЛЬНОЇ ТЕХНІКИ**

**Вступ.** На відміну від чинного законодавства, у науці та теорії кримінального права існує безліч визначень поняття «обман». Тлумачення цього поняття має важливе значення для правильної кваліфікації злочину – шахрайства, оскільки обман є одним із способів його вчинення. Однак, шахрайство, вчинене шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки – є кваліфікованим складом шахрайства (ч. 3 ст. 190 КК України), і тому такий спосіб його вчинення як обман має деякі особливості. Це, в свою чергу, створює необхідність

надати теоретичне визначення обману як способу вчинення шахрайства шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки. Дослідженню проблем такого злочину як шахрайство присвячували свої праці такі вчені як О.В. Смаглюк, П.М. Коваленко, Мохаммед А М Байдусі, Ю.Л. Шуляк, В.Р. Мойсик, Т.А. Пазинич, С.В. Головкін, Є.В. Дегтярьов, Н.В. Павлова, та інші. Проте питання про обман як спосіб вчинення шахрайства шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки у науці залишилось малодослідженим.

**Основний матеріал.** Спосіб вчинення злочину як ознака об'єктивної сторони злочину виступає як обов'язкова ознака складу злочину у випадках, коли він: а) прямо зазначений у законі; б) однозначно впливає із змісту закону. Спосіб має важливе кримінально-правове значення. Якщо він є обов'язковою ознакою складу злочину, то його встановлення в справі є необхідним. Відсутність даного способу виключає склад злочину [1, с. 116]. Способами вчинення шахрайства кримінальний закон називає обман або зловживання довірою [2].

Разом з тим, кваліфікований склад злочину повинен містити усі ознаки основного складу злочину, як зазначає О.В. Ільїна [3, с. 8].

За ч. 3 ст. 190 КК України кваліфікованим складом шахрайства є шахрайство, вчинене шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки. Отже, для правильної кваліфікації названого злочину необхідно дати визначення обману як способу вчинення такого злочину, оскільки обман є його обов'язковою ознакою.

В.В. Хілюта стверджує, що обман – це, перш за все, інформаційний, інтелектуальний вплив однієї особи на психіку іншого суб'єкта, і він виникає там, де існує ситуація психологічної оцінки [4, с. 30].

Т.А. Пазинич визначає обман як поведінку особи, яка свідомо спрямована на те, щоб будь-якими засобами сформувати в іншій людині уявлення, яке не відповідає дійсності, і спонукати її до передачі майна або права на нього [5, с. 7].

Сутністю обману, на думку К.Л. Попова, є дезінформування жертви, рефлексивне управління суб'єктом злочину процесом прийняття жертвою певних рішень [6, с. 10].

С.А. Петров зазначає, що обман – це спотворення істини, уявлення про дійсність в свідомості іншої людини, вплив однієї людини на психіку іншої [7, с. 23].

Під обманом у складі, передбаченого ст. 190 КК України злочину, О.В. Смаглюк, О.О. Семенюк розуміють навмисне перекручування або приховання істини з метою ввести в оману особу, у володінні чи віданні якої знаходиться майно або право на майно, і таким чином домогтися добровільної передачі майна або права на майно у розпорядження злочинця. Так, для кваліфікації не має значення як вчинено шахрайство – шляхом обману чи зловживання довірою, зазначають автори, через те що в

кримінально-правовій нормі про шахрайство вони закріплені як альтернативні способи вчинення злочину, але відсутність визначень даних понять в законі не дозволяє однозначно кваліфікувати деякі злочини як шахрайство [8, с. 186].

Отже, на нашу думку, слід погодитись із тим визначенням обману, яке надане В.В. Хілютою, К.Л. Поповим, О.В. Смаглоком, О.О. Семенюком, та відзначити, що обман завжди спрямований злочинцем на психіку та свідомість людини – жертви злочину, з метою спонукати її до добровільної передачі майна або права на майно.

Окрім цього, М.І. Мельник стверджує, що використання електронно-обчислювальної техніки для неправомірного заволодіння чужим майном утворює склад злочину, передбаченого ч. 3 ст. 190 КК України, лише тоді, коли винна особа здійснює викрадення шляхом обману чи зловживання довірою. Обман при вчиненні цього злочину, на думку М.І. Мельника, може виразитись у застосуванні програмних засобів, які дають змогу винному будь-яким чином (шляхом відшукування випадкових цифр, паролів тощо) здійснити несанкціонований доступ до інформації, яка зберігається чи обробляється в автоматизованих системах, щоб ввести в оману автоматизовану систему і видати себе за того, хто має право в ній працювати і здійснювати відповідні операції (за «свого») [2].

О.М. Мельник не погоджується з такою думкою, зазначаючи, що при вчиненні шахрайства з використанням електронно-обчислювальної техніки, в оману вводиться саме людина, яка є безпосереднім користувачем відповідних технічних засобів і діяльність якої пов'язана з використанням результатів їх обчислень [9, с. 60].

Отже, на нашу думку, слід погодитись із позицією О.М. Мельника у тому, що при вчиненні розглядуваного злочину в оману вводиться не електронно-обчислювальна техніка, а людина, яка є користувачем такої техніки.

З цього приводу досить вдалою є позиція А.Г. Лисенко, який стверджує, що шахрайство являє злочин, пов'язаний з обманом, тобто повідомленням неправдивих відомостей людині [10].

У такому аспекті цікавою є позиція російського вченого В. Лімонова, який зазначає, що «мошеннический обман осуществляется при наличии не менее двух людей, занимающих противоположные позиции: один человек – обманщик (мошенник), другой – обманываемый или обманутый (потерпевший). Первый совершает действие – обман, т. е. исторгает ложь, искажает истину, стремясь, чтобы второй воспринял ложь за правду, в расчете ввести его в заблуждение, а последний воспринимает ложь как истину, правду, т. е. вводится в заблуждение, обуславливающее передачу имущества или права на имущество» [11].

#### **Висновки.**

Отже, обман, як спосіб вчинення шахрайства шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки – це

інформаційний, інтелектуальний вплив шахрая на свідомість і психіку жертви шахрайства через застосування засобів електронно-обчислювальної техніки з метою спонукати потерпілого до добровільної передачі майна або права на нього на користь шахрая. Отже, при вчиненні такого злочину обманний вплив на свідомість та психіку потерпілого чиниться опосередковано.

#### **Список використаних джерел:**

1. Кримінальне право України: Загальна частина: підручник / М. І. Бажанов, Ю. В. Баулін, В. І. Борисов та ін.; за ред. проф. М. І. Бажанова, В. В. Сташиса, В. Я. Тація. – 2-е вид., перероб. і допов. – К.: Юрінком Інтер, 2005. – 480 с. – С. 116–117.
2. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України [Електронний ресурс] / М. І. Мельник. – 2005. – Режим доступу: <http://apelyacia.org.ua/content/stattya-190-shahraystvo>.
3. Ільїна О. В. Кримінально-правова характеристика кваліфікуючих ознак корисливих злочинів проти власності: автореф. дис... канд. юрид. наук: спеціальність 12.00.08 / О. В. Ільїна; Київський національний університет ім. Т. Шевченка. – К., 2007. – 18 с.
4. Хилюта В. В. Заблуждение – обязательный признак мошеннического обмана / В. В. Хилюта // Российская юстиция. – 2009. – № 4. – С. 29–30.
5. Пазинич Т. А. Криміналістична характеристика шахрайств та основні положення їх розслідування: автореф. дис... канд. юрид. наук: спеціальність 12.00.09 / Т. А. Пазинич; Харк. нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2007. – 20 с.
6. Попов К. Л. Жертва шахрайства: віктимологічне дослідження: автореф. дис... канд. юрид. наук: спеціальність 12.00.08 / К. Л. Попов; НАН України. Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького. – К., 2007. – 20 с.
7. Петров С. А. Особенности квалификации хищений, совершенных с использованием компьютерной техники / С. А. Петров // Российский следователь. – 2008. - № 15. – с. 22-24.
8. Смаглюк О. В., Семенюк О. О. Обман як спосіб вчинення шахрайства / О. В. Смаглюк, О. О. Семенюк // Митна справа. – 2011. – Ч. 2. – № 1 (73). – С. 183–192.
9. Мельник О. М. Використання електронно-обчислювальної техніки при вчиненні шахрайства / О. М. Мельник // Вісник інституту економіко-правових досліджень НАН України. – 2011. – № 1. – С. 57–62.
10. Лисенко А. Г. Деякі проблемні питання тлумачення норми про шахрайство вчиненого шляхом використання електронно-обчислювальної техніки (ч.3 ст.190 КК України) [Електронний ресурс] / А. Г. Лисенко. – Режим доступу: [http://www.lex-line.com.ua/?language=ru&go=full\\_article&id=255](http://www.lex-line.com.ua/?language=ru&go=full_article&id=255).
11. Лимонов В. Н. Мошенничество: уголовно-правовая и криминологическая характеристики: учебн. пособие [Електронний ресурс] / В. Н. Лимонов. – М.: Академия управления МВД России, 2000. – Режим доступу: [http://www.pravo.vuzlib.org/book\\_z503\\_page\\_11.html](http://www.pravo.vuzlib.org/book_z503_page_11.html).